



**PROGRAMAS DE PÓS-GRADUAÇÃO UFCSPA  
EXAME DE PROFICIÊNCIA DE LÍNGUA INGLESA  
2022/1**

**Responda em língua portuguesa ou marque a alternativa correta para cada questão a partir da leitura do texto em anexo.**

**1. Por que é relevante a realização de um estudo como este? (1,0 ponto)**

---

---

---

---

**2. O objetivo do estudo é investigar o grau de associação de conflitos de interesse em revisões sistemáticas financiadas pela indústria farmacêutica ou indústria de instrumentos com (1,0 ponto)**

- (a) qualidade metodológica da revisão sistemática; efeito da intervenção; resultados favoráveis à intervenção; conclusões favoráveis à intervenção.
- (b) diretrizes clínicas; tomada de decisão terapêutica; planejamento de ensaios clínicos; condução de revisões sistemáticas.
- (c) qualidade metodológica da revisão sistemática; planejamento de ensaios clínicos; condução de revisões sistemáticas; resultados favoráveis à intervenção.

**3. Com base na terminologia utilizada pelo estudo, é correto afirmar que (1,0 ponto)**

- (a) os conflitos de interesse financeiro se referem a qualquer revisão sistemática realizada com fomento da indústria farmacêutica ou de instrumentos.
- (b) os conflitos de interesse financeiro dos autores se referem ao recebimento de fomento da indústria farmacêutica ou de instrumentos para a realização da pesquisa.
- (c) o fomento industrial se refere ao recebimento de recursos financeiros ou assistência da indústria para a realização de revisões sistemáticas.

**4. Como foi feita a inclusão de estudos de métodos mistos? (0,5 ponto)**

- (a) A partir das definições utilizadas pelos autores dos estudos revisados.
- (b) A partir dos achados específicos das revisões sistemáticas de interesse.
- (c) A partir do tipo de conflito de interesse financeiro investigado pelo estudo.

**5. Como foi garantida a qualidade metodológica? (0,5 ponto)**

- (a) Pela inclusão de dados contínuos obtidos de revisões fomentadas pela indústria e de estudos independentes.
- (b) Pela inclusão de dados binários obtidos de revisões fomentadas pela indústria e de estudos independentes.

- (c) Pela inclusão de dados binários e contínuos de revisões fomentadas pela indústria e de pesquisa independente.

**6. Escolha a alternativa verdadeira sobre a medição dos objetivos primários.**

**(1,0 ponto)**

- (a) Risco relativo; número de achados estatisticamente favoráveis à intervenção; recomendação irrestrita da intervenção.
- (b) Risco relativo; número de recomendações favoráveis à intervenção; frequência de conclusões favoráveis à intervenção.
- (c) Risco relativo; número de revisões metodologicamente qualificadas; número de achados estatisticamente favoráveis à intervenção.

**7. O uso de um terceiro revisor em casos de divergência ocorreu em quais etapas do estudo? (0,5 ponto)**

- (a) Na avaliação de risco de vieses e na avaliação da qualidade metodológica.
- (b) Na avaliação da qualidade metodológica e na avaliação de estudos elegíveis.
- (c) Na avaliação de avaliação de risco de vieses e na etapa de extração dos dados.

**8. O grau de certeza das evidências dos estudos incluídos diminuiu quando**

**(0,5 ponto)**

- (a) o estudo apresentou gradiente de dose-resposta; viés de publicação e imprecisão de achados.
- (b) o estudo apresentou limitações no delineamento; magnitude de efeito e gradiente de dose-resposta;
- (c) o estudo apresentou viés de publicação; evidências indiretas; inconsistência nos achados.

**9. Qual das alternativas abaixo NÃO é um resumo adequado dos achados de comparação principal relatados nesta revisão sistemática? (1,0 ponto)**

- (a) O efeito estimado da intervenção não foi estatisticamente significativo entre revisões fomentadas pela indústria e revisões feitas de forma independente.
- (b) A frequência de conclusões favoráveis à intervenção não foi estatisticamente significativa entre revisões fomentadas pela indústria e revisões independentes.
- (c) A frequência de conclusões favoráveis à intervenção foi maior entre as revisões fomentadas pela indústria do que nas revisões independentes.

**10. Com relação à avaliação do grau de certeza das evidências, podemos dizer que (1,0 ponto)**

- (a) o efeito estimado da intervenção foi robusto e preciso.
- (b) a frequência de resultados favoráveis à intervenção foi precisa e ampla.
- (c) a frequência de conclusões favoráveis à intervenção foi moderada e ampla.

**11. Considerando os desfechos primários e secundários, quais foram os impactos dos conflitos de interesse financeiro encontrados por esta revisão sistemática?**

**(1,0 ponto)**

(a) Nas revisões sistemáticas fomentadas pela indústria, os achados foram estatisticamente significativos no que diz respeito ao efeito estimado da intervenção e à frequência de resultados favoráveis.

(b) Nas revisões sistemáticas fomentadas pela indústria, a qualidade metodológica encontrada foi reduzida em comparação às revisões feitas de forma independente.

(c) Nas revisões sistemáticas fomentadas pela indústria, as conclusões favoráveis à intervenção ocorreram menos frequentemente em comparação às revisões independentes.

**12. Após a conclusão da revisão sistemática relatada neste artigo, o que ainda permanece desconhecido? (1,0 ponto)**

(a) A associação entre os conflitos de interesse financeiro e a frequência de conclusões favoráveis à intervenção.

(b) A associação entre os conflitos de interesse financeiro e a frequência de resultados favoráveis à intervenção.

(c) A associação entre os conflitos de interesse financeiro e a qualidade metodológica das revisões independentes.