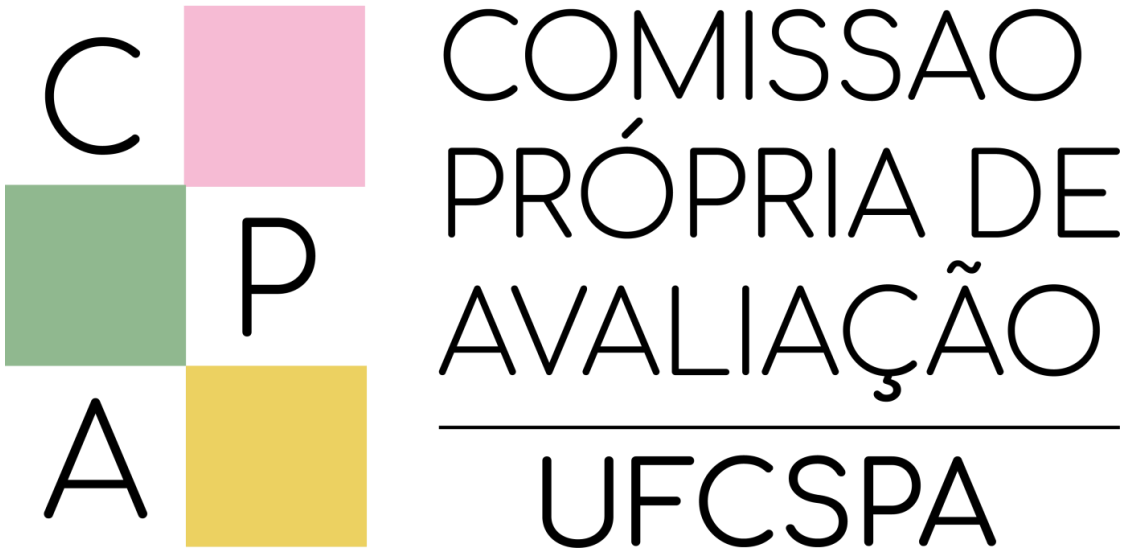
UNIVERSIDADE FEDERAL DE CIÊNCIAS DA SAÚDE DE PORTO ALEGRE



RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2021

Porto Alegre

2022

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2021

Relatório Autoavaliação Institucional da Universidade Federal de Ciências da Saúde de Porto Alegre correspondente ao ano de 2021 - versão parcial.

Porto Alegre

2022

Administração Superior

Reitora

Lucia Campos Pellanda

Vice-Reitora

Jenifer Saffi

Chefe de Gabinete

Isadora Farias dos Santos

Pró-Reitora de Graduação

Márcia Rosa da Costa

Pró-Reitora de Pesquisa e Pós-Graduação

Dinara Jaqueline Moura

Pró-Reitora de Extensão, Cultura e Assuntos Estudantis

Mônica Maria Celestina de Oliveira

Pró-Reitor de Administração

Leandro Mateus Silva de Souza

Pró-Reitora de Planejamento

Alessandra Dahmer

Pró-Reitora de Gestão com Pessoas

Ana Cláudia Souza Vazquez

Avaliação Institucional

Coordenação de Avaliação Institucional

Sandra Manoela Dias Macedo

Coordenação de Desenvolvimento Institucional

Evelise Fraga de Souza Santos

Comissão Própria de Avaliação

Resolução CONSUN UFCSPA n° 48 de 08 de abril de 2021

Resolução CONSUN n° 53 de 06 de maio de 2021

Resolução CONSUN n° 55 de 10 de junho de 2021

Representantes dos Docentes

- Maria Cristina Werlang (titular)
- Sandra Manoela Dias Macedo (suplente)
- Adriana Maisonnave Raffone (titular) - Coordenadora da CPA
- Ana Carolina Ribeiro Teixeira (suplente)

Representantes dos Técnico-Administrativos

- Maria Isalete Neumann (titular)
- Aline Steinert (suplente)
- Márcia de Oliveira May (titular) – Vice–coordenadora da CPA
- Vinícius Lunkes Cezar (suplente)

Representantes dos Discentes

- Daniel Telichevesky (titular)
- Camila Silva de Souza (suplente)
- Laura Cavalheiro Brizola (titular)
- Karoline Schneider (suplente)

Representantes da Sociedade Civil Organizada

- Marilene Schmarczek (titular)

- Maria de Lourdes Ilha Gomes (suplente)
- Roberta de Almeida da Silva (titular)
- Alexandra Franke (suplente)

Apoio Técnico

Técnica-Administrativa Cristiane Bündchen - Estatística

Técnica-Administrativa Cristina Almeida da Silva - Analista de Tecnologia da Informação/Sistema de Informações

Bolsista Técnico Matheus Miguel Soares de Medeiros Lima

Relatório aprovado pela CPA UFCSPA em 14 de março de 2022.

SUMÁRIO

1 INTRODUÇÃO 7
1.1 Informações sobre a Instituição 7
1.2 Avaliação Institucional na UFCSPA 9
1.3 Comissão Própria de Avaliação da UFCSPA 10
1.4 Plano de Avaliação Institucional da UFCSPA 2021-2023 10
2 METODOLOGIA 12
3 RESULTADOS 15
3.1 Resultados da Avaliação Didático-Pedagógica: 2º semestre de 2020 16
3.2 Resultados da Avaliação Didático-Pedagógica: 1º semestre de 2021 21
3.3 Resultados da Avaliação dos Programas de Pós-Graduação (PPG) *Stricto Sensu* pelo Aluno: Ano 2021 25
3.4 Resultados da Avaliação de Serviços: Geral 2021 26
4 ANÁLISE E ENCAMINHAMENTOS 29
REFERÊNCIAS 33
ANEXO 1 – Instrumentos de Avaliação Didático-Pedagógicos (Graduação) 34
ANEXO 2 – Instrumentos de Avaliação de Serviços - Geral 36
ANEXO 3 – Instrumento de Avaliação dos Programas de Pós-Graduação (PPG) *Stricto Sensu* pelo Aluno 37
ANEXO 4 – Banner Físico 38

1 INTRODUÇÃO

O Relatório de Autoavaliação Institucional da Universidade Federal de Ciências da Saúde de Porto Alegre (UFCSPA) apresentará as ações de avaliação interna conduzidas pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) no ano de 2021.

O presente relatório, denominado Versão Parcial conforme Nota Técnica INEP/DAES/CONAES Nº 065 (BRASIL, 2014), apresentará os dados da instituição, avaliação institucional na UFCSPA, metodologia para coleta de dados, apresentação e análise dos dados, bem como encaminhamentos a partir dos resultados encontrados no ano de 2021.

Ressalta-se que o calendário acadêmico na UFCSPA foi suspenso em março de 2020 por prazo indeterminado (Portaria Normativa 12/2020/Reitoria, de 27 de março de 2020) e retomado em julho (Portaria 27/2020/Reitoria, de 19 de julho de 2020), e as aulas em caráter de Educação a Distância Emergencial foram retomadas em agosto de 2020 (Portaria 29/2020/Reitoria, de 3 de julho de 2020), permanecendo até a data de envio deste relatório (Resolução CONSEPE UFCSPA Nº 154, de 18 de março de 2021). Assim, o ano letivo de 2021 ocorreu entre os dias 24 de maio de 2021 e 01 de março de 2022.

1.1 Informações sobre a Instituição

Nome: Universidade Federal de Ciências da Saúde de Porto Alegre
Sigla: UFCSPA
Regime Jurídico: Fundação de Direito Público
Atividades Desenvolvidas: Ensino, Pesquisa e Extensão
Endereço: Rua Sarmento Leite, 245 – Centro Histórico – Porto Alegre, Rio Grande do Sul, Brasil – CEP 90050-170
Telefone: +55 (51) 3303-9000 – Fax: +55 (51) 3303-8810
Início das Atividades: 1961 como Faculdade Católica de Medicina de Porto Alegre
Ano de Federalização: 1980 passando a chamar-se Fundação Faculdade Federal de Ciências Médicas de Porto Alegre (FFFCMPA)
Visão: Ser instituição inovadora e inclusiva, referência nacional no ensino na saúde e produtora de conhecimento de impacto internacional.

Missão: Produzir e compartilhar conhecimento e formar profissionais da área das ciências da saúde com princípios humanistas e responsabilidade social.

Ano de Transformação em Universidade: 2008 passando a chamar-se Universidade Federal de Ciências da Saúde de Porto Alegre (UFCSPA).

Finalidades e competências institucionais: A UFCSPA é uma instituição pluridisciplinar, dedicada à criação e transmissão crítica de conhecimento, difusão da ciência, tecnologia e cultura, visando à formação de recursos humanos na área da saúde e afins. É regida por seu Estatuto, por seu Regimento, pela lei que a instituiu e pela legislação da Educação Superior.

Cursos de Oferecidos

Graduação: Biomedicina (diurno), Biomedicina (noturno), Enfermagem, Farmácia, Física Médica, Fisioterapia, Fonoaudiologia, Gastronomia, Gestão em Saúde, Informática Biomédica, Medicina, Nutrição, Psicologia, Química Medicinal, Tecnologia em Alimentos, Toxicologia Analítica.

Pós-graduação Lato Sensu: Residência Médica, Residência Multiprofissional, Especialização.

Pós-graduação Stricto Sensu: Biociências, Ciências da Nutrição, Ciências da Reabilitação, Ciências da Saúde, Enfermagem, Ensino na Saúde, Hepatologia, Patologia, Pediatria, Psicologia e Saúde, Saúde da Família, Tecnologias da Informação e Gestão em Saúde.

A UFCSPA dispõe de documentos que norteiam o seu planejamento. Um deles, com escopo de médio prazo, denominado o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) 2020-2029 é o documento mais importante que rege o planejamento estratégico e a direção que a universidade deseja tomar para os próximos 10 anos.

O Planejamento Estratégico 2021-2025 é uma ferramenta fundamental para promover a qualidade e avaliação do ensino, pesquisa e extensão, sendo, portanto, anualmente avaliado e reestruturado conforme a necessidade. Conta com 18 objetivos agrupados em oito eixos temáticos.

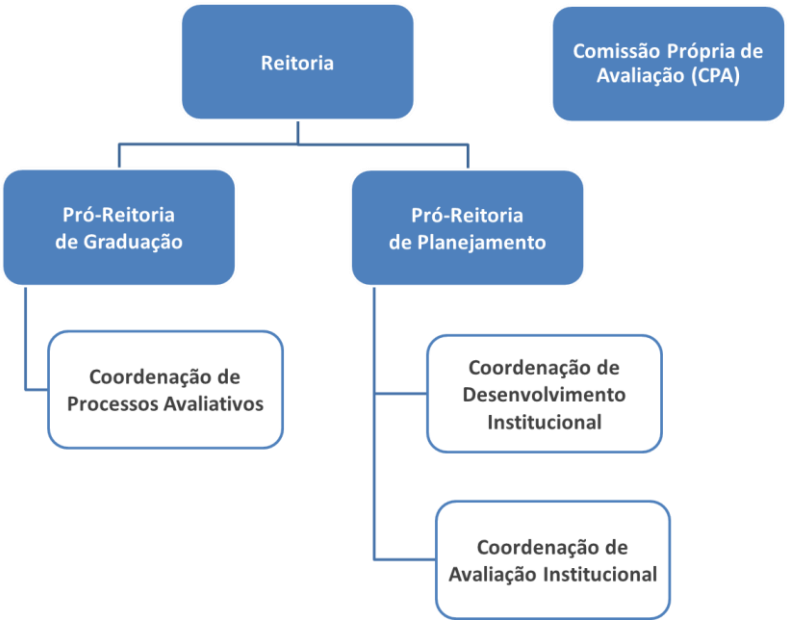
Maiores informações sobre a UFCSPA estão disponíveis no site institucional. Neste último endereço eletrônico são encontrados dados atualizados sobre a avaliação externa institucional e dos cursos de graduação, número de servidores, número de alunos matriculados, entre outras informações relevantes.

1.2 Avaliação Institucional na UFCSPA

A avaliação institucional na UFCSPA iniciou na década de 1980, sendo reestruturada com a entrada em vigor da Lei do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES), com a criação dos novos cursos de graduação e com a transformação da instituição em universidade.

A avaliação interna ou autoavaliação é um processo contínuo e flexível que visa observar as potencialidades e fragilidades da UFCSPA, a partir da percepção da comunidade interna. Esse processo permite conhecer a realidade e compreender os significados de suas atividades para fortalecê-las, subsidiando a tomada de decisão. É conduzida pela CPA com a participação efetiva da comunidade interna da UFCSPA, estando organizada conforme organograma a seguir (FIGURA 1):

Figura 1: Organograma da Avaliação Institucional na UFCSPA



Fonte: CPA UFCSPA (2018)

1.3 Comissão Própria de Avaliação da UFCSPA

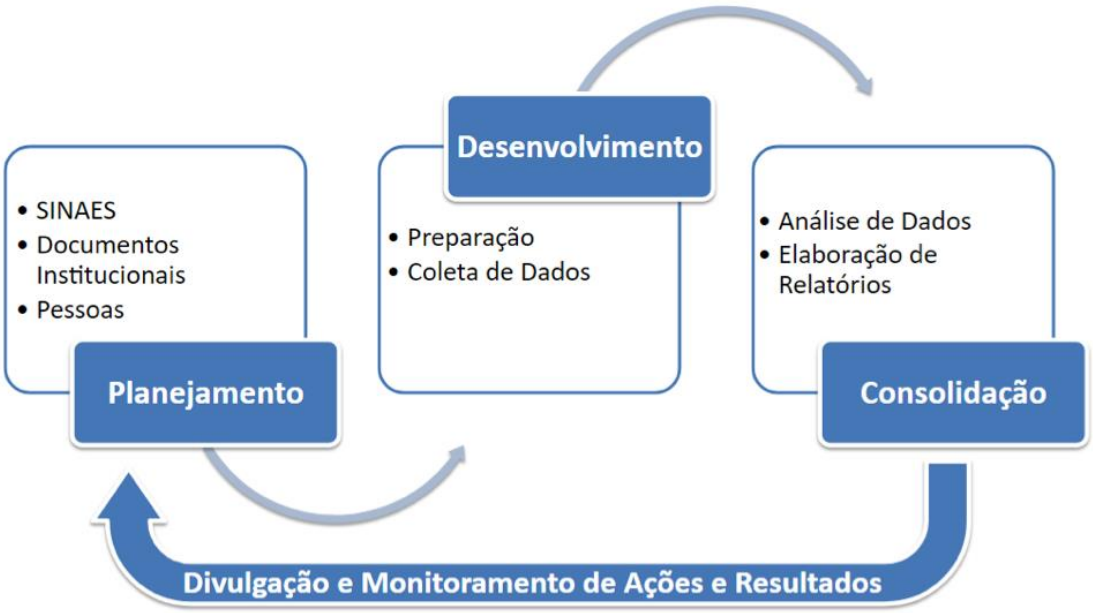
A CPA, conforme seu Regimento Interno aprovado pela Resolução do Conselho Universitário (CONSUN) nº 22, de 03 de maio de 2018, é um órgão colegiado permanente que tem por finalidade elaborar, desenvolver e implementar os processos de avaliação internos da instituição junto à comunidade acadêmica, conselhos e demais órgãos colegiados da UFCSPA, dentro dos princípios e diretrizes da Lei Nº 10.861/2004 que instituiu o SINAES.

A CPA possui composição paritária de todos os segmentos da comunidade acadêmica e sociedade civil organizada, sendo os membros docentes, discentes e técnico-administrativos eleitos por seus pares e os membros da sociedade civil indicados pelo CONSUN.

1.4 Plano de Avaliação Institucional da UFCSPA 2021-2023

O Plano de Avaliação Institucional 2021-2023 (UFCSPA, 2021) foi elaborado de acordo com a Lei nº 10.861/2004 que instituiu o SINAES (BRASIL, 2004) e em articulação com o PDI, Planejamento Estratégico e demais documentos da instituição. A metodologia de avaliação interna na UFCSPA está organizada em quatro etapas: Planejamento, Desenvolvimento, Consolidação e Monitoramento das Ações (FIGURA 2):

Figura 2: Metodologia de Avaliação Interna da UFCSPA



Fonte: CPA UFCSPA (2022)

No Plano encontram-se todas as ações relacionadas à avaliação interna na UFCSPA que serão desenvolvidas pela CPA no período de 2021 a 2023, de acordo com o SINAES (BRASIL, 2004), o Roteiro de Autoavaliação Institucional (INEP, 2004) e a Nota Técnica INEP/DAES/CONAES Nº 065 (BRASIL, 2014).

2 METODOLOGIA

A metodologia de avaliação interna na UFCSPA para o triênio 2021-2023 está organizada em quatro etapas: Planejamento, Desenvolvimento, Consolidação e Monitoramento das Ações (UFCSPA, 2022).

A etapa de **"Planejamento"** da avaliação interna foi organizada de acordo com os cinco eixos e 10 dimensões do SINAES e eixos e temas do Planejamento Estratégico (PE) da UFCSPA Gestão 2021-2025. Estabeleceu-se quadros com indicação de documentos, instrumentos, interlocutores, periodicidade e indicadores para cada eixo do SINAES (UFCSPA, 2022).

A etapa de Desenvolvimento da avaliação interna na UFCSPA compreende a preparação, coleta e análise de dados e informações (UFCSPA, 2022).

Na etapa de **"Desenvolvimento"** subetapa **"Preparação para a Avaliação Interna"** ocorreu a revisão do instrumento de Avaliação de Serviços Geral e foi elaborado o de Avaliação dos Programas de Pós-Graduação (PPG) *Stricto Sensu* pelo Aluno. Os instrumentos de Avaliação Didático-Pedagógica aplicados em 2021 não sofreram alteração. Ressalta-se, ainda, que em 2021 não foi aplicado o instrumento de Avaliação de Infraestrutura Geral.

A Avaliação Didático-Pedagógica, voltada aos segmentos de docentes e discentes da graduação da instituição, é composta por três instrumentos (ANEXO 1):

1) *Avaliação da Disciplina pelo Aluno* - composta por 30 questões subdivididas em quatro grupos: Plano de Ensino, Procedimentos Didáticos, Avaliação e Autoavaliação.
2) *Avaliação da Disciplina pelo Professor* - composta por 33 questões subdivididas em quatro grupos: Plano de Ensino, Procedimentos Didáticos, Avaliação e Autoavaliação.
3) *Avaliação do Professor pelo Aluno* - composta por 12 questões subdivididas em dois grupos: Procedimentos Didáticos e Relacionamento.

Salienta-se que os instrumentos de Avaliação da Disciplina pelo Aluno e pelo Professor foram espelhados, de forma que docentes e discentes respondessem ao mesmo conjunto de questões.

A *Avaliação dos Programas de Pós-Graduação (PPG) Stricto Sensu pelo Aluno* foi solicitada e construída em conjunto com alunos, servidores docentes e técnico-administrativos indicados pela Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação. O

instrumento (ANEXO 3) é voltado ao segmento discente da pós-graduação *Stricto Sensu* da instituição. É composto por 14 questões subdivididas em três grupos: Ensino e Aprendizagem, Gestão e Apoio Técnico às Atividades, e Recursos Materiais e Financeiros.

Na *Avaliação de Serviços Geral*, que contava com 35 questões, foram acrescidas cinco questões a pedido da Pró-Reitoria de Administração, totalizando 40 questões (ANEXO 2). O instrumento, voltado aos segmentos de docentes, discentes, técnico-administrativos e estagiários da instituição, é constituído de questões amplas e exploratórias, que podem servir de embasamento para avaliações específicas de um setor, conforme demanda.

Ainda na subetapa de "Preparação para a Avaliação Interna" ocorreu a inserção/reorganização dos instrumentos de avaliação no Sistema de Avaliação Institucional, sendo que os instrumentos que não sofreram modificação foram replicados; divulgação das avaliações no site institucional, e-mail, redes sociais, portal do aluno e portal do professor, ambiente Virtual de Aprendizagem Moodle; no intuito de reforçar a importância da participação da comunidade acadêmica nas avaliações institucionais.

A etapa de **"Desenvolvimento"** subetapa **"Coleta de Dados e Informações"** ocorreu em diferentes períodos e por diferentes meios, conforme descrito no quadro 3.

Quadro 3: Períodos e meios de coleta de dados dos Cinco Eixos de Avaliação do SINAES:

Avaliação	Período	Fonte da Coleta
Didático-Pedagógica 2020/2 (Eixo 3)	15/03/2021 a 12/04/2021	Sistema de Avaliação Institucional
Didático-Pedagógica 2021/1 (Eixo 3)	03/09/2021 a 12/11/2021	Sistema de Avaliação Institucional
Didático-Pedagógica 2021/2 (Eixo 3)	22/02/2022 a 13/05/2022	Sistema de Avaliação Institucional
Avaliação dos PPG Stricto Sensu 2020 (Eixo 3)	16/11/2021 a 31/12/2021	Sistema de Avaliação Institucional
Serviços 2021 (Eixos 1 a 4)	16/11/2021 a 31/12/2021	Sistema de Avaliação Institucional

Fonte: CPA UFCSPA (2021 e 2022).

A etapa de **“Desenvolvimento”** subetapa **“Análise de Dados e Informações”** ocorreu entre os meses de janeiro e fevereiro de 2022. Salienta-se que os resultados da Avaliação Didático-Pedagógica 2021/2 não serão apresentados no presente relatório, uma vez que a coleta de dados estava em andamento no momento da finalização deste.

Os dados provenientes do Sistema de Avaliação Institucional foram extraídos pela profissional técnica da estatística que procedeu com a organização das bases de dados com auxílio de planilhas eletrônicas no software Microsoft Excel® disponível na UFCSPA.

Os dados dos instrumentos de Avaliação Didático-Pedagógica foram organizados por curso de graduação. Os dados da Avaliação de Serviços foram organizados por segmento docente, discente, técnico-administrativos e estagiários. Os dados da Avaliação dos Programas de Pós-Graduação (PPG) Stricto Sensu pelo Aluno foram organizados por programa e segmento de mestrado e doutorado.

Aqueles setores que demonstraram interesse nos resultados receberam o banco de dados apenas com as informações às quais lhes eram necessárias, a fim de preservar o anonimato dos respondentes. A CPA colocou o banco de dados detalhado à disposição das coordenações de curso de graduação e dos demais setores interessados para que seja possível analisar de forma aprofundada os resultados obtidos, preservando o anonimato dos participantes.

A avaliação interna da UFCSPA tem a finalidade única de qualificar a gestão das atividades da instituição a partir dos resultados encontrados, sendo que os benefícios poderão ser observados a médio e longo prazo. Os respondentes foram informados que a participação na avaliação interna da UFCSPA é voluntária e anônima. Embora o respondente realize *login* no Sistema de Avaliação Institucional, a avaliação respondida não fica vinculada ao usuário, preservando seu anonimato. O sistema utilizado, portanto, evita a duplicidade de respostas e protege a identidade do respondente, não permitindo recuperar e vincular as respostas do participante a cada questão (UFCSPA, 2022).

3 RESULTADOS

A seguir serão apresentados os dados coletados pela CPA em 2021.

Nos itens 3.1 a 3.2 são apresentados, de forma geral os dados coletados por meio dos instrumentos de Avaliação Didático-Pedagógicos (Avaliação da Disciplina pelo Aluno, Avaliação da Disciplina pelo Professor e Avaliação do Professor pelo Aluno) no segundo semestre de 2020 e no primeiro semestre de 2021, respectivamente. Os relatórios com os totais por curso de graduação poderão ser consultados na página da Avaliação Institucional no site da UFCSPA.

No item 3.3 são apresentados os dados coletados referentes à Avaliação dos Programas de Pós-Graduação (PPG) Stricto Sensu pelo Aluno referente ao ano de 2021, de forma geral. Os relatórios com os totais por PPG e segmento acadêmico – mestrado e doutorado – poderão ser consultados na página da Avaliação Institucional no site da UFCSPA.

No item 3.4 são apresentados os dados coletados referentes à Avaliação de Serviços, de forma geral. Os relatórios com os totais por segmento acadêmico e por cursos de graduação e pós-graduação poderão ser consultados na página da Avaliação Institucional no site da UFCSPA.

3.1 Resultados da Avaliação Didático-Pedagógica: 2º semestre de 2020

3.1.1 Avaliação do Professor pelo Aluno Geral UFCSPA

UFCSPA

Previsão de participantes: 2272 **Participação: 219** **Adesão: 9.6%**

Previsão de avaliações: 25804 Recebidas: 1014 **Adesão: 3.9%**

		Não	Sim	Nunca	Raramente	Algumas vezes	Quase sempre	Sempre	Total respostas
Procedimentos didáticos	A disciplina proporcionou práticas assistidas (laboratório, hospital, posto de saúde, etc.)?	926 (91.3)	88 (8.7)						1014
	Apresentou o ambiente para a prática assistida?	14 (16.1)	73 (83.9)						87
	Utilizou técnicas e/ou recursos adequados para a prática assistida?			3 (3.4)	4 (4.6)	5 (5.7)	5 (5.7)	70 (80.5)	87
	Demonstrou domínio dos conteúdos da disciplina?			19 (1.9)	20 (2)	53 (5.2)	98 (9.7)	824 (81.3)	1014
	Utilizou técnicas e/ou recursos adequados para as aulas e atividades propostas?			29 (2.9)	45 (4.4)	106 (10.5)	168 (16.6)	666 (65.7)	1014
Relacionamento	Foi assíduo nas atividades da disciplina?			23 (2.3)	40 (3.9)	67 (6.6)	113 (11.1)	771 (76)	1014
	Foi pontual nas atividades da disciplina (aulas, entrega e publicação do plano de ensino, correção e entrega das avaliações, etc)?			37 (3.6)	50 (4.9)	96 (9.5)	130 (12.8)	701 (69.1)	1014
	Mostrou-se disponível para orientação de atividades (trabalhos individuais e em grupo, seminários, trabalhos de conclusão, prática assistida, etc)?			35 (3.5)	41 (4)	89 (8.8)	110 (10.8)	739 (72.9)	1014
	Respeitou os atores envolvidos no processo de aprendizagem (alunos, professores, técnicos, pacientes, familiares, profissionais do serviço, etc.)?			16 (1.6)	30 (3)	50 (4.9)	73 (7.2)	845 (83.3)	1014
	Estimulou os alunos a expressarem ideias e discutirem os conteúdos?			37 (3.6)	46 (4.5)	80 (7.9)	99 (9.8)	752 (74.2)	1014
	Mostrou-se receptivo para o esclarecimento de dúvidas?			30 (3)	45 (4.4)	77 (7.6)	75 (7.4)	787 (77.6)	1014
	Mostrou-se receptivo a críticas e sugestões?			53 (5.2)	47 (4.6)	79 (7.8)	102 (10.1)	733 (72.3)	1014

Fonte: Estatística UFCSPA, 2022

3.1.2 Avaliação da Disciplina pelo Professor Geral UFCSPA

UFCSPA

Avaliações esperadas: Avaliações recebidas: 146 Adesão:

		Não	Sim	Nunca	Raramente	Algumas vezes	Quase sempre	Sempre	Total respostas
Plano de ensino	O plano de ensino foi discutido no início da disciplina?	8 (5.5)	138 (94.5)						146
	O plano de ensino foi disponibilizado para consulta ao longo do semestre?	3 (2.1)	143 (97.9)						146
	A carga horária total da disciplina foi cumprida?	10 (6.8)	136 (93.2)						146
	Os objetivos da disciplina foram alcançados?			0 (0)	1 (0.7)	4 (2.7)	53 (36.3)	88 (60.3)	146
	A bibliografia indicada estava disponível (biblioteca / online)?	6 (4.1)	140 (95.9)						146
	A bibliografia indicada permitiu alcançar os objetivos do plano de ensino?	3 (2.1)	143 (97.9)						146
Procedimentos didáticos	A frequência foi registrada corretamente?	5 (3.4)	141 (96.6)						146
	A disciplina foi ministrada por mais de um professor?	44 (30.1)	102 (69.9)						146
	Houve integração entre as diferentes aulas/módulos?			1 (1)	4 (4)	16 (15.8)	21 (20.8)	59 (58.4)	101
	A disciplina proporcionou práticas assistidas (laboratório, hospital, posto de saúde, etc.)?	130 (89)	16 (11)						146
	A atividade de prática assistida favoreceu o aprendizado?			0 (0)	0 (0)	0 (0)	2 (13.3)	13 (86.7)	15
	A disciplina proporcionou atividades a distância?	1 (0.7)	145 (99.3)						146
	As atividades a distância favoreceram o aprendizado?			0 (0)	1 (0.7)	9 (6.3)	54 (37.5)	80 (55.6)	144
	A metodologia de ensino contemplou diversidade de estratégias didáticas?			0 (0)	3 (2.1)	7 (4.8)	51 (34.9)	85 (58.2)	146
	A disciplina possibilitou a relação entre a teoria e a prática?			1 (0.7)	4 (2.7)	15 (10.3)	39 (26.7)	87 (59.6)	146
	A disciplina proporcionou aprendizagens crítico-reflexivas?			0 (0)	2 (1.4)	14 (9.6)	33 (22.6)	97 (66.4)	146
	A disciplina proporcionou a integração de conhecimentos com outras áreas/disciplinas do currículo do curso?			0 (0)	5 (3.4)	20 (13.7)	40 (27.4)	81 (55.5)	146
	O conhecimento proporcionado na disciplina aplica-se ao exercício profissional?			0 (0)	0 (0)	11 (7.5)	27 (18.5)	108 (74)	146

UFCSPA – continuação

		Não	Sim	Nunca	Raramente	Algumas vezes	Quase sempre	Sempre	Total respostas
Avaliação	Os critérios de avaliação para as atividades avaliativas foram informados?	4 (2.7)	142 (97.3)						146
	Os critérios de avaliação informados foram seguidos?			1 (0.7)	1 (0.7)	0 (0)	13 (9.2)	126 (89.4)	141
	As avaliações propostas correspondem às aprendizagens desenvolvidas ao longo da disciplina?			2 (1.4)	1 (0.7)	0 (0)	6 (4.1)	137 (93.8)	146
	Houve diversidade nas metodologias e instrumentos de avaliação propostos pela disciplina (prova teórica, prova prática, seminário, estudo de caso, estudo dirigido, artigo, projeto, etc)?			4 (2.7)	3 (2.1)	7 (4.8)	18 (12.3)	114 (78.1)	146
	Houve momento de discussão dos resultados das avaliações?			5 (3.4)	5 (3.4)	19 (13)	42 (28.8)	75 (51.4)	146
	O momento de discussão das avaliações proporcionou reflexão sobre a aprendizagem?			6 (4.1)	5 (3.4)	15 (10.3)	30 (20.5)	90 (61.6)	146
	Houve oportunidades de recuperação da aprendizagem ao longo da disciplina?			3 (2.1)	2 (1.4)	20 (13.7)	21 (14.4)	100 (68.5)	146
Autoavaliação	Fui assíduo nas atividades da disciplina?			0 (0)	0 (0)	0 (0)	7 (4.8)	139 (95.2)	146
	Fui pontual nas atividades da disciplina (aulas, entrega e publicação do plano de ensino, correção e entrega das avaliações, etc)			0 (0)	0 (0)	2 (1.4)	17 (11.6)	127 (87)	146
	Fui engajado nas atividades propostas pela disciplina?			0 (0)	0 (0)	0 (0)	4 (2.7)	142 (97.3)	146
	Respeitei os atores envolvidos no processo de aprendizagem (alunos, colegas, técnicos, pacientes, familiares, profissionais do serviço, etc.)?			0 (0)	0 (0)	0 (0)	3 (2.1)	143 (97.9)	146
	Segui as orientações definidas para uso dos ambientes de ensino e equipamentos (organização, manutenção, descarte correto de materiais, biossegurança, etc)?			6 (4.1)	0 (0)	3 (2.1)	0 (0)	137 (93.8)	146
	Estimulei os alunos a expressarem ideias e discutirem os conteúdos?			1 (0.7)	0 (0)	0 (0)	10 (6.8)	135 (92.5)	146
	Fui receptivo para o esclarecimento de dúvidas?			0 (0)	0 (0)	0 (0)	4 (2.7)	142 (97.3)	146
	Fui receptivo a críticas e sugestões?			0 (0)	0 (0)	0 (0)	9 (6.2)	137 (93.8)	146

3.1.3 Avaliação da Disciplina pelo Aluno Geral UFCSPA

UFCSPA

Previsão de respondentes: 2272 **Respondentes: 371** **Adesão: 15.0%**

Previsão de avaliações: 15187 Recebidas: 1056 **Adesão: 7.0%**

		Não	Sim	Nunca	Raramente	Algumas vezes	Quase sempre	Sempre	Total respostas
Plano de ensino	O plano de ensino foi discutido no início da disciplina?	123 (11.6)	933 (88.4)						1056
	O plano de ensino foi disponibilizado para consulta ao longo do semestre?	69 (6.5)	987 (93.5)						1056
	A carga horária total da disciplina foi cumprida?	83 (7.9)	973 (92.1)						1056
	Os objetivos da disciplina foram alcançados?			21 (2)	56 (5.3)	152 (14.4)	220 (20.8)	607 (57.5)	1056
	A bibliografia indicada estava disponível (biblioteca / online)?	80 (7.6)	976 (92.4)						1056
	A bibliografia indicada permitiu alcançar os objetivos do plano de ensino?	130 (12.3)	926 (87.7)						1056
Procedimentos didáticos	A frequência foi registrada corretamente pelo professor?	98 (9.3)	958 (90.7)						1056
	A disciplina foi ministrada por mais de um professor?	664 (62.9)	392 (37.1)						1056
	Houve integração entre as diferentes aulas/módulos?			10 (2.6)	14 (3.7)	51 (13.4)	79 (20.7)	228 (59.7)	382
	A disciplina proporcionou práticas assistidas (laboratório, hospital, posto de saúde, etc.)?	944 (89.4)	112 (10.6)						1056
	A atividade de prática assistida favoreceu o aprendizado?			0 (0)	4 (3.6)	13 (11.8)	17 (15.5)	76 (69.1)	110
	A disciplina proporcionou atividades a distância?	86 (8.1)	970 (91.9)						1056
	As atividades a distância favoreceram o aprendizado?			24 (2.5)	73 (7.7)	159 (16.7)	195 (20.4)	503 (52.7)	954
	A metodologia de ensino contemplou diversidade de estratégias didáticas?			69 (6.5)	116 (11)	177 (16.8)	207 (19.6)	487 (46.1)	1056
	A disciplina possibilitou a relação entre a teoria e a prática?			62 (5.9)	74 (7)	165 (15.6)	199 (18.8)	556 (52.7)	1056
	A disciplina proporcionou aprendizagens crítico-reflexivas?			50 (4.7)	91 (8.6)	147 (13.9)	204 (19.3)	564 (53.4)	1056
	A disciplina proporcionou a integração de conhecimentos com outras áreas/disciplinas do currículo do curso?			39 (3.7)	65 (6.2)	178 (16.9)	203 (19.2)	571 (54.1)	1056
	O conhecimento proporcionado na disciplina aplica-se ao exercício profissional?			31 (2.9)	44 (4.2)	117 (11.1)	187 (17.7)	677 (64.1)	1056

UFCSPA - continuação

		Não	Sim	Nunca	Raramente	Algumas vezes	Quase sempre	Sempre	Total respostas
Avaliação	Os critérios de avaliação para as atividades avaliativas foram informados?	116 (11)	940 (89)						1056
	Os critérios de avaliação informados foram seguidos?			11 (1.2)	22 (2.4)	31 (3.3)	85 (9.1)	781 (84)	930
	As avaliações propostas correspondem às aprendizagens desenvolvidas ao longo da disciplina?			32 (3)	37 (3.5)	76 (7.2)	169 (16)	742 (70.3)	1056
	Houve diversidade nas metodologias e instrumentos de avaliação propostos pela disciplina (prova teórica, prova prática, seminário, estudo de caso, estudo dirigido, artigo, projeto, etc)?			93 (8.8)	97 (9.2)	159 (15.1)	177 (16.8)	530 (50.2)	1056
	Houve momento de discussão dos resultados das avaliações?			181 (17.1)	111 (10.5)	134 (12.7)	152 (14.4)	478 (45.3)	1056
	O momento de discussão das avaliações proporcionou reflexão sobre a aprendizagem?			190 (18)	89 (8.4)	115 (10.9)	144 (13.6)	518 (49.1)	1056
	Houve oportunidades de recuperação da aprendizagem ao longo da disciplina?			117 (11.1)	92 (8.7)	166 (15.7)	150 (14.2)	531 (50.3)	1056
Autoavaliação	Fui assíduo nas atividades da disciplina?			1 (0.1)	11 (1)	50 (4.7)	232 (22)	762 (72.2)	1056
	Fui pontual nas atividades da disciplina (aulas, conclusão das tarefas, trabalhos em grupo, etc)?			0 (0)	4 (0.4)	29 (2.7)	176 (16.7)	847 (80.2)	1056
	Fui engajado nas atividades propostas pela disciplina?			3 (0.3)	18 (1.7)	83 (7.9)	233 (22.1)	719 (68.1)	1056
	Respeitei os atores envolvidos no processo de aprendizagem (colegas, professores, técnicos, pacientes, familiares, profissionais do serviço, etc.)?			0 (0)	0 (0)	1 (0.1)	22 (2.1)	1033 (97.8)	1056
	Segui as orientações definidas para uso dos ambientes de ensino e equipamentos (organização, manutenção, descarte correto de materiais, biossegurança, etc)?			30 (2.8)	0 (0)	2 (0.2)	14 (1.3)	1010 (95.6)	1056

Fonte: Estatística UFCSPA, 2022

3.2 Resultados da Avaliação Didático-Pedagógica: 1º semestre de 2021

3.2.1 Avaliação do Professor pelo Aluno Geral UFCSPA

GERAL UFCSPA

Previsão de participantes: 2775 Participação: 289 Adesão: 10.4%

Previsão de avaliações: 37607 Recebidas: 1344 Adesão: 3.6%

		Não	Sim	Nunca	Raramente	Algumas vezes	Quase sempre	Sempre	Total respostas
Procedimentos didáticos	A disciplina proporcionou práticas assistidas (laboratório, hospital, posto de saúde, etc.)?	994 (74)	349 (26)						1343
	# Apresentou o ambiente para a prática assistida?								
	# Utilizou técnicas e/ou recursos adequados para a prática assistida?								
	Demonstrou domínio dos conteúdos da disciplina?			25 (1.9)	14 (1)	47 (3.5)	122 (9.1)	1136 (84.5)	1344
	Utilizou técnicas e/ou recursos adequados para as aulas e atividades propostas?			40 (3)	40 (3)	112 (8.3)	168 (12.5)	984 (73.2)	1344
Relacionamento	Foi assíduo nas atividades da disciplina?			38 (2.8)	36 (2.7)	61 (4.5)	114 (8.5)	1095 (81.5)	1344
	Foi pontual nas atividades da disciplina (aulas, entrega e publicação do plano de ensino, correção e entrega das avaliações, etc)?			46 (3.4)	41 (3.1)	80 (6)	135 (10)	1042 (77.5)	1344
	Mostrou-se disponível para orientação de atividades (trabalhos individuais e em grupo, seminários, trabalhos de conclusão, prática assistida, etc)?			44 (3.3)	48 (3.6)	66 (4.9)	106 (7.9)	1080 (80.4)	1344
	Respeitou os atores envolvidos no processo de aprendizagem (alunos, professores, técnicos, pacientes, familiares, profissionais do serviço, etc.)?			29 (2.2)	15 (1.1)	34 (2.5)	63 (4.7)	1203 (89.5)	1344
	Estimulou os alunos a expressarem ideias e discutirem os conteúdos?			46 (3.4)	42 (3.1)	69 (5.1)	117 (8.7)	1070 (79.6)	1344
	Mostrou-se receptivo para o esclarecimento de dúvidas?			39 (2.9)	32 (2.4)	57 (4.2)	96 (7.1)	1120 (83.3)	1344
	Mostrou-se receptivo a críticas e sugestões?			61 (4.5)	55 (4.1)	54 (4)	104 (7.7)	1070 (79.6)	1344

Item não avaliado

Fonte: Estatística UFCSPA, 2022.

3.2.2 Avaliação da Disciplina pelo aluno: Geral UFCSPA

UFCSPA

Avaliações esperadas: 486 Avaliações recebidas: 202 Adesão: 41.6%

		Não	Sim	Nunca	Raramente	Algumas vezes	Quase sempre	Sempre	Total respostas
Plano de ensino	O plano de ensino foi discutido no início da disciplina?	8 (4)	194 (96)						202
	O plano de ensino foi disponibilizado para consulta ao longo do semestre?	5 (2.5)	197 (97.5)						202
	A carga horária total da disciplina foi cumprida?	10 (5)	192 (95)						202
	Os objetivos da disciplina foram alcançados?			1 (0.5)	0 (0)	8 (4)	55 (27.2)	138 (68.3)	202
	A bibliografia indicada estava disponível (biblioteca / online)?	2 (1)	200 (99)						202
	A bibliografia indicada permitiu alcançar os objetivos do plano de ensino?	2 (1)	200 (99)						202
Procedimentos didáticos	A frequência foi registrada corretamente?	5 (2.5)	197 (97.5)						202
	A disciplina foi ministrada por mais de um professor?	58 (28.7)	144 (71.3)						202
	# Houve integração entre as diferentes aulas/módulos?								
	A disciplina proporcionou práticas assistidas (laboratório, hospital, posto de saúde, etc.)?	155 (76.7)	47 (23.3)						202
	# A atividade de prática assistida favoreceu o aprendizado?								
	A disciplina proporcionou atividades a distância?	3 (1.5)	199 (98.5)						202
	# As atividades a distância favoreceram o aprendizado?								
	A metodologia de ensino contemplou diversidade de estratégias didáticas?			1 (0.5)	1 (0.5)	18 (8.9)	70 (34.7)	112 (55.4)	202
	A disciplina possibilitou a relação entre a teoria e a prática?			1 (0.5)	5 (2.5)	10 (5)	48 (23.8)	138 (68.3)	202
	A disciplina proporcionou aprendizagens crítico-reflexivas?			1 (0.5)	2 (1)	14 (6.9)	50 (24.8)	135 (66.8)	202
	A disciplina proporcionou a integração de conhecimentos com outras áreas/disciplinas do currículo do curso?			2 (1)	4 (2)	22 (10.9)	49 (24.3)	125 (61.9)	202
	O conhecimento proporcionado na disciplina aplica-se ao exercício profissional?			1 (0.5)	1 (0.5)	6 (3)	25 (12.4)	169 (83.7)	202

Item não avaliado

UFCSPA - continuação

		Não	Sim	Nunca	Rarament e	Algumas vezes	Quase sempre	Sempre	Total respostas
Avaliação	Os critérios de avaliação para as atividades avaliativas foram informados?	114 (8)	1313 (92)						1427
	# Os critérios de avaliação informados foram seguidos?								
	As avaliações propostas correspondem às aprendizagens desenvolvidas ao longo da disciplina?			35 (2.5)	26 (1.8)	80 (5.6)	168 (11.8)	1118 (78.3)	1427
	Houve diversidade nas metodologias e instrumentos de avaliação propostos pela disciplina (prova teórica, prova prática, seminário, estudo de caso, estudo dirigido, artigo, projeto, etc)?			114 (8)	111 (7.8)	189 (13.2)	198 (13.9)	815 (57.1)	1427
	Houve momento de discussão dos resultados das avaliações?			154 (10.8)	118 (8.3)	166 (11.6)	186 (13)	803 (56.3)	1427
	O momento de discussão das avaliações proporcionou reflexão sobre a aprendizagem?			159 (11.1)	79 (5.5)	159 (11.1)	157 (11)	873 (61.2)	1427
	Houve oportunidades de recuperação da aprendizagem ao longo da disciplina?			87 (6.1)	87 (6.1)	174 (12.2)	191 (13.4)	888 (62.2)	1427
Autoavaliação	Fui assíduo nas atividades da disciplina?			2 (0.1)	5 (0.4)	42 (2.9)	338 (23.7)	1040 (72.9)	1427
	Fui pontual nas atividades da disciplina (aulas, conclusão das tarefas, trabalhos em grupo, etc)?			3 (0.2)	7 (0.5)	30 (2.1)	204 (14.3)	1183 (82.9)	1427
	Fui engajado nas atividades propostas pela disciplina?			3 (0.2)	12 (0.8)	80 (5.6)	331 (23.2)	1001 (70.1)	1427
	Respeitei os atores envolvidos no processo de aprendizagem (colegas, professores, técnicos, pacientes, familiares, profissionais do serviço, etc.)?			1 (0.1)	0 (0)	2 (0.1)	21 (1.5)	1403 (98.3)	1427
	Segui as orientações definidas para uso dos ambientes de ensino e equipamentos (organização, manutenção, descarte correto de materiais, biossegurança, etc)?			94 (6.6)	1 (0.1)	7 (0.5)	22 (1.5)	1303 (91.3)	1427

Item não avaliado

Fonte: Estatística UFCSPA, 2020.

3.2.3 Avaliação do Professor pelo Aluno: Geral UFCSPA

GERAL UFCSPA

Previsão de participantes: 2775 Participação: 289 Adesão: 10.4%

Previsão de avaliações: 37607 Recebidas: 1344 Adesão: 3.6%

		Não	Sim	Nunca	Raramente	Algumas vezes	Quase sempre	Sempre	Total respostas
Procedimentos didáticos	A disciplina proporcionou práticas assistidas (laboratório, hospital, posto de saúde, etc.)?	994 (74)	349 (26)						1343
	# Apresentou o ambiente para a prática assistida?								
	# Utilizou técnicas e/ou recursos adequados para a prática assistida?								
	Demonstrou domínio dos conteúdos da disciplina?			25 (1.9)	14 (1)	47 (3.5)	122 (9.1)	1136 (84.5)	1344
	Utilizou técnicas e/ou recursos adequados para as aulas e atividades propostas?			40 (3)	40 (3)	112 (8.3)	168 (12.5)	984 (73.2)	1344
Relacionamento	Foi assíduo nas atividades da disciplina?			38 (2.8)	36 (2.7)	61 (4.5)	114 (8.5)	1095 (81.5)	1344
	Foi pontual nas atividades da disciplina (aulas, entrega e publicação do plano de ensino, correção e entrega das avaliações, etc)?			46 (3.4)	41 (3.1)	80 (6)	135 (10)	1042 (77.5)	1344
	Mostrou-se disponível para orientação de atividades (trabalhos individuais e em grupo, seminários, trabalhos de conclusão, prática assistida, etc)?			44 (3.3)	48 (3.6)	66 (4.9)	106 (7.9)	1080 (80.4)	1344
	Respeitou os atores envolvidos no processo de aprendizagem (alunos, professores, técnicos, pacientes, familiares, profissionais do serviço, etc.)?			29 (2.2)	15 (1.1)	34 (2.5)	63 (4.7)	1203 (89.5)	1344
	Estimulou os alunos a expressarem ideias e discutirem os conteúdos?			46 (3.4)	42 (3.1)	69 (5.1)	117 (8.7)	1070 (79.6)	1344
	Mostrou-se receptivo para o esclarecimento de dúvidas?			39 (2.9)	32 (2.4)	57 (4.2)	96 (7.1)	1120 (83.3)	1344
	Mostrou-se receptivo a críticas e sugestões?			61 (4.5)	55 (4.1)	54 (4)	104 (7.7)	1070 (79.6)	1344

Item não avaliado

3.3 Resultados da Avaliação dos Programas de Pós-Graduação (PPG) *Stricto Sensu* pelo Aluno: Ano 2021

Avaliação Geral PPG UFCSPA

Previsão de participantes: 281 **Participação: 2** **Adesão: 0.7%**

		Péssimo	Ruim	Regular	Bom	Ótimo	Não Utilizo	Total
Ensino e Aprendizagem	Como você avalia a formação em metodologia da pesquisa ofertada pelo seu PPG?	0 (0)	0 (0)	1 (50)	0 (0)	1 (50)	0 (0)	2
	Como você avalia a formação para a comunicação científica (apresentações orais, escritas e por mídias, escrita científica, publicações) ofertada pelo seu PPG?	0 (0)	1 (50)	0 (0)	0 (0)	1 (50)	0 (0)	2
	Como você avalia a formação para a divulgação científica (comunidade não acadêmica/externa) ofertada pelo seu PPG?	0 (0)	0 (0)	1 (50)	0 (0)	1 (50)	0 (0)	2
	Como você avalia a formação para a atuação ética em pesquisa ofertada pelo seu PPG?	0 (0)	0 (0)	1 (50)	0 (0)	1 (50)	0 (0)	2
	Como você avalia o conjunto de disciplinas ofertadas pelo PPG para a sua formação como pesquisador?	0 (0)	1 (50)	0 (0)	0 (0)	1 (50)	0 (0)	2
	Como você avalia o conjunto de disciplinas ofertadas pelo PPG para a sua formação como docente no ensino superior?	0 (0)	1 (50)	0 (0)	0 (0)	1 (50)	0 (0)	2
	Como você avalia as atividades extracurriculares (eventos, seminários, palestras, atividades de extensão) ofertadas pelo seu PPG?	0 (0)	0 (0)	1 (50)	0 (0)	1 (50)	0 (0)	2
	Como você avalia a política de incentivo do seu PPG à participação dos alunos em atividades acadêmico-científicas?	0 (0)	0 (0)	1 (50)	0 (0)	1 (50)	0 (0)	2
	Como você avalia a qualidade da orientação (disponibilidade, esclarecimento de dúvidas, encaminhamentos de questões acadêmicas e administrativas) ofertada pelo professor orientador?	0 (0)	0 (0)	0 (0)	1 (50)	1 (50)	0 (0)	2
Gestão e Apoio Técnico às Atividades	Como você avalia a gestão (Coordenação, Comissão Coordenadora) do seu PPG?	0 (0)	0 (0)	1 (50)	0 (0)	1 (50)	0 (0)	2
	Como você avalia o apoio técnico (na secretaria, nos laboratórios, no Apoio às Salas, no Escritório de Projetos, no NITE Saúde) ofertado pelo seu PPG/instituição?	0 (0)	0 (0)	0 (0)	1 (50)	0 (0)	1 (50)	2
Recursos Materiais e Financeiros	Como você avalia os materiais e os recursos para realização de sua pesquisa ofertados pelo seu PPG?	0 (0)	0 (0)	1 (50)	0 (0)	0 (0)	1 (50)	2
	Como você avalia os recursos para participação em eventos, comunicação e divulgação científica ofertados pelo seu PPG?	0 (0)	0 (0)	1 (50)	0 (0)	1 (50)	0 (0)	2
	Como você avalia os recursos às atividades de redes e grupos de pesquisa ofertados pela instituição?	0 (0)	0 (0)	1 (50)	0 (0)	1 (50)	0 (0)	2

Fonte: Estatística, UFCSPA (2022)

3.4 Resultados da Avaliação de Serviços: Geral 2021

Avaliação de Serviços – GERAL UFCSPA

***Previstos: 3650 Respondentes: 21 *Adesão: 0.6%**

* As avaliações previstas dos discentes do curso de Enfermagem não foram contabilizadas porque o curso não foi habilitado para responder ao formulário

Serviços	Não Utilizo	Péssimo	Ruim	Regular	Bom	Ótimo	Total
Departamento de Registro e Controle Acadêmico (DERCA)	9 (42.9)	0 (0)	0 (0)	3 (14.3)	4 (19)	5 (23.8)	21
Secretaria de Ensino da UFCSPA na Santa Casa	16 (76.2)	0 (0)	0 (0)	2 (9.5)	1 (4.8)	2 (9.5)	21
Portal do Aluno	15 (71.4)	0 (0)	1 (4.8)	2 (9.5)	3 (14.3)	0 (0)	21
Portal do Professor	12 (57.1)	0 (0)	0 (0)	3 (14.3)	5 (23.8)	1 (4.8)	21
Núcleo de Educação a Distância (NEAD)	13 (61.9)	0 (0)	2 (9.5)	1 (4.8)	3 (14.3)	2 (9.5)	21
Ambiente Virtual de Aprendizagem Moodle	8 (38.1)	0 (0)	0 (0)	4 (19)	6 (28.6)	3 (14.3)	21
Núcleo de Apoio Psicopedagógico (NAP)	14 (66.7)	0 (0)	1 (4.8)	1 (4.8)	3 (14.3)	2 (9.5)	21
Comitê de Ética em Pesquisa com Seres Humanos (CEP)	13 (61.9)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	7 (33.3)	1 (4.8)	21
Comissão de Ética no Uso de Animais (CEUA)	19 (90.5)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	1 (4.8)	1 (4.8)	21
Comitê Técnico de Biossegurança	13 (61.9)	0 (0)	0 (0)	3 (14.3)	4 (19)	1 (4.8)	21
Biotério	20 (95.2)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	1 (4.8)	21
Núcleo Cultural	13 (61.9)	0 (0)	0 (0)	1 (4.8)	6 (28.6)	1 (4.8)	21
Assistência Estudantil	16 (76.2)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	2 (9.5)	3 (14.3)	21
Prefeitura do Campus (serviço de achados e perdidos, solicitação de serviços, etc)	4 (19)	1 (4.8)	0 (0)	2 (9.5)	4 (19)	10 (47.6)	21
Serviço de Segurança e Vigilância: atendimento do profissional (recepção)	5 (23.8)	0 (0)	0 (0)	2 (9.5)	5 (23.8)	9 (42.9)	21
Serviço de Segurança e Vigilância: atuação do profissional	6 (28.6)	1 (4.8)	1 (4.8)	1 (4.8)	3 (14.3)	9 (42.9)	21
Serviço de Segurança e Vigilância: quantitativo de profissionais	5 (23.8)	0 (0)	1 (4.8)	2 (9.5)	6 (28.6)	7 (33.3)	21
Serviço de Manutenção: atendimento do profissional	7 (33.3)	0 (0)	1 (4.8)	1 (4.8)	8 (38.1)	4 (19)	21
Serviço de Manutenção: qualidade do serviço	8 (38.1)	1 (4.8)	0 (0)	2 (9.5)	6 (28.6)	4 (19)	21
Serviço de Emergência (ambulância)	17 (81)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	1 (4.8)	3 (14.3)	21
Serviço de Bombeiro Civil (emergências ambientais e de saúde, presença em eventos)	14 (66.7)	0 (0)	0 (0)	1 (4.8)	3 (14.3)	3 (14.3)	21

Serviços (continuação)	Não Utilizo	Péssimo	Ruim	Regular	Bom	Ótimo	Total
Serviço de Conservação e Limpeza	6 (28.6)	0 (0)	0 (0)	2 (9.5)	9 (42.9)	4 (19)	21
Serviços de Alimentação (restaurante, bar)	13 (61.9)	3 (14.3)	0 (0)	4 (19)	1 (4.8)	0 (0)	21
Protocolo	8 (38.1)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	6 (28.6)	7 (33.3)	21
Núcleo de Tecnologia de Informação (NTI) - Suporte Técnico, Sistemas, G-Suit, Segurança de TI	0 (0)	0 (0)	0 (0)	3 (14.3)	10 (47.6)	8 (38.1)	21
Núcleo de Gestão Ambiental	15 (71.4)	0 (0)	1 (4.8)	1 (4.8)	2 (9.5)	2 (9.5)	21
Apoio a Salas	12 (57.1)	0 (0)	0 (0)	2 (9.5)	3 (14.3)	4 (19)	21
Gerência de Laboratórios (GERLAB)	10 (47.6)	1 (4.8)	0 (0)	2 (9.5)	5 (23.8)	3 (14.3)	21
Biblioteca (consulta, retirada, reserva, renovação de livros, etc)	13 (61.9)	1 (4.8)	0 (0)	0 (0)	4 (19)	3 (14.3)	21
Departamento de Administração de Pessoas (DAP)	5 (23.8)	0 (0)	1 (4.8)	2 (9.5)	7 (33.3)	6 (28.6)	21
Comissão de Ética	14 (66.7)	1 (4.8)	1 (4.8)	1 (4.8)	2 (9.5)	2 (9.5)	21
Ouvidoria	12 (57.1)	0 (0)	1 (4.8)	0 (0)	2 (9.5)	6 (28.6)	21
Assessoria de Comunicação (ASCOM)	5 (23.8)	0 (0)	0 (0)	4 (19)	5 (23.8)	7 (33.3)	21
Site da UFCSPA	0 (0)	2 (9.5)	2 (9.5)	6 (28.6)	8 (38.1)	3 (14.3)	21
Editora da UFCSPA	12 (57.1)	0 (0)	0 (0)	1 (4.8)	3 (14.3)	5 (23.8)	21
Comissão Própria de Avaliação (CPA)	12 (57.1)	0 (0)	0 (0)	1 (4.8)	5 (23.8)	3 (14.3)	21
Comissão Permanente de Pessoal Docente (CPPD)	12 (57.1)	0 (0)	0 (0)	3 (14.3)	4 (19)	2 (9.5)	21
Comissão Interna de Supervisão do Plano de Carreira dos Cargos Técnicos-Administrativos em Educação (CIS)	17 (81)	0 (0)	1 (4.8)	1 (4.8)	0 (0)	2 (9.5)	21
Mobilidade e Acesso à UFCSPA	5 (23.8)	0 (0)	1 (4.8)	3 (14.3)	11 (52.4)	1 (4.8)	21
Núcleo de Inclusão e Diversidade (NID)	16 (76.2)	0 (0)	0 (0)	2 (9.5)	1 (4.8)	2 (9.5)	21
Sistema Eletrônico de Informações (SEI)	1 (4.8)	0 (0)	1 (4.8)	4 (19)	9 (42.9)	6 (28.6)	21
Serviço de Pedidos Internos (PI)	4 (19)	0 (0)	0 (0)	2 (9.5)	9 (42.9)	6 (28.6)	21
Serviços online ofertados pela Biblioteca: Plataforma Minha Biblioteca	9 (42.9)	0 (0)	0 (0)	2 (9.5)	4 (19)	6 (28.6)	21

Serviços (continuação)	Não Utilizo	Péssimo	Ruim	Regular	Bom	Ótimo	Total
Serviços online ofertados pela Biblioteca: Portal de Periódicos CAPES via CAFe	11 (52.4)	0 (0)	0 (0)	1 (4.8)	5 (23.8)	4 (19)	21
Serviços online ofertados pela Biblioteca: Treinamentos	15 (71.4)	0 (0)	0 (0)	2 (9.5)	1 (4.8)	3 (14.3)	21
Departamento de Bem-estar, Saúde e Segurança no Trabalho (DBESST)	6 (28.6)	0 (0)	0 (0)	3 (14.3)	6 (28.6)	6 (28.6)	21

	Não	Parcialmente	Sim	Total
De forma geral você está satisfeito com os serviços oferecidos pela UFCSPA?	0 (0)	7 (33.3)	14 (66.7)	21

Fonte: Estatística UFCSPA, 2022

4 ANÁLISE E ENCAMINHAMENTOS

A seguir, a análise dos dados coletados é apresentada, evidenciando os avanços e desafios encontrados, bem como o planejamento de ações de autoavaliação institucional.

O NTI utiliza, como base de informações para o Sistema de Avaliação Institucional, o Sistema de Informações para o Ensino (SIE) que é alimentado pelo Departamento de Registro e Controle Acadêmico (DERCA) e pelas secretarias dos cursos de graduação e pós-graduação. Observa-se que ainda existem ocorrências de não atualização de dados no SIE por parte das secretarias de cursos, o que gera inconsistências nos discentes matriculados e nas responsabilidades dos docentes, afetando diretamente a base de dados gerada no Sistema de Avaliação Institucional. Fato que demonstra a necessidade de sensibilizar e esclarecer as secretarias quanto a importância do serviço para a autoavaliação.

Em relação ao **Eixo 1 – Planejamento e Avaliação Institucional (Dimensão 8: Planejamento e Avaliação)**, a CPA conduziu a avaliação didático-pedagógica para todas as disciplinas dos cursos de graduação, a avaliação de serviços para toda comunidade acadêmica, exceto para os acadêmicos do curso de Enfermagem que por um erro na parametrização do sistema de avaliação ficaram de fora e a avaliação dos programas de pós-graduação *Stricto Sensu* para os estudantes.

Em 2021, a CPA teve nova composição a partir do processo eleitoral (Edital Eleições CPA; Resultado Eleição CPA 2021) conforme seu regimento interno (Regimento Interno da Comissão Própria de Avaliação). A nova composição, o trabalho remoto e todas as adaptações impostas pela pandemia da COVID-19 podem ter inibido os avanços na autoavaliação da UFCSPA. No entanto, o plano de avaliação institucional para 2021 (PAI 2021-2023) foi cumprido. Os instrumentos de avaliação didático-pedagógica da graduação estão em processo de revisão, em trabalho colaborativo com a CPROA, ProGrad, CAV e CPA. Assim como a aproximação com a ProPPG para aprimorar a autoavaliação no Stricto sensu e expandir para o Lato sensu.

A CPA participou do IV Simpósio sobre Avaliação Institucional - evento virtual em 17 e 18 novembro de 2021, Tema: "Avaliação das Instituições de Ensino Superior: olhares externos” - promovido pela CPA/UFRPE.

No **Eixo 2 – Desenvolvimento Institucional (Dimensão 1: Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional e Dimensão 3: Responsabilidade Social da Instituição)** o trabalho de apoio a pandemia da COVID-19 seguiu com diversas ações de prevenção, diagnóstico e telemonitoramento para comunidade interna e externa.

A divulgação da instituição perante a comunidade interna e externa vem sendo realizada com ações como o UFCSPA Acolhe, evento em que a população é convidada a conhecer a universidade, o II Congresso da UFCSPA, e programas, projetos, cursos e eventos de extensão ofertados. Além de ações artísticas e culturais, bem como com a preservação do patrimônio histórico da UFCSPA.

No **Eixo 3 – Políticas Acadêmicas (Dimensão 2: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão, Dimensão 4: Comunicação com a Sociedade, Dimensão 9: Política de Atendimento aos Discentes)** a Avaliação Didático-Pedagógica na graduação está composta por três instrumentos: Avaliação da Disciplina pelo Aluno, Avaliação da Disciplina pelo Professor e Avaliação do Professor pelo Aluno. As Coordenações de Curso têm acesso aos resultados das Avaliações da Disciplina pelo Aluno e Avaliação da Disciplina pelo Professor para que possam analisar as questões didático-pedagógicas das disciplinas do curso. As Chefias dos Departamentos Acadêmicos têm acesso aos resultados das Avaliações do Professor pelo Aluno dos professores que fazem parte do seu departamento, com a finalidade de poder acompanhar o desempenho docente para tomada de decisão no que tange sua atribuição de coordenar e supervisionar as atividades do departamento, por exemplo, alocação de professores em disciplinas.

Essa organização permite que as chefias possam trabalhar colaborativamente com as coordenações de curso na melhoria dos processos de ensino e aprendizagem dos cursos de graduação. E os professores têm acesso aos resultados das Avaliações da Disciplina pelo Aluno e do Professor pelo Aluno para autorreflexão sobre o seu desempenho nas disciplinas de graduação e, também, para os processos de estágio probatório, progressão e promoção funcionais.

Em relação à Avaliação Didático-Pedagógica da graduação no ano de 2021, foi observado que, no geral, os itens das avaliações obtiveram boa avaliação. Porém, as alterações no calendário acadêmico, EAD e trabalho remoto impostos pela pandemia impactaram na adesão e na motivação de estudantes e professores devido à exaustão ocasionada pelo modelo adotado.

Na Avaliação da Disciplina pelo Aluno, 17,5% (2020/2) e 10,7% (2021/1) dos discentes responderam que nunca ou raramente a metodologia de ensino contemplou diversidade de estratégias didáticas, 27,6% (2020/2) e 19,3% (2021/1) responderam que nunca ou raramente houve momento de discussão dos resultados das avaliações, 26,4% (2020/2) e 16,6% (2021/1) que nunca ou raramente o momento de discussão das avaliações proporcionou reflexão sobre a aprendizagem e 19,8% (2020/2) e 12,2% (2021/2) referiram que nunca ou raramente houve oportunidades de recuperação da aprendizagem ao longo da disciplina. Com isso, é possível perceber uma tendência na melhoria da execução dos procedimentos didáticos-avaliativos nas disciplinas.

Em relação à Avaliação da Disciplina pelo Professor em 2021, as respostas a todos os questionamentos agruparam-se em “quase sempre” e “sempre” como no ano de 2020, não evidenciando desafios em relação ao processo educativo desenvolvido nas disciplinas da graduação na percepção dos professores.

Em relação à Avaliação do Professor pelo Aluno, em 2021, também foi observado uma tendência de respostas “nunca” ou “raramente” em que 8,5% (2020/2) e 6,5% (2021/1) dos alunos responderam que nunca ou raramente o professor foi pontual nas atividades da disciplina (aulas, entrega e publicação de plano de ensino, correção e entrega das avaliações, etc.), e 9,8% (2020/2) e 8,6% (2021/1) alunos responderam que o professor nunca ou raramente mostrou-se receptivo a críticas e sugestões. De forma geral, observou-se que a avaliação do professor pelo aluno de 2021/1 teve diminuição na concentração de respostas em nunca e raramente do que em relação a 2020/2 (Itens 3.1.1 e 3.2.1).

A análise das respostas dos participantes aos instrumentos de Avaliação Didático-Pedagógicos da graduação no ano corrente de 2021 demonstra que os desafios como a necessidade de aumentar a adesão dos alunos e professores na avaliação, aumento da diversidade de estratégias didáticas e de instrumentos de avaliação, discussão dos resultados da avaliação, estímulo a expressão de ideias e discussão de conteúdos, oportunizar a recuperação da aprendizagem ao longo da disciplina, pontualidade na entrega das atividades da disciplina e maior receptividade a críticas e sugestões por parte do professor permanecem os mesmos do ano de 2020.

A Avaliação dos Programas de Pós-graduação Stricto sensu pelo aluno no ano de 2021 teve adesão muito baixa, 0,7%, se comparada à de 2020 que foi de 12,1%.

Pode-se pensar em muitas justificativas, já que os alunos tiveram que adaptar seus projetos com a restrição de acesso aos laboratórios de pesquisa e unidades de saúde, assim como momentos e estratégias de divulgação.

Quanto ao Eixo 4 – **Políticas de Gestão (Dimensão 5: Políticas de Pessoal, Dimensão 6: Organização e Gestão da Instituição, Dimensão 10: Sustentabilidade Financeira)**, foi observado uma redução na adesão na avaliação de serviços (4,6% em 2019, 3,35% em 2020, 0,6% em 2021). Essa redução pode ser explicada devido à baixa permanência de docentes, discentes e técnicos-administrativos nos espaços físicos da Universidade, causada pela pandemia e pelo momento no qual ela foi aplicada (ao final do ano), repetindo tendência observada de menor adesão das avaliações didático-pedagógicas realizadas para o segundo semestre letivo.

Cabe salientar a necessidade da CPA aumentar a adesão de todos os segmentos da comunidade acadêmica na avaliação de serviços.

O presente relatório será disponibilizado para a comunidade acadêmica e para o público externo na página da Avaliação Institucional no site da UFCSPA. A CPA seguirá com seu trabalho de promoção de uma cultura da avaliação institucional permanente e participativa, observando os documentos internos, a legislação vigente e a conduta ética em todas as ações desenvolvidas.

REFERÊNCIAS

BRASIL. **Lei Nº 10.861, 14 de abril de 2004**. Institui o Sistema Nacional de Avaliação da
Educação Superior – SINAES e dá outras providências. Diário Oficial da União. Brasília, DF, 15 abr. 2004.

BRASIL. Ministério da Educação. **Portaria Normativa Nº 840, de 24 de agosto de 2018**. Dispõe sobre os procedimentos de competência do Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira - INEP referentes à avaliação de instituições de educação superior, de cursos de graduação e de desempenho acadêmico de estudantes. Diário Oficial da União. Brasília, DF, 03 set. 2018.

BRASIL. Ministério da Educação. Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira (INEP). **Roteiro para Relatório de Autoavaliação Institucional**. Nota Técnica INEP/DAES/CONAES Nº 065, 09 de outubro de 2014.

Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira (INEP). **Roteiro de Autoavaliação Institucional:** orientações gerais. Brasília: INEP/MEC, 2004.

Universidade Federal de Ciências da Saúde de Porto Alegre (UFCSPA). **Carta de Serviços ao Cidadão**. Disponível em: https://www.ufcspa.edu.br/sobre-a-ufcspa/etica-e-transparencia/carta-de-servicos. Acesso em: 26 set. 2020.

Universidade Federal de Ciências da Saúde de Porto Alegre (UFCSPA). Comissão Própria de Avaliação (CPA). **Plano de Avaliação Institucional 2021 a 2023**. Porto Alegre, 2018. Disponível em: https://www.ufcspa.edu.br/documentos/avaliacao-institucional/plano-avaliacao-2021-2023.pdf. Acesso em: 22 de fevereiro de 2022.

ANEXO 1 – Instrumentos de Avaliação Didático-Pedagógicos (Graduação)

Universidade Federal de Ciências da Saúde de Porto Alegre		*Legenda:*	
Comissão Própria de Avaliação (CPA)		*Asterisco*: pergunta condicionada*	
Intrumentos de Avaliação Didático-Pedagógicos			
Intrumento de Avaliação da Disciplina pelo Aluno	**Instrumento de Avaliação da Disciplina pelo Professor**	**Intrumento de Avaliação do Professor pelo Aluno**	**Tipo de Resposta**
Prezado(a) Aluno(a), Este instrumento de avaliação tem como objetivo conhecer sua opinião e seu desempenho em relação à disciplina <<Disciplina>>. Solicitamos que responda cuidadosamente todas as questões, apontando suas considerações nos comentários sempre que solicitado. Salienta-se que suas respostas são anônimas, isto é, sua identidade não será divulgada em nenhum momento. Esta avaliação está em consonância com a Lei Nº 10.861, de 14 de abril de 2004, que instituiu o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES), e tem a finalidade única de qualificar as atividades de ensino do <<Curso>>. A Comissão Própria de Avaliação (CPA) da UFCSPA agradece sua colaboração!	Prezado(a) Professor(a), Este instrumento de avaliação tem como objetivo conhecer sua opinião e seu desempenho em relação à disciplina <<Disciplina>>. Solicitamos que responda cuidadosamente todas as questões, apontando suas considerações nos comentários sempre que solicitado. Esta avaliação está em consonância com a Lei Nº 10.861, de 14 de abril de 2004, que instituiu o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES), e tem a finalidade única de qualificar as atividades de ensino do <<Curso>>. A Comissão Própria de Avaliação (CPA) da UFCSPA agradece sua colaboração!	Prezado(a) Aluno(a), Este instrumento de avaliação tem como objetivo conhecer sua opinião sobre o(a) Professor(a) que ministrou a disciplina <<Disciplina>>. Solicitamos que responda cuidadosamente todas as questões, apontando suas considerações nos comentários sempre que solicitado. Salienta-se que suas respostas são anônimas, isto é, sua identidade não será divulgada em nenhum momento. Esta avaliação está em consonância com a Lei Nº 10.861, de 14 de abril de 2004, que instituiu o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES), e tem a finalidade única de qualificar as atividades de ensino do <<Curso>>. A Comissão Própria de Avaliação (CPA) da UFCSPA agradece sua colaboração!	
I. Plano de Ensino	**I. Plano de Ensino**		
1) O plano de ensino foi discutido no início da disciplina?	1) O plano de ensino foi discutido no início da disciplina?		Sim/Não/Comentário
2) O plano de ensino foi disponibilizado para consulta ao longo do semestre?	2) O plano de ensino foi disponibilizado para consulta ao longo do semestre?		Sim/Não/Comentário
3) A carga horária total da disciplina foi cumprida?	3) A carga horária total da disciplina foi cumprida?		Sim/Não/Comentário
4) Os objetivos da disciplina foram alcançados?	4) Os objetivos da disciplina foram alcançados?		Sempre/Quase Sempre/Algumas Vezes/Raramente/Nunca/Comentários
5) A bibliografia indicada estava disponível (biblioteca / online)?	5) A bibliografia indicada estava disponível (biblioteca / online)?		Sim/Não/Comentário
6) A bibliografia indicada permitiu alcançar os objetivos do plano de ensino?	6) A bibliografia indicada permitiu alcançar os objetivos do plano de ensino?		Sim/Não/Comentário
II. Procedimentos Didáticos	**II. Procedimentos Didáticos**	**I. Procedimentos Didáticos**	
7) A frequência foi registrada corretamente pelo professor?	7) A frequência foi registrada corretamente?		Sim/Não/Comentário
8) A disciplina foi ministrada por mais de um professor?	8) A disciplina foi ministrada por mais de um professor?		Sim/Não/Comentário
9) Houve integração entre as diferentes aulas/módulos?*	9) Houve integração entre as diferentes aulas/módulos?*		Sempre/Quase Sempre/Algumas Vezes/Raramente/Nunca/Comentários
10) A disciplina proporcionou práticas assistidas (laboratório, hospital, posto de saúde, etc)?	10) A disciplina proporcionou práticas assistidas (laboratório, hospital, posto de saúde, etc)?	1)A disciplina proporcionou práticas assistidas (laboratório, hospital, posto de saúde, etc)?	Sim/Não/Comentário
		2) Apresentou o ambiente para a prática assistida?*	Sim/Não/Comentário
11) A atividade de prática assistida favoreceu o aprendizado?*	11) A atividade de prática assistida favoreceu o aprendizado?*	3) Utilizou técnicas e/ou recursos adequados para a prática assistida?*	Sempre/Quase Sempre/Algumas Vezes/Raramente/Nunca/Comentários
12) A disciplina proporcionou atividades a distância?	12) A disciplina proporcionou atividades a distância?		Sim/Não/Comentário
13) As atividades a distância favoreceram o aprendizado?*	13) As atividades a distância favoreceram o aprendizado?*		Sempre/Quase Sempre/Algumas Vezes/Raramente/Nunca/Comentários
14) A metodologia de ensino contemplou diversidade de estratégias didáticas?	14) A metodologia de ensino contemplou diversidade de estratégias didáticas?		Sempre/Quase Sempre/Algumas Vezes/Raramente/Nunca/Comentários
15) A disciplina possibilitou a relação entre a teoria e a prática?	15) A disciplina possibilitou a relação entre a teoria e a prática?	4) Demonstrou domínio dos conteúdos da disciplina?	Sempre/Quase Sempre/Algumas Vezes/Raramente/Nunca/Comentários
16) A disciplina proporcionou aprendizagens crítico-reflexivas?	16) A disciplina proporcionou aprendizagens crítico-reflexivas?	5) Utilizou técnicas e/ou recursos adequados para as aulas e atividades propostas?	Sempre/Quase Sempre/Algumas Vezes/Raramente/Nunca/Comentários
17) A disciplina proporcionou a integração de conhecimentos com outras áreas/disciplinas do currículo do curso?	17) A disciplina proporcionou a integração de conhecimentos com outras áreas/disciplinas do currículo do curso?		Sempre/Quase Sempre/Algumas Vezes/Raramente/Nunca/Comentários
18) O conhecimento proporcionado na disciplina aplica-se ao exercício profissional?	18) O conhecimento proporcionado na disciplina aplica-se ao exercício profissional?		Sempre/Quase Sempre/Algumas Vezes/Raramente/Nunca/Comentários

(continuação)

III. Avaliação	**III. Avaliação**		
19) Os critérios de avaliação para as atividades avaliativas foram informados?	19) Os critérios de avaliação para as atividades avaliativas foram informados?		Sim/Não/Comentário
20) Os critérios de avaliação informados foram seguidos?*	20) Os critérios de avaliação informados foram seguidos?*		Sempre/Quase Sempre/Algumas Vezes/Raramente/Nunca/Comentários
21) As avaliações propostas correspondem às aprendizagens desenvolvidas ao longo da disciplina?	21) As avaliações propostas correspondem às aprendizagens desenvolvidas ao longo da disciplina?		Sempre/Quase Sempre/Algumas Vezes/Raramente/Nunca/Comentários
22) Houve diversidade nas metodologias e instrumentos de avaliação propostos pela disciplina (prova teórica, prova prática, seminário, estudo de caso, estudo dirigido, artigo, projeto, etc)?	22) Houve diversidade nas metodologias e instrumentos de avaliação propostos pela disciplina (prova teórica, prova prática, seminário, estudo de caso, estudo dirigido, artigo, projeto, etc)?		Sempre/Quase Sempre/Algumas Vezes/Raramente/Nunca/Comentários
23) Houve momento de discussão dos resultados das avaliações?	23) Houve momento de discussão dos resultados das avaliações?		Sempre/Quase Sempre/Algumas Vezes/Raramente/Nunca/Comentários
24) O momento de discussão das avaliações proporcionou reflexão sobre a aprendizagem?	24) O momento de discussão das avaliações proporcionou reflexão sobre a aprendizagem?		Sempre/Quase Sempre/Algumas Vezes/Raramente/Nunca/Comentários
25) Houve oportunidades de recuperação da aprendizagem ao longo da disciplina?	25) Houve oportunidades de recuperação da aprendizagem ao longo da disciplina?		Sempre/Quase Sempre/Algumas Vezes/Raramente/Nunca/Comentários
IV. Autoavaliação	**IV. Autoavaliação**	**II. Relacionamento**	
26) Fui assíduo nas atividades da disciplina?	26) Fui assíduo nas atividades da disciplina?	6) Foi assíduo nas atividades da disciplina ?	Sempre/Quase Sempre/Algumas Vezes/Raramente/Nunca/Comentários
27) Fui pontual nas atividades da disciplina (aulas, conclusão das tarefas, trabalhos em grupo, etc)?	27) Fui pontual nas atividades da disciplina (aulas, entrega e publicação do plano de ensino, correção e entrega das avaliações, etc)?	7) Foi pontual nas atividades da disciplina (aulas, entrega e publicação do plano de ensino, correção e entrega das avaliações, etc)?	Sempre/Quase Sempre/Algumas Vezes/Raramente/Nunca/Comentários
28) Fui engajado nas atividades propostas pela disciplina?	28) Fui engajado nas atividades propostas pela disciplina?	8) Mostrou-se disponível para orientação de atividades (trabalhos individuais e em grupo, seminários, trabalhos de conclusão, prática assistida, etc)?	Sempre/Quase Sempre/Algumas Vezes/Raramente/Nunca/Comentários
29) Respeitei os atores envolvidos no processo de aprendizagem (colegas, professores, técnicos, pacientes, familiares, profissionais do serviço, etc.)?	29) Respeitei os atores envolvidos no processo de aprendizagem (alunos, colegas, técnicos, pacientes, familiares, profissionais do serviço, etc.)?	9) Respeitou os atores envolvidos no processo de aprendizagem (alunos, professores, técnicos, pacientes, familiares, profissionais do serviço, etc.)?	Sempre/Quase Sempre/Algumas Vezes/Raramente/Nunca/Comentários
30) Segui as orientações definidas para uso dos ambientes de ensino e equipamentos (organização, manutenção, descarte correto de materiais, biossegurança)?	30) Segui as orientações definidas para uso dos ambientes de ensino e equipamentos (organização, manutenção, descarte correto de materiais, biossegurança)?		Sempre/Quase Sempre/Algumas Vezes/Raramente/Nunca/Comentários
	31) Estimulei os alunos a expressarem ideias e discutirem os conteúdos?	10) Estimulou os alunos a expressarem ideias e discutirem os conteúdos?	Sempre/Quase Sempre/Algumas Vezes/Raramente/Nunca/Comentários
	32) Fui receptivo para o esclarecimento de dúvidas?	11) Mostrou-se receptivo para o esclarecimento de dúvidas?	Sempre/Quase Sempre/Algumas Vezes/Raramente/Nunca/Comentários
	33) Fui receptivo a críticas e sugestões?	12) Mostrou-se receptivo à críticas e sugestões?	Sempre/Quase Sempre/Algumas Vezes/Raramente/Nunca/Comentários

Fonte: CPA UFCSPA, 2018.

ANEXO 2 – Instrumentos de Avaliação de Serviços - Geral

Universidade Federal de Ciências da Saúde de Porto Alegre
Comissão Própria de Avaliação (CPA)
Intrumentos de Avaliação de Serviços - Geral

Instrumento de Avaliação de Serviços - Geral
Prezado(a) Participante, Este instrumento de avaliação tem como objetivo conhecer sua opinião sobre os SERVIÇOS oferecidos pela UFCSPA no ano corrente. Trata-se de instrumento com questões AMPLAS e EXPLORATÓRIAS e que, a partir dos resultados obtidos, subsidiarão as próximas avaliações. Solicitamos que responda cuidadosamente todas as questões, apontando suas considerações nos comentários sempre que considerar necessário. Você é responsável pelas informações prestadas. Salienta-se que suas respostas são anônimas, isto é, sua identidade não será divulgada em nenhum momento. Esta avaliação está em consonância com a Lei Nº 10.861, de 14 de abril de 2004, que instituiu o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES), e tem a finalidade única de qualificar os serviços da UFCSPA. A Comissão Própria de Avaliação (CPA) da UFCSPA agradece sua colaboração!
1) Departamento de Registro e Controle Acadêmico (DERCA)
2) Secretaria de Ensino da UFCSPA na Santa Casa
3) Portal do Aluno
4) Portal do Professor
5) Núcleo de Educação a Distância (NEAD)
6) Ambiente Virtual de Aprendizagem Moodle
7) Núcleo de Apoio Psicopedagógico (NAP)
8) Comitê de Ética em Pesquisa com Seres Humanos (CEP)
9) Comissão de Ética no Uso de Animais (CEUA)
10) Comitê Técnico de Biossegurança
11) Biotério
12) Núcleo Cultural
13) Assistência Estudantil
14) Prefeitura do Campus (serviço de achados e perdidos, solicitação de serviços, etc)
15) Serviço de Segurança e Vigilância: atendimento do profissional (recepção)
16) Serviço de Segurança e Vigilância: atuação do profissional
17) Serviço de Segurança e Vigilância: quatitativo de profissionais
18) Serviço de Manutenção: atendimento do profissional
19) Serviço de Manutenção: qualidade do serviço
20) Serviço de Emergência (ambulância)
21) Serviço de Bombeiro Civil (emergências ambientais e de saúde, presença em eventos)
22) Serviço de Conservação e Limpeza
23) Serviços de Alimentação (restaurante, bar)
24) Protocolo
25) Núcleo de Tecnologia de Informação (NTI) - Suporte Técnico, Sistemas, Segurança de TI
26) Núcleo de Gestão Ambiental
27) Apoio a Salas
28) Gerência de Laboratórios (GERLAB)
29) Biblioteca (consulta, retirada, reserva, renovação de livros, etc)
30) Departamento de Administração de Pessoas (DAP)
31) Comissão de Ética
32) Ouvidoria
33) Assessoria de Comunicação (ASCOM)
34) Site da UFCSPA
35) Editora da UFCSPA
36) Comissão Própria de Avaliação (CPA)
37) Comissão Permanente de Pessoal Docente (CPPD)
38) Comissão Interna de Supervisão do Plano de Carreira dos Cargos Técnicos-Administrativos em Educação (CIS)
39) Mobilidade e Acesso à UFCSPA
40) De forma geral você está satisfeito com os serviços oferecidos pela UFCSPA?

Tipo de Resposta:
Ótimo/Bom/Regular/Ruim/Péssimo/Não Utitiliza/Comentário
Sim/Parcialmente/Não/Comentário

Fonte: CPA UFCSPA, 2019.

ANEXO 3 – Instrumento de Avaliação dos Programas de Pós-Graduação (PPG) *Stricto Sensu* pelo Aluno

Universidade Federal de Ciências da Saúde de Porto Alegre
Comissão Própria de Avaliação (CPA)
Intrumentos de Avaliação

Intrumento de Avaliação dos Programas de Pós-Graduação (PPG) pelo Aluno	
Prezado(a) Aluno(a), Este instrumento de avaliação tem como objetivo conhecer sua opinião em relação ao <<Programa de Pós-Graduação em>> no ano corrente. Solicitamos que responda cuidadosamente todas as questões, apontando suas considerações nos comentários sempre que solicitado. Você é responsável pelas informações prestadas. Salienta-se que suas respostas são anônimas, isto é, sua identidade não será divulgada em nenhum momento. Esta avaliação está em consonância com a Lei Nº 10.861, de 14 de abril de 2004, que instituiu o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES), e tem a finalidade única de qualificar as atividades de ensino, apoio técnico e gestão do <<Programa de Pós-Graduação em>>. A Comissão Própria de Avaliação (CPA) da UFCSPA agradece sua colaboração!	
I. Ensino e Aprendizagem	**Tipo de Resposta**
1) Como você avalia a formação em metodologia da pesquisa ofertada pelo seu PPG?	Ótimo/Bom/Regular/Ruim/Péssimo/Não utilizo/Comentário
2) Como você avalia a formação para a comunicação científica (apresentações orais, escritas e por mídias, escrita científica, publicações) ofertada pelo seu PPG?	
3) Como você avalia a formação para a divulgação científica (comunidade não acadêmica/externa) ofertada pelo seu PPG?	
4) Como você avalia a formação para a atuação ética em pesquisa ofertada pelo seu PPG?	
5) Como você avalia o conjunto de disciplinas ofertadas pelo PPG para a sua formação como pesquisador?	
6) Como você avalia o conjunto de disciplinas ofertadas pelo PPG para a sua formação como docente no ensino superior?	
7) Como você avalia as atividades extracurriculares (eventos, seminários, palestras, atividades de extensão) ofertadas pelo seu PPG?	
8) Como você avalia a política de incentivo do seu PPG à participação dos alunos em atividades acadêmico-científicas?	
9) Como você avalia a qualidade da orientação (disponibilidade, esclarecimento de dúvidas, encaminhamentos de questões acadêmicas e administrativas) ofertada pelo professor orientador?	
II. Gestão e Apoio Técnico às Atividades	
10) Como você avalia a gestão (Coordenação, Comissão Coordenadora) do seu PPG?	Ótimo/Bom/Regular/Ruim/Péssimo/Não utilizo/Comentário
11) Como você avalia o apoio técnico (na secretaria, nos laboratórios, no Apoio às Salas, no Escritório de Projetos, no NITE Saúde) ofertado pelo seu PPG/instituição?	
III. Recursos Materiais e Financeiros	
12) Como você avalia os materiais e os recursos para realização de sua pesquisa ofertados pelo seu PPG?	Ótimo/Bom/Regular/Ruim/Péssimo/Não utilizo/Comentário
13) Como você avalia os recursos para participação em eventos, comunicação e divulgação científica ofertados pelo seu PPG?	
14) Como você avalia os recursos às atividades de redes e grupos de pesquisa ofertados pela instituição?	

Fonte: CPA UFCSPA, 2019.

ANEXO 4 – Banner Físico

C
P
A
COMISSÃO
PRÓPRIA DE
AVALIAÇÃO
UFCSPA