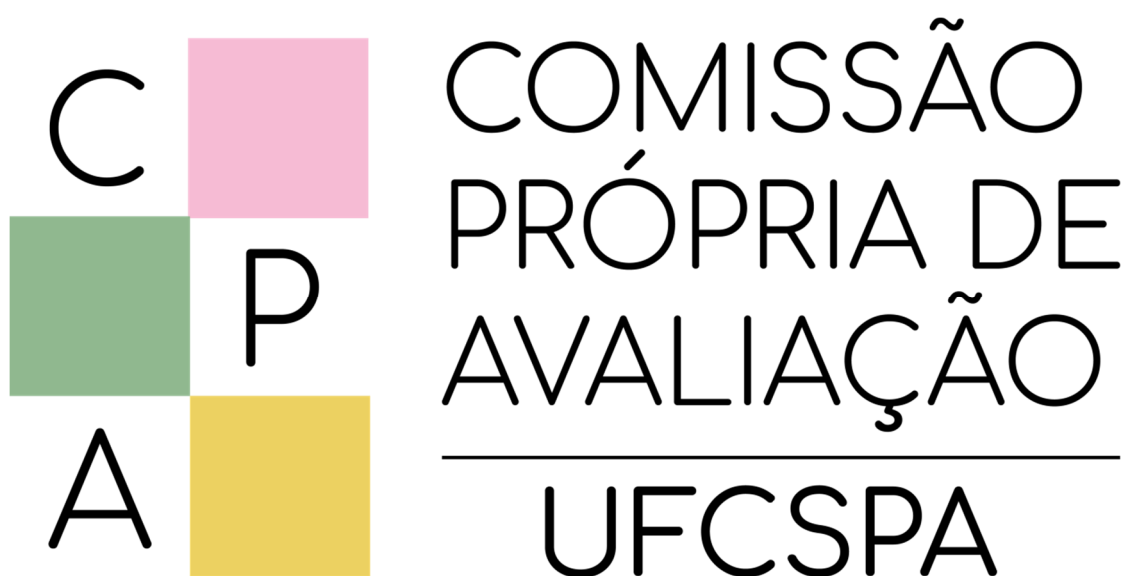


UNIVERSIDADE FEDERAL DE CIÊNCIAS DA SAÚDE DE PORTO ALEGRE



RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2019

Porto Alegre

2020

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2019

Relatório Autoavaliação Institucional da
Universidade Federal de Ciências da Saúde de
Porto Alegre correspondente ao ano de 2019 -
versão parcial.

Porto Alegre

2020

Administração Superior

Reitora

Lucia Campos Pellanda

Vice-Reitora

Jenifer Saffi

Chefe de Gabinete

Isadora Farias dos Santos

Pró-Reitora de Graduação

Márcia Rosa da Costa

Pró-Reitora de Pesquisa e Pós-Graduação

Márcia Giovenardi

Pró-Reitora de Extensão, Cultura e Assuntos Estudantis

Débora Fernandes Coelho

Pró-Reitor de Administração

Leandro Mateus Silva de Souza

Pró-Reitora de Planejamento

Alessandra Dahmer

Pró-Reitora de Gestão com Pessoas

Ana Cláudia Souza Vazquez

Avaliação Institucional

Coordenação de Avaliação Institucional

Ana Paula Scheffer Schell da Silva

Coordenação de Desenvolvimento Institucional

Evelise Fraga de Souza Santos

Coordenação de Processos Avaliativos

Melissa Santos Fortes

Comissão Própria de Avaliação

Resoluções do Conselho Universitário Nº 41/2018, Nº 57/2018 e Nº 04/2020.

Representantes dos Docentes:

Ana Paula Scheffer Schell da Silva - titular (Coordenadora)

Melissa Santos Fortes - suplente

Sandra Manoela Dias Macedo - titular (Vice Coordenadora)

Elizabeth de Carvalho Castro - suplente

Representantes dos Técnicos Administrativos:

Cristina Almeida da Silva - titular

Cristiane Bolina da Cunha - suplente

Maria Isalete Neumann - titular

Maria do Carmo de Costa - suplente

Representantes dos Discentes:

Karen Magnus - titular

Mariana Crescente Pereira - suplente

Giovani Basso da Silva - titular

Joao Gabriel Toledo Medeiros - suplente

Representantes da Sociedade Civil Organizada:

Marilene Schmarczek - titular

Lucia Couto Terra - suplente

Gisele Mattos de Lima - titular

João Carlos Cavalcanti da Silveira - suplente

Apoio Técnico:

Técnica-Administrativa Cristiane Bündchen - Estatística

Técnica-Administrativa Cristina Almeida da Silva - Analista de Tecnologia da Informação/Sistema de Informações

Bolsista Técnica Mayandre Jacob Oliveira de Bona

Relatório aprovado pela CPA UFCSPA em 1º de outubro de 2020.

SUMÁRIO

| | |
|---|----|
| 1 INTRODUÇÃO | 6 |
| 1.1 Informações sobre a Instituição..... | 6 |
| 1.2 Avaliação Institucional na UFCSPA..... | 8 |
| 1.3 Comissão Própria de Avaliação da UFCSPA..... | 9 |
| 1.4 Plano de Avaliação Institucional da UFCSPA..... | 9 |
| 2 METODOLOGIA..... | 11 |
| 3 RESULTADOS | 14 |
| 3.1 Resultados da Avaliação Didático-Pedagógica: 1º semestre de 2019 | 15 |
| 3.2 Resultados da Avaliação Didático-Pedagógica: 2º semestre de 2019 | 20 |
| 3.3 Resultados da Avaliação dos Programas de Pós-Graduação (PPG) <i>Stricto Sensu</i> pelo Aluno: Ano 2019..... | 25 |
| 3.4 Resultados da Avaliação de Serviços Geral 2019 | 26 |
| 3.5 Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional..... | 28 |
| 3.6 Eixo 2: Desenvolvimento Institucional | 29 |
| 3.7 Eixo 3: Políticas Acadêmicas..... | 30 |
| 3.8 Eixo 4: Políticas de Gestão..... | 33 |
| 3.9 Eixo 5: Infraestrutura Física..... | 36 |
| 4 ANÁLISE E ENCAMINHAMENTOS | 38 |
| REFERÊNCIAS..... | 44 |
| ANEXO 1 – Instrumentos de Avaliação Didático-Pedagógicos (Graduação)..... | 45 |
| ANEXO 2 – Instrumentos de Avaliação de Serviços - Geral..... | 47 |
| ANEXO 3 – Instrumento de Avaliação dos Programas de Pós-Graduação (PPG) <i>Stricto Sensu</i> pelo Aluno | 48 |
| ANEXO 4 – Banner Físico..... | 49 |

1 INTRODUÇÃO

O Relatório de Autoavaliação Institucional da Universidade Federal de Ciências da Saúde de Porto Alegre (UFCSPA) apresentará as ações de avaliação interna conduzidas pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) no ano de 2019.

O presente relatório, denominado Versão Parcial conforme Nota Técnica INEP/DAES/CONAES Nº 065 (BRASIL, 2014), apresentará os dados da instituição, avaliação institucional na UFCSPA, metodologia para coleta de dados, apresentação e análise dos dados, bem como encaminhamentos a partir dos resultados encontrados no ano de 2019.

A elaboração do Relatório de Autoavaliação Institucional 2019 sofreu atrasos em sua finalização, uma vez que a coordenação da CPA esteve envolvida em outras atividades em virtude da pandemia pela COVID-19. Ressalta-se que o calendário acadêmico na UFCSPA foi suspenso em março por prazo indeterminado ([Portaria Normativa 12/2020/Reitoria, de 27 de março de 2020](#)) e retomado em julho ([Portaria 27/2020/Reitoria, de 19 de julho de 2020](#)), e as aulas em caráter de Educação a Distância Emergencial retomadas em agosto ([Portaria 29/2020/Reitoria, de 3 de julho de 2020](#)).

1.1 Informações sobre a Instituição

Nome: Universidade Federal de Ciências da Saúde de Porto Alegre

Sigla: UFCSPA

Regime Jurídico: Fundação de Direito Público

Atividades Desenvolvidas: Ensino, Pesquisa e Extensão

Endereço: Rua Sarmento Leite, 245 – Centro Histórico – Porto Alegre, Rio Grande do Sul, Brasil – CEP 90050-170

Telefone: +55 (51) 3303-9000 – Fax: +55 (51) 3303-8810

Início das Atividades: 1961 como Faculdade Católica de Medicina de Porto Alegre

Ano de Federalização: 1980 passando a chamar-se Fundação Faculdade Federal de Ciências Médicas de Porto Alegre (FFFCMPA)

Ano de Transformação em Universidade: 2008 passando a chamar-se Universidade Federal de Ciências da Saúde de Porto Alegre (UFCSPA).

Missão: Produzir e compartilhar conhecimento e formar profissionais da área das ciências da saúde com princípios humanistas e responsabilidade social.

Visão: Ser modelo de instituição de ensino superior e referência nacional na área de ciências da saúde.

Finalidades e competências institucionais: A UFCSPA é uma instituição pluridisciplinar, dedicada à criação e transmissão crítica de conhecimento, difusão da ciência, tecnologia e cultura, visando à formação de recursos humanos na área da saúde e afins. É regida por seu Estatuto, por seu Regimento, pela lei que a instituiu e pela legislação da Educação Superior.

Cursos de Oferecidos

Graduação: Biomedicina (diurno), Biomedicina (noturno), Enfermagem, Farmácia, Física Médica, Fisioterapia, Fonoaudiologia, Gastronomia, Gestão em Saúde, Informática Biomédica, Medicina, Nutrição, Psicologia, Química Medicinal, Tecnologia em Alimentos, Toxicologia Analítica.

Pós Graduação Lato Sensu: Residência Médica, Residência Multiprofissional, Especialização.

Pós Graduação Stricto Sensu: Biociências, Ciências da Nutrição, Ciências da Reabilitação, Ciências da Saúde, Enfermagem, Ensino na Saúde, Hepatologia, Patologia, Pediatria, Psicologia e Saúde, Saúde da Família, Tecnologias da Informação e Gestão em Saúde.

A UFCSPA dispõe de documentos que norteiam o seu planejamento. Um deles, com escopo de médio prazo, é o [Plano de Desenvolvimento Institucional \(PDI\) 2020-2029](#) que perpassa os ciclos de gestão reitoral, projetando o crescimento da universidade. O [Planejamento Estratégico da Gestão 2017-2020](#) conta com 62 objetivos agrupados em nove eixos temáticos.

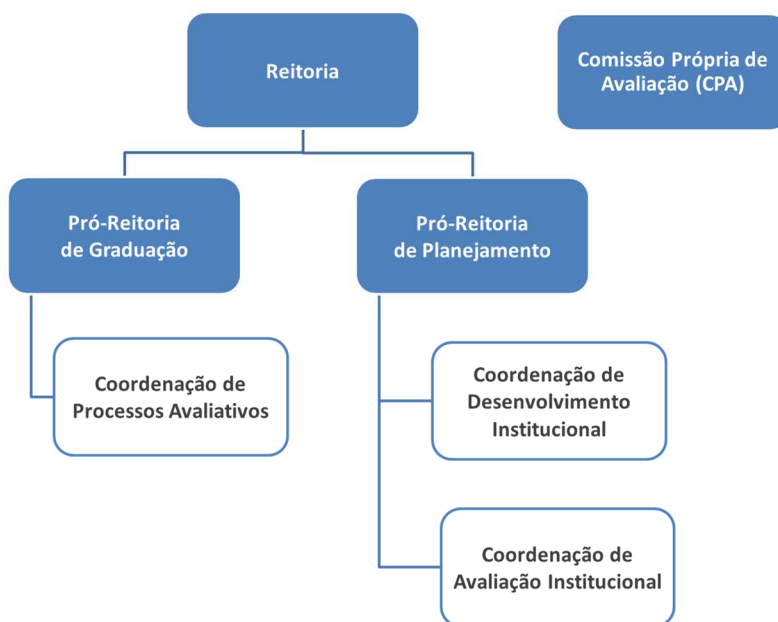
Maiores informações sobre a UFCSPA estão disponíveis no [site institucional](#), na [Carta de Serviços ao Cidadão](#) da instituição e no [UFCSPA em Números](#). Neste último endereço eletrônico são encontrados dados atualizados sobre a avaliação externa institucional e dos cursos de graduação, número de servidores, número de alunos matriculados, entre outras informações relevantes.

1.2 Avaliação Institucional na UFCSPA

A avaliação institucional na UFCSPA iniciou na década de 1980, sendo reestruturada com a entrada em vigor da Lei do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES), com a criação dos novos cursos de graduação e com a transformação da instituição em universidade.

A avaliação interna ou autoavaliação é um processo contínuo e flexível que visa observar as potencialidades e fragilidades da UFCSPA, a partir da percepção da comunidade interna. Esse processo permite conhecer a realidade e compreender os significados de suas atividades para fortalecê-las, subsidiando a tomada de decisão. É conduzida pela CPA com a participação efetiva da comunidade interna da UFCSPA, estando organizada conforme organograma a seguir (FIGURA 1):

Figura 1: Organograma da Avaliação Institucional na UFCSPA



Fonte: CPA UFCSPA (2018)

Maiores informações sobre a avaliação institucional da UFCSPA estão descritas no [Plano de Avaliação Institucional 2018 a 2020](#) (UFCSPA, 2018).

1.3 Comissão Própria de Avaliação da UFCSPA

A CPA, conforme seu [Regimento Interno](#) aprovado pela [Resolução do Conselho Universitário \(CONSUN\) nº 22, de 03 de maio de 2018](#), é um órgão colegiado permanente que tem por finalidade elaborar, desenvolver e implementar os processos de avaliação internos da instituição junto à comunidade acadêmica, conselhos e demais órgãos colegiados da UFCSPA, dentro dos princípios e diretrizes da Lei Nº 10.861/2004 que instituiu o SINAES.

A CPA possui composição paritária de todos os seguimentos da comunidade acadêmica e sociedade civil organizada, sendo os membros docentes, discentes e técnico-administrativos eleitos por seus pares e os membros da sociedade civil indicados pelo CONSUN. A seguir (QUADRO 1) é apresentada a composição da CPA para o período de 06 de setembro de 2018 a 06 de setembro de 2020 (Resoluções CONSUN Nº 41/2018, Nº 57/2018 e Nº 04/2020):

Quadro 1: Composição da CPA UFCSPA

| Titular | Suplente |
|---|------------------------------------|
| Representantes dos Docentes | |
| Ana Paula Scheffer Schell da Silva (Coordenadora) | Melissa Santos Fortes |
| Sandra Manoela Dias Macedo (Vice Coordenadora) | Elizabeth de Carvalho Castro |
| Representantes dos Técnicos Administrativos | |
| Cristina Almeida da Silva | Cristiane Bolina da Cunha |
| Maria Isaete Neumann | Maria do Carmo de Costa |
| Representantes dos Discentes | |
| Karen Magnus | Mariana Crescente Pereira |
| Giovani Basso da Silva | Joao Gabriel Toledo Medeiros |
| Representantes da Sociedade Civil Organizada | |
| Marilene Schmarczek | Lucia Couto Terra |
| Gisele Mattos de Lima | João Carlos Cavalcanti da Silveira |

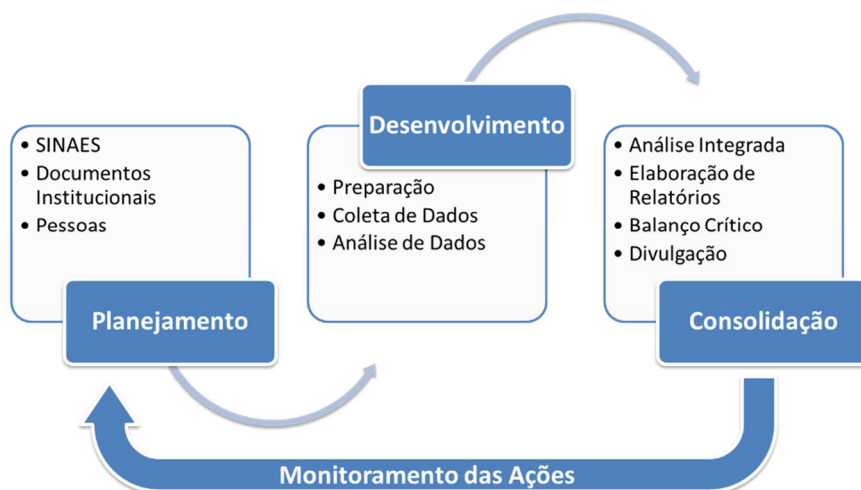
Fonte: CPA UFCSPA (2020)

1.4 Plano de Avaliação Institucional da UFCSPA

O [Plano de Avaliação Institucional da UFCSPA 2018 a 2020](#) (UFCSPA, 2018) foi elaborado de acordo com a Lei nº 10.861/2004 que instituiu o SINAES (BRASIL, 2004) e em articulação com o PDI, Planejamento Estratégico e demais documentos da instituição. A

metodologia de avaliação interna na UFCSPA está organizada em quatro etapas: Planejamento, Desenvolvimento, Consolidação e Monitoramento das Ações (FIGURA 2):

Figura 2: Metodologia de Avaliação Interna da UFCSPA



Fonte: CPA UFCSPA (2018)

No Plano encontram-se todas as ações relacionadas à avaliação interna na UFCSPA que serão desenvolvidas pela CPA no período de 2018 a 2020, de acordo com o SINAES (BRASIL, 2004), o Roteiro de Autoavaliação Institucional (INEP, 2004) e a Nota Técnica INEP/DAES/CONAES Nº 065 (BRASIL, 2014).

2 METODOLOGIA

A metodologia de avaliação interna na UFCSPA está organizada em quatro etapas, conforme Plano de Avaliação Institucional: Planejamento, Desenvolvimento, Consolidação e Monitoramento das Ações (UFCSPA, 2018).

A etapa de **“Planejamento”** da avaliação interna foi organizada de acordo com os cinco eixos e 10 dimensões do SINAES e eixos e temas do Planejamento Estratégico (PE) da UFCSPA Gestão 2017-2020. Estabeleceu-se quadros com indicação de documentos, instrumentos, interlocutores, periodicidade e indicadores para cada eixo do SINAES (UFCSPA, 2018).

A etapa de Desenvolvimento da avaliação interna na UFCSPA compreende a preparação, coleta e análise de dados e informações (UFCSPA, 2018).

Na etapa de **“Desenvolvimento”** subetapa **“Preparação para a Avaliação Interna”** ocorreu a revisão do instrumento de Avaliação de Serviços Geral e foi elaborado o de Avaliação dos Programas de Pós-Graduação (PPG) *Stricto Sensu* pelo Aluno. Os instrumentos de Avaliação Didático-Pedagógica aplicados em 2019 não sofreram alteração em relação ao ano de 2018. Ressalta-se, ainda, que em 2019 não foi aplicado o instrumento de Avaliação de Infraestrutura Geral, uma vez que a coleta de dados referente a este eixo é bianual (UFCSPA, 2018).

A Avaliação Didático-Pedagógica, voltada aos segmentos de docentes e discentes da graduação da instituição, é composta por três instrumentos (ANEXO 1):

- 1) *Avaliação da Disciplina pelo Aluno* - composta por 30 questões subdivididas em quatro grupos: Plano de Ensino, Procedimentos Didáticos, Avaliação e Autoavaliação.
- 2) *Avaliação da Disciplina pelo Professor* - composta por 33 questões subdivididas em quatro grupos: Plano de Ensino, Procedimentos Didáticos, Avaliação e Autoavaliação.
- 3) *Avaliação do Professor pelo Aluno* - composta por 12 questões subdivididas em dois grupos: Procedimentos Didáticos e Relacionamento.

Salienta-se que os instrumentos de Avaliação da Disciplina pelo Aluno e pelo Professor foram espelhados, de forma que docentes e discentes respondessem ao mesmo conjunto de questões.

A *Avaliação dos Programas de Pós-Graduação (PPG) Stricto Sensu pelo Aluno* foi solicitada e construída em conjunto com alunos, servidores docentes e técnico-

administrativos indicados pela Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação. O instrumento (ANEXO 3) é voltado ao segmento discente da pós-graduação *Stricto Sensu* da instituição. É composto por 14 questões subdivididas em três grupos: Ensino e Aprendizagem, Gestão e Apoio Técnico às Atividades, e Recursos Materiais e Financeiros.

Na *Avaliação de Serviços Geral*, que contava com 35 questões, foram acrescentadas cinco questões a pedido da Pró-Reitoria de Administração, totalizando 40 questões (ANEXO 2). O instrumento, voltado aos segmentos de docentes, discentes, técnico-administrativos e estagiários da instituição, é constituído de questões amplas e exploratórias, que podem servir de embasamento para avaliações específicas de um setor, conforme demanda.

Ainda na subetapa de “Preparação para a Avaliação Interna” ocorreu a inserção/reorganização dos instrumentos de avaliação no [Sistema de Avaliação Institucional](#), sendo que os instrumentos que não sofreram modificação foram replicados; divulgação das avaliações no site institucional, e-mail, redes sociais, portal do aluno e portal do professor, ambiente Virtual de Aprendizagem Moodle; e instalação de *banners* físicos (ANEXO 4) na entrada dos prédios da universidade informando que a CPA estava em período de avaliação, no intuito de reforçar a importância da participação da comunidade acadêmica nas avaliações institucionais.

A etapa de “Desenvolvimento” subetapa “Coleta de Dados e Informações” ocorreu em diferentes períodos e por diferentes meios:

Quadro 3: Períodos e meios de coleta de dados dos Cinco Eixos de Avaliação do SINAES:

| Avaliação | Período | Fonte da Coleta |
|--|-------------------------|--|
| Didático-Pedagógica 2019/1 (Eixo 3) | 01/07/2019 a 17/08/2019 | Sistema de Avaliação Institucional |
| Didático-Pedagógica 2019/2 (Eixo 3) | 04/12/2019 a 23/01/2020 | Sistema de Avaliação Institucional |
| Avaliação dos PPG <i>Stricto Sensu</i> 2019 (Eixo 3) | 04/12/2019 a 05/01/2020 | Sistema de Avaliação Institucional |
| Serviços 2019 (Eixos 1 a 4) | 04/12/2019 a 23/01/2020 | Sistema de Avaliação Institucional |
| Coleta de Dados com Setores: (Eixos 1 a 5) | 19/12/2019 a 17/03/2020 | Site Institucional Memorandos para Reitoria, Pró-Reitorias e Setores. |

Fonte: CPA UFCSPA (2020).

A etapa de “Desenvolvimento” subetapa “Análise de Dados e Informações” ocorreu entre os meses de dezembro de 2019 a setembro de 2020. Esta etapa sofreu atrasos em sua

realização, uma vez que a coordenação da CPA esteve envolvida em outras atividades em virtude da pandemia pela COVID-19.

Os dados provenientes do Sistema de Avaliação Institucional foram extraídos pela profissional estatística que procedeu a organização das bases de dados com auxílio de planilhas eletrônicas no software Microsoft Excel® disponível na UFCSPA.

Os dados dos instrumentos de Avaliação Didático-Pedagógica foram organizados por curso de graduação. Os dados da Avaliação de Serviços foram organizados por segmento docente, discente, técnico-administrativos e estagiários. Os dados da Avaliação dos Programas de Pós-Graduação (PPG) *Stricto Sensu* pelo Aluno foram organizados por PPG e segmento mestrado e doutorado.

A avaliação interna da UFCSPA tem a finalidade única de qualificar a gestão das atividades meio e fim da instituição a partir dos resultados encontrados, sendo que os benefícios poderão ser observados em médio e longo prazo. Os respondentes foram informados que a participação na avaliação interna da UFCSPA é voluntária e anônima. Embora o respondente realize *login* no Sistema de Avaliação Institucional, a avaliação respondida não fica vinculada ao usuário. O sistema utilizado, portanto, evita a duplicidade de respostas e protege a identidade do respondente, não permitindo recuperar e vincular as respostas do participante a cada questão (UFCSPA, 2018).

3 RESULTADOS

A seguir serão apresentados os dados coletados pela CPA referentes ao ano de 2019.

Nos itens 3.1 a 3.2 serão apresentados os dados coletados por meio dos instrumentos de Avaliação Didático-Pedagógicos (Avaliação da Disciplina pelo Aluno, Avaliação da Disciplina pelo Professor e Avaliação do Professor pelo Aluno) no primeiro e segundo semestres de 2019. Os dados serão apresentados de forma geral e os relatórios com os totais por curso de graduação poderão ser consultados na [página da Avaliação Institucional no site da UFCSPA](#).

No item 3.3 serão apresentados os dados coletados referentes à Avaliação dos Programas de Pós-Graduação (PPG) Stricto Sensu pelo Aluno referente ao ano de 2019. Os dados serão apresentados de forma geral e os relatórios com os totais por PPG e segmento acadêmico – mestrado e doutorado – poderão ser consultados na [página da Avaliação Institucional no site da UFCSPA](#).

No item 3.4 serão apresentados os dados coletados referentes à Avaliação de Serviços. Os dados serão apresentados de forma geral e os relatórios com os totais por segmento acadêmico e por cursos de graduação e pós-graduação poderão ser consultados na [página da Avaliação Institucional no site da UFCSPA](#).

Nos itens 3.5 a 3.9 serão apresentadas as informações coletadas de acordo com os cinco eixos e 10 dimensões do SINAES e eixos e temas do Planejamento Estratégico (PE) da UFCSPA Gestão 2017-2020, conforme indicadores definidos no Plano de Avaliação Institucional 2018 a 2020 da UFCSPA (UFCSPA, 2018).

3.1 Resultados da Avaliação Didático-Pedagógica: 1º semestre de 2019

Tabela 1 – Avaliação da Disciplina pelo Aluno: Geral UFCSPA Semestre 2019/1

Previsão de participantes: 2443 Participantes: 677 Adesão: 27,71%
 Previsão de avaliações: 17147 Recebidas: 2194 Adesão: 12,80%

| | | Não | Sim | Nunca | Rarament e | Algumas vezes | Quase sempre | Sempre | Total respostas |
|---|--|-------------|-------------|-----------|---------------|------------------|-----------------|-------------|--------------------|
| Plano de ensino | O plano de ensino foi discutido no início da disciplina? | 195 (8,9) | 1999 (91,1) | | | | | | 2194 |
| | O plano de ensino foi disponibilizado para consulta ao longo do semestre? | 178 (8,1) | 2016 (91,9) | | | | | | 2194 |
| | A carga horária total da disciplina foi cumprida? | 206 (9,4) | 1988 (90,6) | | | | | | 2194 |
| | Os objetivos da disciplina foram alcançados? | | | 65 (3) | 138 (6,3) | 324 (14,8) | 568 (25,9) | 1099 (50,1) | 2194 |
| | A bibliografia indicada estava disponível (biblioteca / online)? | 147 (6,7) | 2047 (93,3) | | | | | | 2194 |
| | A bibliografia indicada permitiu alcançar os objetivos do plano de ensino? | 286 (13) | 1908 (87) | | | | | | 2194 |
| Procedimentos didáticos | A frequência foi registrada corretamente pelo professor? | 225 (10,3) | 1969 (89,7) | | | | | | 2194 |
| | A disciplina foi ministrada por mais de um professor? | 1115 (50,8) | 1079 (49,2) | | | | | | 2194 |
| | Houve integração entre as diferentes aulas/módulos? | | | 28 (2,6) | 87 (8,1) | 211 (19,6) | 267 (24,7) | 486 (45) | 1079 |
| | A disciplina proporcionou práticas assistidas (laboratório, hospital, posto de saúde, etc.)? | 1113 (50,7) | 1081 (49,3) | | | | | | 2194 |
| | A atividade de prática assistida favoreceu o aprendizado? | | | 7 (0,6) | 40 (3,7) | 120 (11,1) | 183 (16,9) | 731 (67,6) | 1081 |
| | A disciplina proporcionou atividades a distância? | 719 (32,8) | 1475 (67,2) | | | | | | 2194 |
| | As atividades a distância favoreceram o aprendizado? | | | 56 (3,8) | 129 (8,7) | 254 (17,2) | 344 (23,3) | 692 (46,9) | 1475 |
| | A metodologia de ensino contemplou diversidade de estratégias didáticas? | | | 169 (7,7) | 269 (12,3) | 446 (20,3) | 486 (22,2) | 824 (37,6) | 2194 |
| | A disciplina possibilitou a relação entre a teoria e a prática? | | | 129 (5,9) | 160 (7,3) | 358 (16,3) | 428 (19,5) | 1119 (51) | 2194 |
| | A disciplina proporcionou aprendizagens crítico-reflexivas? | | | 127 (5,8) | 186 (8,5) | 388 (17,7) | 444 (20,2) | 1049 (47,8) | 2194 |
| A disciplina proporcionou a integração de conhecimentos com outras áreas/disciplinas do currículo do curso? | | | 116 (5,3) | 164 (7,5) | 445 (20,3) | 481 (21,9) | 988 (45) | 2194 | |
| O conhecimento proporcionado na disciplina aplica-se ao exercício profissional? | | | 82 (3,7) | 125 (5,7) | 280 (12,8) | 404 (18,4) | 1303 (59,4) | 2194 | |

(continuação)

| | | Não | Sim | Nunca | Raramente | Algumas vezes | Quase sempre | Sempre | Total respostas |
|----------------------|--|------------|-------------|------------|-----------|---------------|--------------|-------------|-----------------|
| Avaliação | Os critérios de avaliação para as atividades avaliativas foram informados? | 283 (12,9) | 1911 (87,1) | | | | | | 2194 |
| | Os critérios de avaliação informados foram seguidos? | | | 11 (0,6) | 31 (1,6) | 102 (5,3) | 248 (13) | 1519 (79,5) | 1911 |
| | As avaliações propostas correspondem às aprendizagens desenvolvidas ao longo da disciplina? | | | 81 (3,7) | 90 (4,1) | 237 (10,8) | 395 (18) | 1391 (63,4) | 2194 |
| | Houve diversidade nas metodologias e instrumentos de avaliação propostos pela disciplina (prova teórica, prova prática, seminário, estudo de caso, estudo dirigido, artigo, projeto, etc)? | | | 195 (8,9) | 184 (8,4) | 377 (17,2) | 443 (20,2) | 995 (45,4) | 2194 |
| | Houve momento de discussão dos resultados das avaliações? | | | 341 (15,5) | 218 (9,9) | 291 (13,3) | 345 (15,7) | 999 (45,5) | 2194 |
| | O momento de discussão das avaliações proporcionou reflexão sobre a aprendizagem? | | | 398 (18,1) | 180 (8,2) | 247 (11,3) | 349 (15,9) | 1020 (46,5) | 2194 |
| | Houve oportunidades de recuperação da aprendizagem ao longo da disciplina? | | | 346 (15,8) | 190 (8,7) | 344 (15,7) | 398 (18,1) | 916 (41,8) | 2194 |
| Autoavaliação | Fui assíduo nas atividades da disciplina? | | | 10 (0,5) | 14 (0,6) | 115 (5,2) | 703 (32) | 1352 (61,6) | 2194 |
| | Fui pontual nas atividades da disciplina (aulas, conclusão das tarefas, trabalhos em grupo, etc)? | | | 13 (0,6) | 11 (0,5) | 75 (3,4) | 474 (21,6) | 1621 (73,9) | 2194 |
| | Fui engajado nas atividades propostas pela disciplina? | | | 20 (0,9) | 28 (1,3) | 157 (7,2) | 595 (27,1) | 1394 (63,5) | 2194 |
| | Respeitei os atores envolvidos no processo de aprendizagem (colegas, professores, técnicos, pacientes, familiares, profissionais do serviço, etc.)? | | | 6 (0,3) | 1 (0) | 4 (0,2) | 94 (4,3) | 2089 (95,2) | 2194 |
| | Segui as orientações definidas para uso dos ambientes de ensino e equipamentos (organização, manutenção, descarte correto de materiais, biossegurança, etc)? | | | 7 (0,3) | 2 (0,1) | 2 (0,1) | 79 (3,6) | 2104 (95,9) | 2194 |

Fonte: Estatística UFCSPA, 2019.

Tabela 2 – Avaliação da Disciplina pelo Professor: Geral UFCSPA Semestre 2019/1

Previsão de Avaliações: 835

Recebidas: 422

Adesão: 50,5%

| | | Não | Sim | Nunca | Raramente | Algumas vezes | Quase sempre | Sempre | Total respostas |
|---|--|------------|------------|---------|-----------|---------------|--------------|------------|-----------------|
| Plano de ensino | O plano de ensino foi discutido no início da disciplina? | 7 (1,7) | 415 (98,3) | | | | | | 422 |
| | O plano de ensino foi disponibilizado para consulta ao longo do semestre? | 4 (0,9) | 418 (99,1) | | | | | | 422 |
| | A carga horária total da disciplina foi cumprida? | 5 (1,2) | 417 (98,8) | | | | | | 422 |
| | Os objetivos da disciplina foram alcançados? | | | 0 (0) | 0 (0) | 10 (2,4) | 148 (35,1) | 264 (62,6) | 422 |
| | A bibliografia indicada estava disponível (biblioteca / online)? | 2 (0,5) | 420 (99,5) | | | | | | 422 |
| | A bibliografia indicada permitiu alcançar os objetivos do plano de ensino? | 6 (1,4) | 416 (98,6) | | | | | | 422 |
| Procedimentos didáticos | A frequência foi registrada corretamente? | 8 (1,9) | 414 (98,1) | | | | | | 422 |
| | A disciplina foi ministrada por mais de um professor? | 138 (32,7) | 284 (67,3) | | | | | | 422 |
| | Houve integração entre as diferentes aulas/módulos? | | | 1 (0,4) | 1 (0,4) | 25 (8,8) | 90 (31,7) | 167 (58,8) | 284 |
| | A disciplina proporcionou práticas assistidas (laboratório, hospital, posto de saúde, etc.)? | 142 (33,6) | 280 (66,4) | | | | | | 422 |
| | A atividade de prática assistida favoreceu o aprendizado? | | | 1 (0,4) | 0 (0) | 9 (3,2) | 61 (21,8) | 209 (74,6) | 280 |
| | A disciplina proporcionou atividades a distância? | 148 (35,1) | 274 (64,9) | | | | | | 422 |
| | As atividades a distância favoreceram o aprendizado? | | | 0 (0) | 1 (0,4) | 19 (6,9) | 114 (41,6) | 140 (51,1) | 274 |
| | A metodologia de ensino contemplou diversidade de estratégias didáticas? | | | 0 (0) | 6 (1,4) | 46 (10,9) | 142 (33,6) | 228 (54) | 422 |
| | A disciplina possibilitou a relação entre a teoria e a prática? | | | 1 (0,2) | 4 (0,9) | 21 (5) | 115 (27,3) | 281 (66,6) | 422 |
| | A disciplina proporcionou aprendizagens crítico-reflexivas? | | | 0 (0) | 1 (0,2) | 27 (6,4) | 137 (32,5) | 257 (60,9) | 422 |
| A disciplina proporcionou a integração de conhecimentos com outras áreas/disciplinas do currículo do curso? | | | 1 (0,2) | 5 (1,2) | 49 (11,6) | 138 (32,7) | 229 (54,3) | 422 | |
| O conhecimento proporcionado na disciplina aplica-se ao exercício profissional? | | | 1 (0,2) | 3 (0,7) | 20 (4,7) | 72 (17,1) | 326 (77,3) | 422 | |

(continuação)

| | | Não | Sim | Nunca | Raramente | Algumas vezes | Quase sempre | Sempre | Total respostas |
|----------------------|--|---------|------------|----------|-----------|---------------|--------------|------------|-----------------|
| Avaliação | Os critérios de avaliação para as atividades avaliativas foram informados? | 7 (1,7) | 415 (98,3) | | | | | | 422 |
| | Os critérios de avaliação informados foram seguidos? | | | 0 (0) | 0 (0) | 0 (0) | 39 (9,4) | 376 (90,6) | 415 |
| | As avaliações propostas correspondem às aprendizagens desenvolvidas ao longo da disciplina? | | | 1 (0,2) | 0 (0) | 4 (0,9) | 40 (9,5) | 377 (89,3) | 422 |
| | Houve diversidade nas metodologias e instrumentos de avaliação propostos pela disciplina (prova teórica, prova prática, seminário, estudo de caso, estudo dirigido, artigo, projeto, etc)? | | | 11 (2,6) | 7 (1,7) | 26 (6,2) | 87 (20,6) | 291 (69) | 422 |
| | Houve momento de discussão dos resultados das avaliações? | | | 6 (1,4) | 4 (0,9) | 22 (5,2) | 100 (23,7) | 290 (68,7) | 422 |
| | O momento de discussão das avaliações proporcionou reflexão sobre a aprendizagem? | | | 5 (1,2) | 5 (1,2) | 22 (5,2) | 107 (25,4) | 283 (67,1) | 422 |
| | Houve oportunidades de recuperação da aprendizagem ao longo da disciplina? | | | 6 (1,4) | 3 (0,7) | 41 (9,7) | 84 (19,9) | 288 (68,2) | 422 |
| Autoavaliação | Fui assíduo nas atividades da disciplina? | | | 1 (0,2) | 0 (0) | 0 (0) | 19 (4,5) | 402 (95,3) | 422 |
| | Fui pontual nas atividades da disciplina (aulas, entrega e publicação do plano de ensino, correção e entrega das avaliações, etc) | | | 1 (0,2) | 1 (0,2) | 3 (0,7) | 61 (14,5) | 356 (84,4) | 422 |
| | Fui engajado nas atividades propostas pela disciplina? | | | 0 (0) | 0 (0) | 2 (0,5) | 32 (7,6) | 388 (91,9) | 422 |
| | Respeitei os atores envolvidos no processo de aprendizagem (alunos, colegas, técnicos, pacientes, familiares, profissionais do serviço, etc.)? | | | 1 (0,2) | 0 (0) | 0 (0) | 8 (1,9) | 413 (97,9) | 422 |
| | Segui as orientações definidas para uso dos ambientes de ensino e equipamentos (organização, manutenção, descarte correto de materiais, biossegurança, etc)? | | | 6 (1,4) | 0 (0) | 0 (0) | 5 (1,2) | 411 (97,4) | 422 |
| | Estimulei os alunos a expressarem ideias e discutirem os conteúdos? | | | 1 (0,2) | 0 (0) | 5 (1,2) | 28 (6,6) | 388 (91,9) | 422 |
| | Fui receptivo para o esclarecimento de dúvidas? | | | 1 (0,2) | 0 (0) | 1 (0,2) | 13 (3,1) | 407 (96,4) | 422 |
| | Fui receptivo a críticas e sugestões? | | | 1 (0,2) | 0 (0) | 4 (0,9) | 21 (5) | 396 (93,8) | 422 |

Fonte: Estatística UFCSPA, 2019.

Tabela 3 – Avaliação do Professor pelo Aluno: Geral UFCSPA Semestre 2019/1

Previsão de participantes: 2443 Participantes: 418 Adesão: 17,1%
 Previsão de avaliações: 35155 Recebidas: 1937 Adesão: 5,5%

| | | Não | Sim | Nunca | Raramente | Algumas vezes | Quase sempre | Sempre | Total respostas |
|-------------------------|--|------------|-------------|-----------|-----------|---------------|--------------|-------------|-----------------|
| Procedimentos didáticos | A disciplina proporcionou práticas assistidas (laboratório, hospital, posto de saúde, etc.)? | 936 (48,3) | 1001 (51,7) | | | | | | 1937 |
| | Apresentou o ambiente para a prática assistida? | 98 (9,8) | 903 (90,2) | | | | | | 1001 |
| | Utilizou técnicas e/ou recursos adequados para a prática assistida? | | | 4 (0,4) | 9 (1) | 46 (5,1) | 107 (11,8) | 737 (81,6) | 903 |
| | Demonstrou domínio dos conteúdos da disciplina? | | | 29 (1,5) | 46 (2,4) | 123 (6,4) | 235 (12,1) | 1504 (77,6) | 1937 |
| Relacionamento | Utilizou técnicas e/ou recursos adequados para as aulas e atividades propostas? | | | 54 (2,8) | 84 (4,3) | 203 (10,5) | 336 (17,3) | 1260 (65) | 1937 |
| | Foi assíduo nas atividades da disciplina? | | | 40 (2,1) | 62 (3,2) | 132 (6,8) | 231 (11,9) | 1472 (76) | 1937 |
| | Foi pontual nas atividades da disciplina (aulas, entrega e publicação do plano de ensino, correção e entrega das avaliações, etc.)? | | | 93 (4,8) | 93 (4,8) | 176 (9,1) | 299 (15,4) | 1276 (65,9) | 1937 |
| | Mostrou-se disponível para orientação de atividades (trabalhos individuais e em grupo, seminários, trabalhos de conclusão, prática assistida, etc.)? | | | 67 (3,5) | 93 (4,8) | 160 (8,3) | 227 (11,7) | 1390 (71,8) | 1937 |
| | Respeitou os atores envolvidos no processo de aprendizagem (alunos, professores, técnicos, pacientes, familiares, profissionais do serviço, etc.)? | | | 37 (1,9) | 40 (2,1) | 118 (6,1) | 194 (10) | 1548 (79,9) | 1937 |
| | Estimulou os alunos a expressarem ideias e discutirem os conteúdos? | | | 56 (2,9) | 89 (4,6) | 169 (8,7) | 240 (12,4) | 1383 (71,4) | 1937 |
| | Mostrou-se receptivo para o esclarecimento de dúvidas? | | | 53 (2,7) | 79 (4,1) | 147 (7,6) | 223 (11,5) | 1435 (74,1) | 1937 |
| | Mostrou-se receptivo a críticas e sugestões? | | | 119 (6,1) | 117 (6) | 160 (8,3) | 210 (10,8) | 1331 (68,7) | 1937 |

Fonte: Estatística UFCSPA, 2019.

3.2 Resultados da Avaliação Didático-Pedagógica: 2º semestre de 2019

Tabela 4 – Avaliação da Disciplina pelo Aluno: Geral UFCSPA Semestre 2019/2

Previsão de participantes: 2251 Participantes: 312 Adesão: 13,86%
 Previsão de avaliações: 15375 Recebidas: 970 Adesão: 6,31%

| | | Não | Sim | Nunca | Raramente | Algumas vezes | Quase sempre | Sempre | Total respostas |
|---|--|------------|------------|----------|------------|---------------|--------------|------------|-----------------|
| Plano de ensino | O plano de ensino foi discutido no início da disciplina? | 90 (9,3) | 880 (90,7) | | | | | | 970 |
| | O plano de ensino foi disponibilizado para consulta ao longo do semestre? | 90 (9,3) | 880 (90,7) | | | | | | 970 |
| | A carga horária total da disciplina foi cumprida? | 71 (7,3) | 899 (92,7) | | | | | | 970 |
| | Os objetivos da disciplina foram alcançados? | | | 28 (2,9) | 53 (5,5) | 129 (13,3) | 254 (26,2) | 506 (52,2) | 970 |
| | A bibliografia indicada estava disponível (biblioteca / online)? | 75 (7,7) | 895 (92,3) | | | | | | 970 |
| | A bibliografia indicada permitiu alcançar os objetivos do plano de ensino? | 124 (12,8) | 846 (87,2) | | | | | | 970 |
| Procedimentos didáticos | A frequência foi registrada corretamente pelo professor? | 104 (10,7) | 866 (89,3) | | | | | | 970 |
| | A disciplina foi ministrada por mais de um professor? | 536 (55,3) | 434 (44,7) | | | | | | 970 |
| | Houve integração entre as diferentes aulas/módulos? | | | 13 (3) | 37 (8,5) | 66 (15,2) | 101 (23,3) | 217 (50) | 434 |
| | A disciplina proporcionou práticas assistidas (laboratório, hospital, posto de saúde, etc.)? | 510 (52,6) | 460 (47,4) | | | | | | 970 |
| | A atividade de prática assistida favoreceu o aprendizado? | | | 6 (1,3) | 21 (4,6) | 50 (10,9) | 84 (18,3) | 299 (65) | 460 |
| | A disciplina proporcionou atividades a distância? | 335 (34,5) | 635 (65,5) | | | | | | 970 |
| | As atividades a distância favoreceram o aprendizado? | | | 22 (3,5) | 47 (7,4) | 95 (15) | 121 (19,1) | 350 (55,1) | 635 |
| | A metodologia de ensino contemplou diversidade de estratégias didáticas? | | | 69 (7,1) | 92 (9,5) | 167 (17,2) | 212 (21,9) | 430 (44,3) | 970 |
| | A disciplina possibilitou a relação entre a teoria e a prática? | | | 46 (4,7) | 58 (6) | 143 (14,7) | 195 (20,1) | 528 (54,4) | 970 |
| | A disciplina proporcionou aprendizagens crítico-reflexivas? | | | 45 (4,6) | 73 (7,5) | 156 (16,1) | 195 (20,1) | 501 (51,6) | 970 |
| A disciplina proporcionou a integração de conhecimentos com outras áreas/disciplinas do currículo do curso? | | | 42 (4,3) | 79 (8,1) | 161 (16,6) | 200 (20,6) | 488 (50,3) | 970 | |
| O conhecimento proporcionado na disciplina aplica-se ao exercício profissional? | | | 24 (2,5) | 64 (6,6) | 135 (13,9) | 150 (15,5) | 597 (61,5) | 970 | |

(continuação)

| | | Não | Sim | Nunca | Raramente | Algumas vezes | Quase sempre | Sempre | Total respostas |
|----------------------|--|------------|------------|------------|-----------|---------------|--------------|------------|-----------------|
| Avaliação | Os critérios de avaliação para as atividades avaliativas foram informados? | 114 (11,8) | 856 (88,2) | | | | | | 970 |
| | Os critérios de avaliação informados foram seguidos? | | | 11 (1,3) | 13 (1,5) | 43 (5) | 113 (13,2) | 676 (79) | 856 |
| | As avaliações propostas correspondem às aprendizagens desenvolvidas ao longo da disciplina? | | | 37 (3,8) | 46 (4,7) | 114 (11,8) | 158 (16,3) | 615 (63,4) | 970 |
| | Houve diversidade nas metodologias e instrumentos de avaliação propostos pela disciplina (prova teórica, prova prática, seminário, estudo de caso, estudo dirigido, artigo, projeto, etc)? | | | 63 (6,5) | 69 (7,1) | 133 (13,7) | 182 (18,8) | 523 (53,9) | 970 |
| | Houve momento de discussão dos resultados das avaliações? | | | 112 (11,5) | 76 (7,8) | 138 (14,2) | 162 (16,7) | 482 (49,7) | 970 |
| | O momento de discussão das avaliações proporcionou reflexão sobre a aprendizagem? | | | 140 (14,4) | 84 (8,7) | 119 (12,3) | 148 (15,3) | 479 (49,4) | 970 |
| | Houve oportunidades de recuperação da aprendizagem ao longo da disciplina? | | | 113 (11,6) | 98 (10,1) | 168 (17,3) | 160 (16,5) | 431 (44,4) | 970 |
| Autoavaliação | Fui assíduo nas atividades da disciplina? | | | 8 (0,8) | 6 (0,6) | 48 (4,9) | 334 (34,4) | 574 (59,2) | 970 |
| | Fui pontual nas atividades da disciplina (aulas, conclusão das tarefas, trabalhos em grupo, etc)? | | | 6 (0,6) | 2 (0,2) | 36 (3,7) | 228 (23,5) | 698 (72) | 970 |
| | Fui engajado nas atividades propostas pela disciplina? | | | 9 (0,9) | 17 (1,8) | 80 (8,2) | 259 (26,7) | 605 (62,4) | 970 |
| | Respeitei os atores envolvidos no processo de aprendizagem (colegas, professores, técnicos, pacientes, familiares, profissionais do serviço, etc.)? | | | 3 (0,3) | 0 (0) | 4 (0,4) | 27 (2,8) | 936 (96,5) | 970 |
| | Segui as orientações definidas para uso dos ambientes de ensino e equipamentos (organização, manutenção, descarte correto de materiais, biossegurança, etc)? | | | 5 (0,5) | 0 (0) | 3 (0,3) | 23 (2,4) | 939 (96,8) | 970 |

Fonte: Estatística UFCSPA, 2020.

Tabela 5 – Avaliação da Disciplina pelo Professor: Geral UFCSPA Semestre 2019/2

Previsão de Avaliações: 695

Recebidas: 271

Adesão: 38,99%

| | | Não | Sim | Nunca | Raramente | Algumas vezes | Quase sempre | Sempre | Total respostas |
|---|--|-----------|------------|---------|-----------|---------------|--------------|------------|-----------------|
| Plano de ensino | O plano de ensino foi discutido no início da disciplina? | 4 (1,5) | 267 (98,5) | | | | | | 271 |
| | O plano de ensino foi disponibilizado para consulta ao longo do semestre? | 3 (1,1) | 268 (98,9) | | | | | | 271 |
| | A carga horária total da disciplina foi cumprida? | 2 (0,7) | 269 (99,3) | | | | | | 271 |
| | Os objetivos da disciplina foram alcançados? | | | 2 (0,7) | 0 (0) | 3 (1,1) | 65 (24) | 201 (74,2) | 271 |
| | A bibliografia indicada estava disponível (biblioteca / online)? | 5 (1,8) | 266 (98,2) | | | | | | 271 |
| | A bibliografia indicada permitiu alcançar os objetivos do plano de ensino? | 6 (2,2) | 265 (97,8) | | | | | | 271 |
| Procedimentos didáticos | A frequência foi registrada corretamente? | 4 (1,5) | 267 (98,5) | | | | | | 271 |
| | A disciplina foi ministrada por mais de um professor? | 87 (32,1) | 184 (67,9) | | | | | | 271 |
| | Houve integração entre as diferentes aulas/módulos? | | | 0 (0) | 1 (0,5) | 15 (8,2) | 56 (30,4) | 112 (60,9) | 184 |
| | A disciplina proporcionou práticas assistidas (laboratório, hospital, posto de saúde, etc.)? | 130 (48) | 141 (52) | | | | | | 271 |
| | A atividade de prática assistida favoreceu o aprendizado? | | | 0 (0) | 0 (0) | 0 (0) | 18 (12,8) | 123 (87,2) | 141 |
| | A disciplina proporcionou atividades a distância? | 94 (34,7) | 177 (65,3) | | | | | | 271 |
| | As atividades a distância favoreceram o aprendizado? | | | 0 (0) | 0 (0) | 7 (4) | 57 (32,2) | 113 (63,8) | 177 |
| | A metodologia de ensino contemplou diversidade de estratégias didáticas? | | | 0 (0) | 0 (0) | 16 (5,9) | 84 (31) | 171 (63,1) | 271 |
| | A disciplina possibilitou a relação entre a teoria e a prática? | | | 3 (1,1) | 0 (0) | 10 (3,7) | 66 (24,4) | 192 (70,8) | 271 |
| | A disciplina proporcionou aprendizagens crítico-reflexivas? | | | 1 (0,4) | 0 (0) | 5 (1,8) | 58 (21,4) | 207 (76,4) | 271 |
| A disciplina proporcionou a integração de conhecimentos com outras áreas/disciplinas do currículo do curso? | | | 2 (0,7) | 1 (0,4) | 24 (8,9) | 70 (25,8) | 174 (64,2) | 271 | |
| O conhecimento proporcionado na disciplina aplica-se ao exercício profissional? | | | 0 (0) | 0 (0) | 6 (2,2) | 42 (15,5) | 223 (82,3) | 271 | |

(continuação)

| | Não | Sim | Nunca | Raramente | Algumas vezes | Quase sempre | Sempre | Total respostas |
|----------------------|--|----------|------------|-----------|---------------|--------------|-----------|-----------------|
| Avaliação | Os critérios de avaliação para as atividades avaliativas foram informados? | 15 (5,5) | 256 (94,5) | | | | | 271 |
| | Os critérios de avaliação informados foram seguidos? | | | 0 (0) | 1 (0,4) | 1 (0,4) | 19 (7,4) | 235 (91,8) |
| | As avaliações propostas correspondem às aprendizagens desenvolvidas ao longo da disciplina? | | | 11 (4,1) | 0 (0) | 0 (0) | 8 (3) | 252 (93) |
| | Houve diversidade nas metodologias e instrumentos de avaliação propostos pela disciplina (prova teórica, prova prática, seminário, estudo de caso, estudo dirigido, artigo, projeto, etc)? | | | 13 (4,8) | 2 (0,7) | 11 (4,1) | 46 (17) | 199 (73,4) |
| | Houve momento de discussão dos resultados das avaliações? | | | 14 (5,2) | 2 (0,7) | 5 (1,8) | 43 (15,9) | 207 (76,4) |
| | O momento de discussão das avaliações proporcionou reflexão sobre a aprendizagem? | | | 14 (5,2) | 2 (0,7) | 7 (2,6) | 40 (14,8) | 208 (76,8) |
| | Houve oportunidades de recuperação da aprendizagem ao longo da disciplina? | | | 9 (3,3) | 1 (0,4) | 14 (5,2) | 52 (19,2) | 195 (72) |
| Autoavaliação | Fui assíduo nas atividades da disciplina? | | | 2 (0,7) | 1 (0,4) | 0 (0) | 15 (5,5) | 253 (93,4) |
| | Fui pontual nas atividades da disciplina (aulas, entrega e publicação do plano de ensino, correção e entrega das avaliações, etc) | | | 2 (0,7) | 0 (0) | 0 (0) | 26 (9,6) | 243 (89,7) |
| | Fui engajado nas atividades propostas pela disciplina? | | | 2 (0,7) | 0 (0) | 0 (0) | 9 (3,3) | 260 (95,9) |
| | Respeitei os atores envolvidos no processo de aprendizagem (alunos, colegas, técnicos, pacientes, familiares, profissionais do serviço, etc.)? | | | 2 (0,7) | 0 (0) | 0 (0) | 0 (0) | 269 (99,3) |
| | Segui as orientações definidas para uso dos ambientes de ensino e equipamentos (organização, manutenção, descarte correto de materiais, biossegurança, etc)? | | | 3 (1,1) | 0 (0) | 0 (0) | 3 (1,1) | 265 (97,8) |
| | Estimulei os alunos a expressarem ideias e discutirem os conteúdos? | | | 1 (0,4) | 0 (0) | 0 (0) | 21 (7,7) | 249 (91,9) |
| | Fui receptivo para o esclarecimento de dúvidas? | | | 2 (0,7) | 0 (0) | 0 (0) | 0 (0) | 269 (99,3) |
| | Fui receptivo a críticas e sugestões? | | | 2 (0,7) | 0 (0) | 0 (0) | 7 (2,6) | 262 (96,7) |

Fonte: Estatística UFCSA, 2020.

Tabela 6 – Avaliação do Professor pelo Aluno: Geral UFCSPA Semestre 2019/2

Previsão de participantes: 2251 Participantes: 192 Adesão: 8,53%
 Previsão de avaliações: 31699 Recebidas: 884 Adesão: 2,79%

| | | Não | Sim | Nunca | Raramente | Algumas vezes | Quase sempre | Sempre | Total respostas |
|-------------------------|--|------------|------------|-----------|-----------|---------------|--------------|------------|-----------------|
| Procedimentos didáticos | A disciplina proporcionou práticas assistidas (laboratório, hospital, posto de saúde, etc.)? | 497 (56,2) | 387 (43,8) | | | | | | 884 |
| | Apresentou o ambiente para a prática assistida? | 31 (8) | 356 (92) | | | | | | 387 |
| | Utilizou técnicas e/ou recursos adequados para a prática assistida? | | | 4 (1,1) | 11 (3,1) | 27 (7,6) | 39 (11) | 275 (77,2) | 356 |
| | Demonstrou domínio dos conteúdos da disciplina? | | | 39 (4,4) | 16 (1,8) | 67 (7,6) | 125 (14,1) | 637 (72,1) | 884 |
| | Utilizou técnicas e/ou recursos adequados para as aulas e atividades propostas? | | | 46 (5,2) | 38 (4,3) | 105 (11,9) | 161 (18,2) | 534 (60,4) | 884 |
| Relacionamento | Foi assíduo nas atividades da disciplina? | | | 40 (4,5) | 30 (3,4) | 51 (5,8) | 128 (14,5) | 635 (71,8) | 884 |
| | Foi pontual nas atividades da disciplina (aulas, entrega e publicação do plano de ensino, correção e entrega das avaliações, etc.)? | | | 51 (5,8) | 45 (5,1) | 75 (8,5) | 177 (20) | 536 (60,6) | 884 |
| | Mostrou-se disponível para orientação de atividades (trabalhos individuais e em grupo, seminários, trabalhos de conclusão, prática assistida, etc.)? | | | 53 (6) | 49 (5,5) | 74 (8,4) | 107 (12,1) | 601 (68) | 884 |
| | Respeitou os atores envolvidos no processo de aprendizagem (alunos, professores, técnicos, pacientes, familiares, profissionais do serviço, etc.)? | | | 41 (4,6) | 29 (3,3) | 66 (7,5) | 83 (9,4) | 665 (75,2) | 884 |
| | Estimulou os alunos a expressarem ideias e discutirem os conteúdos? | | | 54 (6,1) | 35 (4) | 86 (9,7) | 103 (11,7) | 606 (68,6) | 884 |
| | Mostrou-se receptivo para o esclarecimento de dúvidas? | | | 50 (5,7) | 47 (5,3) | 60 (6,8) | 98 (11,1) | 629 (71,2) | 884 |
| | Mostrou-se receptivo a críticas e sugestões? | | | 92 (10,4) | 52 (5,9) | 79 (8,9) | 99 (11,2) | 562 (63,6) | 884 |

Fonte: Estatística UFCSPA, 2020.

3.3 Resultados da Avaliação dos Programas de Pós-Graduação (PPG) *Stricto Sensu* pelo Aluno: Ano 2019

Tabela 7 – Avaliação dos Programas de Pós-Graduação (PPG) *Stricto Sensu* pelo Aluno: Geral UFCSPA Ano 2019

Previsão de participantes: 409

Participantes: 85

Adesão: 20,8%

| | | Péssimo | Ruim | Regular | Bom | Ótimo | Não Utilizo | Total |
|--------------------------------------|---|---------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------------|-------|
| Ensino e Aprendizagem | Como você avalia a formação em metodologia da pesquisa ofertada pelo seu PPG? | 0 (0) | 2 (2,4) | 15 (17,6) | 37 (43,5) | 31 (36,5) | 0 (0) | 85 |
| | Como você avalia a formação para a comunicação científica (apresentações orais, escritas e por mídias, escrita científica, publicações) ofertada pelo seu PPG? | 0 (0) | 3 (3,5) | 14 (16,5) | 33 (38,8) | 35 (41,2) | 0 (0) | 85 |
| | Como você avalia a formação para a divulgação científica (comunidade não acadêmica/externa) ofertada pelo seu PPG? | 3 (3,5) | 9 (10,6) | 23 (27,1) | 31 (36,5) | 19 (22,4) | 0 (0) | 85 |
| | Como você avalia a formação para a atuação ética em pesquisa ofertada pelo seu PPG? | 0 (0) | 1 (1,2) | 8 (9,4) | 34 (40) | 41 (48,2) | 1 (1,2) | 85 |
| | Como você avalia o conjunto de disciplinas ofertadas pelo PPG para a sua formação como pesquisador? | 0 (0) | 6 (7,1) | 28 (32,9) | 30 (35,3) | 21 (24,7) | 0 (0) | 85 |
| | Como você avalia o conjunto de disciplinas ofertadas pelo PPG para a sua formação como docente no ensino superior? | 2 (2,4) | 4 (4,7) | 25 (29,4) | 30 (35,3) | 20 (23,5) | 4 (4,7) | 85 |
| | Como você avalia as atividades extracurriculares (eventos, seminários, palestras, atividades de extensão) ofertadas pelo seu PPG? | 1 (1,2) | 9 (10,6) | 14 (16,5) | 35 (41,2) | 26 (30,6) | 0 (0) | 85 |
| | Como você avalia a política de incentivo do seu PPG à participação dos alunos em atividades acadêmico-científicas? | 2 (2,4) | 11 (12,9) | 15 (17,6) | 29 (34,1) | 27 (31,8) | 1 (1,2) | 85 |
| | Como você avalia a qualidade da orientação (disponibilidade, esclarecimento de dúvidas, encaminhamentos de questões acadêmicas e administrativas) ofertada pelo professor orientador? | 0 (0) | 3 (3,5) | 6 (7,1) | 14 (16,5) | 62 (72,9) | 0 (0) | 85 |
| Gestão e Apoio Técnico às Atividades | Como você avalia a gestão (Coordenação, Comissão Coordenadora) do seu PPG? | 0 (0) | 2 (2,4) | 8 (9,4) | 32 (37,6) | 40 (47,1) | 3 (3,5) | 85 |
| | Como você avalia o apoio técnico (na secretaria, nos laboratórios, no Apoio às Salas, no Escritório de Projetos, no NITE Saúde) ofertado pelo seu PPG/instituição? | 0 (0) | 0 (0) | 9 (10,6) | 32 (37,6) | 44 (51,8) | 0 (0) | 85 |
| Recursos Materiais e Financeiros | Como você avalia os materiais e os recursos para realização de sua pesquisa ofertados pelo seu PPG? | 2 (2,4) | 1 (1,2) | 16 (18,8) | 30 (35,3) | 30 (35,3) | 6 (7,1) | 85 |
| | Como você avalia os recursos para participação em eventos, comunicação e divulgação científica ofertados pelo seu PPG? | 3 (3,5) | 8 (9,4) | 18 (21,2) | 21 (24,7) | 22 (25,9) | 13 (15,3) | 85 |
| | Como você avalia os recursos às atividades de redes e grupos de pesquisa ofertados pela instituição? | 0 (0) | 0 (0) | 18 (21,2) | 36 (42,4) | 20 (23,5) | 11 (12,9) | 85 |

Fonte: Estatística UFCSPA, 2020.

3.4 Resultados da Avaliação de Serviços Geral 2019

Tabela 8 – Avaliação de Serviços Geral 2019

Previsão de respondentes: 3394

Respondentes: 155

Adesão: 4,6%

| Serviços | Não Utilizo | Péssimo | Ruim | Regular | Bom | Ótimo | Total respostas |
|--|-------------|---------|---------|-----------|-----------|-----------|-----------------|
| Departamento de Registro e Controle Acadêmico (DERCA) | 47 (30,3) | 1 (0,6) | 4 (2,6) | 13 (8,4) | 61 (39,4) | 29 (18,7) | 155 (100) |
| Secretaria de Ensino da UFCSPA na Santa Casa | 118 (76,1) | 1 (0,6) | 1 (0,6) | 6 (3,9) | 16 (10,3) | 13 (8,4) | 155 (100) |
| Portal do Aluno | 63 (40,6) | 0 (0) | 3 (1,9) | 22 (14,2) | 42 (27,1) | 25 (16,1) | 155 (100) |
| Portal do Professor | 102 (65,8) | 1 (0,6) | 1 (0,6) | 8 (5,2) | 32 (20,6) | 11 (7,1) | 155 (100) |
| Núcleo de Educação a Distância (NEAD) | 111 (71,6) | 0 (0) | 2 (1,3) | 8 (5,2) | 26 (16,8) | 8 (5,2) | 155 (100) |
| Ambiente Virtual de Aprendizagem Moodle | 20 (12,9) | 0 (0) | 4 (2,6) | 30 (19,4) | 72 (46,5) | 29 (18,7) | 155 (100) |
| Núcleo de Apoio Psicopedagógico (NAP) | 94 (60,6) | 3 (1,9) | 5 (3,2) | 14 (9) | 24 (15,5) | 15 (9,7) | 155 (100) |
| Comitê de Ética em Pesquisa com Seres Humanos (CEP) | 80 (51,6) | 0 (0) | 1 (0,6) | 10 (6,5) | 46 (29,7) | 18 (11,6) | 155 (100) |
| Comissão de Ética no Uso de Animais (CEUA) | 131 (84,5) | 0 (0) | 0 (0) | 2 (1,3) | 12 (7,7) | 10 (6,5) | 155 (100) |
| Comitê Técnico de Biossegurança | 116 (74,8) | 0 (0) | 2 (1,3) | 7 (4,5) | 19 (12,3) | 11 (7,1) | 155 (100) |
| Biotério | 135 (87,1) | 0 (0) | 0 (0) | 3 (1,9) | 12 (7,7) | 5 (3,2) | 155 (100) |
| Núcleo Cultural | 66 (42,6) | 2 (1,3) | 1 (0,6) | 7 (4,5) | 48 (31) | 31 (20) | 155 (100) |
| Assistência Estudantil | 111 (71,6) | 0 (0) | 2 (1,3) | 4 (2,6) | 22 (14,2) | 16 (10,3) | 155 (100) |
| Prefeitura do Campus (serviço de achados e perdidos, solicitação de serviços, etc) | 14 (9) | 2 (1,3) | 2 (1,3) | 17 (11) | 70 (45,2) | 50 (32,3) | 155 (100) |
| Serviço de Segurança e Vigilância: atendimento do profissional (recepção) | 1 (0,6) | 1 (0,6) | 1 (0,6) | 10 (6,5) | 68 (43,9) | 74 (47,7) | 155 (100) |
| Serviço de Segurança e Vigilância: atuação do profissional | 3 (1,9) | 0 (0) | 1 (0,6) | 12 (7,7) | 71 (45,8) | 68 (43,9) | 155 (100) |
| Serviço de Segurança e Vigilância: quantitativo de profissionais | 3 (1,9) | 0 (0) | 1 (0,6) | 8 (5,2) | 81 (52,3) | 62 (40) | 155 (100) |
| Serviço de Manutenção: atendimento do profissional | 23 (14,8) | 3 (1,9) | 1 (0,6) | 15 (9,7) | 74 (47,7) | 39 (25,2) | 155 (100) |
| Serviço de Manutenção: qualidade do serviço | 23 (14,8) | 5 (3,2) | 6 (3,9) | 21 (13,5) | 60 (38,7) | 40 (25,8) | 155 (100) |
| Serviço de Emergência (ambulância) | 111 (71,6) | 0 (0) | 0 (0) | 3 (1,9) | 20 (12,9) | 21 (13,5) | 155 (100) |
| Serviço de Bombeiro Civil (emergências ambientais e de saúde, presença em eventos) | 60 (38,7) | 0 (0) | 0 (0) | 6 (3,9) | 41 (26,5) | 48 (31) | 155 (100) |

(continuação)

| Serviços (continuação) | Não Utilizo | Péssimo | Ruim | Regular | Bom | Ótimo | Total respostas |
|---|--------------------|----------------|-------------|----------------|------------|--------------|------------------------|
| Serviço de Conservação e Limpeza | 0 (0) | 2 (1,3) | 4 (2,6) | 17 (11) | 67 (43,2) | 65 (41,9) | 155 (100) |
| Serviços de Alimentação (restaurante, bar) | 26 (16,8) | 37 (23,9) | 22 (14,2) | 34 (21,9) | 24 (15,5) | 12 (7,7) | 155 (100) |
| Protocolo | 16 (10,3) | 0 (0) | 0 (0) | 7 (4,5) | 63 (40,6) | 69 (44,5) | 155 (100) |
| Núcleo de Tecnologia de Informação (NTI) - Suporte Técnico, Sistemas, Segurança de TI | 15 (9,7) | 2 (1,3) | 6 (3,9) | 27 (17,4) | 60 (38,7) | 45 (29) | 155 (100) |
| Núcleo de Gestão Ambiental | 84 (54,2) | 1 (0,6) | 0 (0) | 12 (7,7) | 32 (20,6) | 26 (16,8) | 155 (100) |
| Apoio a Salas | 14 (9) | 2 (1,3) | 2 (1,3) | 19 (12,3) | 65 (41,9) | 53 (34,2) | 155 (100) |
| Gerência de Laboratórios (GERLAB) | 80 (51,6) | 3 (1,9) | 1 (0,6) | 10 (6,5) | 41 (26,5) | 20 (12,9) | 155 (100) |
| Biblioteca (consulta, retirada, reserva, renovação de livros, etc) | 19 (12,3) | 1 (0,6) | 2 (1,3) | 3 (1,9) | 53 (34,2) | 77 (49,7) | 155 (100) |
| Departamento de Administração de Pessoas (DAP) | 65 (41,9) | 0 (0) | 0 (0) | 5 (3,2) | 38 (24,5) | 47 (30,3) | 155 (100) |
| Comissão de Ética | 79 (51) | 1 (0,6) | 1 (0,6) | 9 (5,8) | 38 (24,5) | 27 (17,4) | 155 (100) |
| Ouvidoria | 91 (58,7) | 0 (0) | 0 (0) | 9 (5,8) | 32 (20,6) | 23 (14,8) | 155 (100) |
| Assessoria de Comunicação (ASCOM) | 38 (24,5) | 0 (0) | 3 (1,9) | 16 (10,3) | 57 (36,8) | 41 (26,5) | 155 (100) |
| Site da UFCSPA | 1 (0,6) | 4 (2,6) | 8 (5,2) | 41 (26,5) | 68 (43,9) | 33 (21,3) | 155 (100) |
| Editora da UFCSPA | 92 (59,4) | 0 (0) | 1 (0,6) | 4 (2,6) | 30 (19,4) | 28 (18,1) | 155 (100) |
| Comissão Própria de Avaliação (CPA) | 47 (30,3) | 0 (0) | 0 (0) | 10 (6,5) | 53 (34,2) | 45 (29) | 155 (100) |
| Comissão Permanente de Pessoal Docente (CPPD) | 102 (65,8) | 0 (0) | 1 (0,6) | 6 (3,9) | 31 (20) | 15 (9,7) | 155 (100) |
| Comissão Interna de Supervisão do Plano de Carreira dos Cargos Técnicos-Administrativos em Educação (CIS) | 124 (80) | 2 (1,3) | 4 (2,6) | 5 (3,2) | 11 (7,1) | 9 (5,8) | 155 (100) |
| Mobilidade e Acesso à UFCSPA | 25 (16,1) | 4 (2,6) | 5 (3,2) | 33 (21,3) | 59 (38,1) | 29 (18,7) | 155 (100) |

| | Não | Parcialmente | Sim | Total respostas |
|---|------------|---------------------|------------|------------------------|
| De forma geral você está satisfeito com a infraestrutura da UFCSPA? | 1 (0,6) | 31 (20) | 123 (79,4) | 155 (100) |

Fonte: Estatística UFCSPA, 2020.

3.5 Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional

| | |
|--|---|
| SINAES | Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional |
| | Dimensão 8: Planejamento e Avaliação |
| PE UFCSPA | Eixo Temático 2: Gestão Baseada em Evidências |
| | Objetivos: 15, 16, 22 |
| INDICADORES | |
| - Implantar novo Sistema de Avaliação Institucional Sistema implantado em 2018. | |
| - Reestruturar a página online da avaliação institucional da instituição Página reestruturada em 2018. | |
| - Cumprimento do cronograma do Plano de Avaliação Institucional Cronograma cumprido parcialmente em 2018 e 2019. | |
| - Nº de instrumentos existentes/Nº de instrumentos revisados x 100 80%. A CPA possui cinco instrumentos, sendo que quatro deles foram revisados e um sofreu alteração em 2019. | |
| - Nº de instrumentos propostos/Nº de instrumentos produzidos x 70 Não foram propostos novos instrumentos pela em 2019. | |
| - Nº de instrumentos de avaliação criados/revisados pela CPA em parceria com outros setores A CPA criou um instrumento (parceria com PROPPG) e revisou um instrumento (parceria com PROAD) em 2019. | |
| - Nº de instrumentos de avaliação criados/revisados por setores externos a CPA Dado não disponível. | |
| - Nº de participantes da comunidade interna por seguimento nas coletas de dados O número de participantes nas coletas de dados conduzidas será apresentado junto aos resultados de cada uma das avaliações. | |
| - Nº de eventos para apresentação, discussão e divulgação de resultados da avaliação interna A CPA participou de três eventos em 2019: - Apresentação de Resultados para PROGRAD (15.04.2019); - Apresentação de Resultados para Coordenadores de Curso de Graduação (30.04.2019); - Apresentação de Resultados no III Fórum do Projeto Pedagógico Institucional (PPI) (14.05.2019). | |
| - Nº de participantes em eventos da avaliação institucional Com a apresentação no III Fórum PPI, a CPA atingiu toda comunidade acadêmica em 2019. | |
| - Nº de ações propostas a partir dos resultados da avaliação Dado não disponível. | |
| - Nº de ações implementadas a partir da avaliação Dado não disponível. | |

Fonte: CPA (2019).

3.6 Eixo 2: Desenvolvimento Institucional

| | |
|--|--|
| SINAES | Eixo 2: Desenvolvimento Institucional |
| | Dimensão 1: Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional Dimensão 3: Responsabilidade Social da Instituição |
| PE UFCSPA | Eixo Temático 1: Valorização das Pessoas Eixo Temático 2: Gestão Baseada em Evidências. Eixo Temático 5: Interação Dialógica com a Sociedade |
| | Objetivos: 3, 11, 17, 20, 21, 36 - 42 |
| INDICADORES | |
| - Nº de eventos/consultas realizados para atualização de documentos institucionais 1 Enquete 2 Palestras 3 Fóruns 2 Audiências Públicas 11 reuniões da Comissão Central de Revisão do PDI 02 reuniões do Conselho Universitário | |
| - Nº de programas/projetos desenvolvidos com vistas a responsabilidade social da instituição A PROEXT considera que todos os programas e projetos de extensão desenvolvidos na UFCSPA tem o quesito responsabilidade social contemplado. | |
| - Nº de ações relacionadas para divulgação da instituição 122 ações de mídia impressa 557 publicações no Facebook 91 publicações no Instagram | |
| - Nº de ações relacionadas para inclusão social de estudantes 07 programas de extensão 38 projetos de extensão | |
| - Nº de servidores/estudantes/visitantes com necessidades especiais atendidos Dado não disponível. | |
| - Nº de ações relacionadas a acessibilidade realizadas Dado não disponível. | |
| - Nº de ações relacionadas a defesa do meio ambiente 9 diferentes ações | |
| - Nº de setores mapeados em relação aos riscos Dado não disponível. | |
| - Nº de ações culturais e artísticas realizadas 27 atividades | |
| - Nº de ações de preservação de história e patrimônio cultural 02 ações | |
| - Nº de ações de pesquisa realizadas relacionadas ao desenvolvimento local, regional e nacional A PROPPG considera que todo o projeto, seja ele de pesquisa básica ou aplicada, tem impacto no desenvolvimento local, regional e nacional. Dessa forma o número de projetos registrados nos comitês pode dar uma ideia destas ações, a saber projetos registrados na COMPESQ = 144, CEP = 208, CEUA = 13. | |
| - Nº de ações/programas/projetos/eventos de extensão 07 Programas 38 Projetos 60 Cursos 189 Eventos | |
| - Nº de convênios realizados 44 novos convênios, dos quais: 10 de estágios, 22 acordos de Cooperação/Protocolos, 11 convênios internacionais, 1 contrato de cotitularidade | |

Fonte: CDI, Reitoria, PROEXT, PROPLAN, PROPPG (2020).

3.7 Eixo 3: Políticas Acadêmicas

| | |
|--------------------|--|
| SINAES | Eixo 3: Políticas Acadêmicas |
| | Dimensão 2: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão Dimensão 4: Comunicação com a Sociedade Dimensão 9: Política de Atendimento aos Discentes |
| | PE UFCSPA |
| | Eixo Temático 1: Valorização das Pessoas Eixo Temático 4: Ensino-Aprendizagem Eixo Temático 6: Pesquisa e Inovação Eixo Temático 7: Articulação Ensino-pesquisa-extensão Eixo Temático 8: Comunicação e Transparência Eixo Temático 9: Internacionalização |
| | Objetivos: 10, 12 - 14, 26 - 29, 31 - 35, 43 - 46, 47 - 49, 50 - 53, 54 - 62 |
| INDICADORES | |
| | - Nº de ingressantes 725 alunos, dos quais: 331 na modalidade de ampla concorrência 348 em modalidades de cotas 46 por ingresso de diplomado e/ou transferência |
| | - Nº de cancelamentos/abandonos 34 desistências (cancelamentos até 20/03/2019) 94 cancelamentos |
| | - Nº de concluintes 342 alunos |
| | - Relação ingressante/concluente 2,119 ingressantes / aluno concluinte. |
| | - Tempo médio de conclusão de curso Não informado |
| | - Relação aluno/professor/técnico Não informado |
| | - Média de alunos por turma Não informado |
| | - Nº de disciplinas que utilizam ambiente virtual Todas ofertadas nos semestres utilizam o ambiente como repositório de materiais |
| | - Nº de disciplinas que utilizam atividades a distância Não informado |
| | - Nº de alunos com auxílio estudantil 277 alunos |
| | - Nº de bolsas de IC/Extensão/PID Iniciação Científica (IC): 133 (50 PIC UFCSPA, 36 PROBIC FAPERGS e 47 PIBIC CNPq) Iniciação Tecnológica e Inovação (ITI): 11 bolsas (7 PROBIT FAPERGS e 4 PIBITI CNPq) Programa de Bolsas de Extensão: 65 bolsas Programa de Iniciação à Docência (PID): 70 bolsas |
| | - Nº de alunos que retornaram de mobilidade acadêmica 23 alunos de graduação |
| | - Nº de egressos inseridos no mercado de trabalho Não informado |
| | - Nº de atendimentos do Núcleo de Apoio Psicopedagógico (NAP) 968 atendimentos no total, dos quais: 75 acolhimentos 138 triagens 755 atendimentos individuais |
| | - Nº de Processos Disciplinares (discente) |

| |
|---|
| Em 2019 não foram instaurados processos disciplinares por irregularidades discentes, e houve o julgamento de um processo aberto em 2018. |
| - Nº de projetos aprovados no CEP e CEUA Comitê de Ética em Pesquisa com Seres Humanos (CEP): 208 projetos Comissão de Ética no Uso de Animais (CEUA): 13 projetos |
| - Nº de projetos pesquisa e extensão que receberam fomento Extensão (Edital PROEXT MEC Sesu 2016): 03 programas de extensão |
| - Nº de publicações científicas (artigos, resumos indexados, livros, capítulo de livros) Não informado. |
| - Nº de patentes registradas 03 patentes registradas |
| - Nº de concluintes da pós-graduação lato sensu 203 alunos, sendo: 22 da residência multiprofissional 181 da residência médica |
| - Nº de dissertações e teses defendidas 155 alunos concluintes, sendo: 32 alunos de doutorado 123 alunos de mestrado |
| - Nº de grupos de pesquisa certificados pela instituição no CNPQ 52 grupos certificados |
| - Nº de acessos ao site institucional: Site UFCSPA: 3.774.312 |
| - Nº de edições de informes e jornais internos: - Avisos UFCSPA: 60 - UFCSPA Informa: 34 - Jornal Panorama UFCSPA: 3 |
| - Nº de materiais publicados pela Editora da UFCSPA 04 publicações com versões impressas e digitais |
| - Nº de atendimentos presenciais/online na Biblioteca Presencial: Auxílio à normalização: 02 Gerenciadores de referência: 02 Bases de dados (eBooks, periódicos etc.): 32 Ficha catalográfica: 02 Empréstimo domiciliar: 27.113 Devoluções: 26.910 Reservas: 953 Online: Levantamentos Bibliográficos/busca de artigos: 03 Referência Virtual (telefone, e-mail, etc): 06 Ficha Catalográfica: 12 |
| - Nº de empréstimos de livros na Biblioteca 27.113 |
| - Nº de bases de dados de pesquisa disponíveis Portal de Periódicos CAPES/MEC: 45 mil periódicos com texto completo, 130 bases referenciais, 12 bases dedicadas exclusivamente a patentes, além de livros, enciclopédias e obras de referência, normas técnicas, estatísticas e conteúdo audiovisual. Bases de livros eletrônicos de acesso restrito: 04 Base de evidências clínicas: não informado |
| - Nº de acessos as bases de dados de pesquisa Não informado. |
| - Nº de atendimentos da Ouvidoria 119 manifestações |
| - Nº de atendimentos da Comissão de Ética Total de atendimentos 174, sendo: |

| |
|---|
| <p>158 respostas a e-mails 7 denúncias 7 consultas 2 participações em tutorias</p> |
| <p>- Nº de atendimentos do Serviço de Atendimento ao Cidadão 109 solicitações de 95 solicitantes, com um total de 199 perguntas, sendo 1,83 perguntas por pedido e 83 solicitantes com um único pedido.</p> |
| <p>- Nº de disciplinas avaliadas por curso Dado não disponível.</p> |
| <p>- Nº de disciplinas avaliadas pelos discentes Dado não disponível.</p> |
| <p>- Nº de disciplinas avaliadas pelos docentes Dado não disponível.</p> |
| <p>- Nº de discentes participantes - Nº de docentes participantes - Nº de discentes participantes por curso Os relatórios com os totais por curso de graduação poderão ser consultados na página da Avaliação Institucional no site da UFCSPA.</p> |
| <p>- Nº de docentes participantes por curso Dado não disponível.</p> |
| <p>- Nº de disciplinas que alcançaram os objetivos estabelecidos nos planos de ensino Dado não disponível.</p> |

Fonte: CPA, PROGRAD, PROEXT, PROPPG, PROPLAN, Comissão de Ética (2020).

3.8 Eixo 4: Políticas de Gestão

| | |
|---|---|
| SINAES | Eixo 4: Políticas de Gestão |
| | Dimensão 5: Políticas de Pessoal |
| | Dimensão 6: Organização e Gestão da Instituição Dimensão 10: Sustentabilidade Financeira |
| PE UFCSPA | Eixo Temático 1: Valorização das Pessoas Eixo Temático 2: Gestão Baseada em Evidência Eixo Temático 3: Otimização e Democratização dos Recursos Eixo Temático 4: Ensino-Aprendizagem |
| | Objetivos: 1, 2, 4 - 9, 18, 19, 23 - 25, 30 |
| INDICADORES | |
| <p>- Nº de docentes nos regimes 20h/40h/DE/substitutos</p> <p>Docentes 20h: 29 Docentes 40h: 113 Docentes 40h DE: 220 Docentes Substitutos: 07</p> | |
| <p>- Nº de docentes doutores, mestres, especialistas</p> <p>Docentes Doutores: 334 Docentes Mestres: 21 Docentes Especialistas: 08</p> | |
| <p>- Nº de técnico-administrativos (TA) doutores, mestres, especialistas etc.</p> <p>TA Doutores: 09 TA Mestres: 32 TA Especialistas: 88 TA Graduados: 53 TA Ensino Médio Técnico: 09 TA Ensino Médio: 23</p> | |
| <p>- Alocação de técnicos-administrativo por setor</p> <p>PROAD: 41 PROEXT: 08 PROGESP: 10 PROGRAD: 28 PROPLAN: 80 PROPPG: 21 Reitoria: 19</p> | |
| <p>- Nº de afastamentos por licença saúde/acid. trabalho/acid. trajeto</p> <p>Licença para tratar da própria saúde: 72 Licença por motivos de doença de pessoa da família: 16 Licença por acidente em serviço: 02 Licença para tratar de interesses particulares: 02 Licença gestante ou paternidade: não informado</p> | |
| <p>- Nº de servidores em afastamento para aperfeiçoamento</p> <p>270 servidores se afastaram por algum tipo de ação de desenvolvimento durante o ano de 2019.</p> | |
| <p>- Nº de ações de formação/qualificação profissional para servidores</p> <p>20 ações promovidas pela PROGESP</p> | |
| <p>- Nº de participantes nas ações de formação/qualificação profissional</p> <p>324 participantes nas ações de capacitações promovidas pela PROGESP</p> | |
| <p>- Nº de servidores nomeados</p> <p>12 servidores</p> | |
| <p>- Nº de servidores admitidos</p> <p>08 servidores</p> | |
| <p>- Nº de vacâncias da/para instituição</p> | |

| |
|--|
| 02 vacâncias |
| - Nº de servidores redistribuídos da/para instituição 01 servidor |
| - Nº de servidores cedidos 05 servidores |
| - Nº de progressões funcionais TA por mérito: 99 TA por capacitação: 37 Docentes: 142 |
| - Nº de exonerações 02 exonerações |
| - Nº de aposentadorias 04 aposentadorias |
| - Nº de Processos Administrativos Disciplinares (PAD) em andamento/concluídos 01 PADs em andamento 11 PADs concluídos |
| - Nº de sindicâncias em andamento/concluídas 01 Sindicância Investigativa foi julgada 01 Investigação Preliminar. |
| - Nº de ações de promoção de saúde e melhoria da qualidade de vida 19 ações |
| - Nº de ações de prevenção contra incêndio 07 ações: 1) Treinamento de Brigada de Incêndio em 25/06/19. 2) Simulado de Emergência em 29/11/19. 3) Sinalização de Incêndio e Balizamento nas edificações. 4) Manutenção de extintores e mangueiras de incêndio. 5) Manutenção e melhorias nas instalações da Rede de Sprinklers. 6) Iluminação de emergência nos prédios 01 e 02. 7) Contratação de Profissional Bombeiro Civil. |
| - Déficit de servidores identificado geral/por setor Dado não informado. |
| - Nº de representantes por seguimento no CONSUN/CONSEPE Conselho Universitário (CONSUN): 50 docentes, 10 técnico-administrativos, 07 discentes, 02 representantes da comunidade externa. Conselho de Ensino, Pesquisa e Extensão (CONSEPE): 52 docentes, 02 técnico-administrativos, 07 discentes de graduação, 01 discente de pós-graduação e 01 representante da comunidade externa. A indicação dos membros para os conselhos superiores é mista, há cargos com vaga efetiva (ex. coordenadores de curso) e eleitos pelos pares. |
| - Nº de representantes na CPA e composição Comissão Própria de Avaliação (CPA) 08 membros, sendo: 02 docentes, 02 técnico-administrativos, 02 discentes, 02 representantes da sociedade civil organizada e seus respectivos suplentes. Todos os membros são eleitos na CPA, com exceção dos membros da sociedade civil que são indicados pela CPA e homologados pelo CONSUN. |
| - Nº de representantes na CPPD e composição Comissão Permanente de Pessoal Docente (CPPD): 04 docentes titulares (desligamentos em agosto, outubro e novembro de 2019) e 05 docentes suplentes (desligamentos em maio e agosto de 2019). Todos os membros são eleitos na CPPD. |
| - Nº de representantes na CIS e composição Comissão Interna de Supervisão do Plano de Carreira dos Cargos Técnico-Administrativos em Educação (CIS): 03 técnico-administrativos titulares e 01 técnico-administrativo coordenador e 01 técnico-administrativo coordenador adjunto. Todos os membros da CIS são eleitos. |
| - Nº de funcionários terceirizados por seguimento (limpeza, segurança, manutenção, etc) Apoio Administrativo: 21 Manutenção: 29 Vigilância: 71 |

| |
|--|
| <p>Limpeza: 47 Motorista: 03 Jardinagem: 01 Serviço de bombeiro: 04 Total de funcionários terceirizados: 176</p> |
| <p>- Nº de contratos em andamento/concluídos Em andamento: 23 Concluídos: 03</p> |
| <p>- Nº de manutenções realizadas por tipo Número de Ordem de Serviço (OS) por tipo de serviço (de janeiro a dezembro de 2019): Alvenaria: 30 Elétrica: 517 Eng. Civil: 35 Eng. Mecânica: 7 Gesso: 24 Hidráulica: 322 Lógica: 92 Manutenção Geral: 207 Marcenaria: 263 Mecânica: 207 Múltiplos serviços: 24 Pintura: 18 Telefonia: 127 Outros: 99 Total: 1.972</p> |
| <p>- Limpeza dos espaços Quantitativo de funcionários: 50, assim distribuídos: 40 Serventes de Limpeza 05 Auxiliares de Serviços Gerais 03 Reserva Técnica (Serventes) 01 Encarregada 01 Servente Líder Funcionários por prédio: Prédio 1: 32 Serventes de Limpeza; Prédio 2: 14 Serventes de Limpeza; Prédio 3: 11 Serventes de Limpeza; Arquivo: 01 Servente de Limpeza; Santa Casa: 01 Servente de Limpeza. Diferencial de acordo com a área de atuação: Todos os funcionários da limpeza recebem adicional de insalubridade, sendo que os que atuam na limpeza dos laboratórios, banheiros e limpeza dos vidros recebem um adicional maior que os demais, de 40%. Horários de trabalho: De acordo com o que determina o contrato nº 18/2016, o serviço de limpeza ocorre de segunda a sexta-feira das 07:00 às 23:00 e, aos sábados, das 07:00 às 14:00. Os serventes de limpeza seguem rotinas predeterminadas, de modo que todo o espaço físico da UFCSPA seja contemplado. Geralmente, cada um é responsável por um andar (ou andares) de um dos três prédios, respeitando-se em todos os casos o adicional de insalubridade. Entretendo, tendo em vista a diversidade de demandas, pode ocorrer de um funcionário exercer atividades em mais de um prédio.</p> |
| <p>- Nº de serviços avaliados 34 serviços</p> |
| <p>- Nº de docentes participantes - Nº de discentes participantes - Nº de técnico-administrativos participantes Os relatórios com os totais por segmento da comunidade acadêmica poderão ser consultados na página da Avaliação Institucional no site da UFCSPA.</p> |
| <p>- Nº de serviços adequados Verificar Tabela 8 – Avaliação de Serviços Geral 2019</p> |

Fonte: PROAD, PROGESP, PROGRAD, PROPLAN (2020).

3.9 Eixo 5: Infraestrutura Física

| | |
|--|--|
| SINAES | Eixo 5: Infraestrutura Física |
| | Dimensão 7: Infraestrutura Física |
| PE UFCSPA | Eixo Temático 3: Otimização e Democratização dos Recursos |
| | Objetivos: 23 - 25 |
| INDICADORES | |
| - Nº de salas de aula | 39 salas de aula |
| - Nº de auditório/teatro/anfiteatro | 01 Teatro 02 Anfiteatros 01 Auditório |
| - Nº de laboratórios de ensino | 36 laboratórios |
| - Relação laboratórios de ensino/cursos | Os laboratórios de ensino estão vinculados aos departamentos acadêmicos. |
| - Relação laboratórios de ensino/discentes | Dado não disponível. |
| - Nº de salas de reuniões | 03 salas |
| - Nº de salas destinadas ao trabalho de servidores | 29 salas no prédio 01 2 salas no prédio 02 7 salas no prédio 03 25 salas para docentes, distribuídas nos 3 prédios do campus. |
| - Nº de espaços com Mapa de Riscos | 71 ambientes. |
| - Nº de ações relacionadas a Biossegurança | Dado não disponível. |
| - Nº de ações relacionadas a Ergonomia | A UFCSPA realiza a aquisição de Especificação e aquisição de mobiliário que atende a NBR13966 (Móveis para escritório - Mesas) e NBR 13962 (Móveis para escritório - Cadeira). Entretanto, não foram realizadas ações específicas relacionadas à Ergonomia no ano de 2019. |
| - Relação computadores/servidores | A UFCSPA conta com 551 estações de trabalho destinadas ao uso de seus servidores (364 docentes e 216 técnicos), o que representa 0,95 computadores/servidor. |
| - Relação computadores/alunos | A UFCSPA conta com 155 computadores destinados aos alunos, o que representa 0,057 computadores por alunos. |
| - Nº de instalações sanitárias | 104 instalações sanitárias. |
| - Nº de instalações sanitárias adaptadas para pessoas com necessidades especiais | 31 instalações sanitárias adaptadas. |
| - Nº de laboratórios de ensino adaptados para pessoas com necessidades especiais | Nenhum novo ambiente em 2019. |
| - Acessibilidade das instalações | Do ponto de vista da acessibilidade arquitetônica para pessoas com deficiência, a UFCSPA conta com: <ul style="list-style-type: none"> • passeio público com faixas de piso diferenciado para orientação de deficientes visuais; • acesso a pessoas com deficiência física, com vaga preferencial de estacionamento; • acesso à portaria do prédio principal da Universidade, por meio de plataforma elevatória para a entrada principal da Universidade; |

| |
|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • portaria com serviço de recepção para o acesso de cadeirantes e deficientes físicos; • plataforma de deslocamento vertical ligando níveis do 1º e 2º pavimentos do prédio principal e carrinho escalador para acesso aos auditórios; • corredores amplos e portas de acesso que permitem o deslocamento e manobra de pessoas em cadeiras de rodas; • identificação em braille nas botoeiras e botões de chamada dos elevadores; • sanitários adaptados para uso de cadeirantes e pessoas com mobilidade reduzida; • poltronas e espaços adaptados para pessoas com deficiência física nos auditórios; • piso tátil para acesso ao salão nobre/teatro; • placas em braille para identificação das salas nos prédios 1 e 2; e • planejamento de bancadas e capelas acessíveis nos novos laboratórios - 3º andar do prédio 1. <p>As instalações da Biblioteca são adequadas a pessoas com deficiência, a porta de entrada possui puxador vertical acessível e largura que permite o acesso a cadeirantes, as estantes com os materiais bibliográficos estão dispostas entre si, com contornos e espaços suficientes para circulação de cadeiras de rodas, as mesas possuem altura que permitem aproximação frontal de cadeiras de rodas. A Biblioteca possui recursos computacionais instalados em um microcomputador, como o software (DosVox), que é uma ferramenta que se comunica com o usuário através de síntese de voz, possui leitor de tela (NVDA), editor de texto e gerenciamento de impressão em Braille, o (Braille Fácil), viabilizando, deste modo, o uso do computador por deficientes visuais, facilitando o processo de ensino aprendizagem, além de teclado e impressora com formato tátil Braille e fone para áudio. O site da Biblioteca foi desenvolvido com acessibilidade para configurar o tamanho da fonte e o contraste de tela.</p> |
| <p>- Instalação de rede wireless</p> <p>A UFCSPA conta com equipamentos para acesso à rede wireless em todo o Campus. Além disto, faz parte da Rede Eduroam, que promove acesso wi-fi aos usuários de diversas universidades nacionais e estrangeiras de forma transparente e imediata. A rede Eduroam permite que professores e alunos da UFCSPA e de universidades filiadas se integrem à rotina de trabalho sem necessitar criar novos acessos e senhas no ambiente local da UFCSPA ou em qualquer outra instituição participante. O visitante pode fazer uso dos recursos de acesso à internet da instituição local conectando-se à rede Eduroam utilizando login e senha de sua instituição de origem.</p> |
| <p>- Condições de equipamentos audiovisuais de salas de aula, auditórios, laboratórios etc.</p> <p>Todas as salas de aula e auditórios estão equipadas com tela de projeção, projetor multimídia, computador com leitor de CD/DVD e caixas de som.</p> <p>Alguns laboratórios possuem, igualmente, tela de projeção, projetor multimídia, computador com leitor de CD/DVD e caixas de som, de acordo com as particularidades e especificidades de uso, tais como os laboratórios destinados às aulas de Anatomia, Histologia, Habilidades e Informática.</p> |
| <p>- Infraestrutura de prevenção e combate a incêndios</p> <p>Os três prédios possuem infraestrutura mínima para proteção e combate a incêndios, conforme segue:</p> <p>Prédio 1 - Hidrantes, extintores, central de alarme, iluminação e sinalização de emergência</p> <p>Prédio 2 - Hidrantes, extintores, central de alarme, iluminação e sinalização de emergência, sprinklers, detecção</p> <p>Prédio 3 - Hidrantes, extintores, central de alarme, iluminação e sinalização de emergência, sprinklers, detecção</p> |
| <p>- Nº de setores/locais avaliados</p> <p>A avaliação de infraestrutura é bianual, conforme Plano de Avaliação Institucional. Não foi realizada em 2019, a próxima será em 2020.</p> |
| <p>- Nº de docentes participantes</p> <p>- Nº de discentes participantes</p> <p>- Nº de técnico-administrativos participantes</p> <p>Dado não disponível para o ano de 2019.</p> |
| <p>- Nº de setores/locais adequados</p> <p>Dado não disponível para o ano de 2019.</p> |

Fonte: PROPLAN (2020).

4 ANÁLISE E ENCAMINHAMENTOS

A seguir será apresentada a análise dos dados coletados, evidenciando os avanços e desafios encontrados, bem como o planejamento de ações de autoavaliação institucional.

Salienta-se que, em relação ao ano de 2018, houve evolução na facilidade de acesso aos dados institucionais. Os setores encontram-se mais ambientados com a coleta de dados solicitada pela CPA e os setores novos como a Pró-Reitoria de Gestão com Pessoas encontra-se implantada.

Especificamente quanto aos dados coletados via Sistema de Avaliação Institucional, o apoio estatístico da CPA ainda encontrou dificuldades na extração dos dados das avaliações conduzidas em 2019, com algumas inconsistências entre os dados obtidos via sistema e os disponibilizados por outros meios.

O NTI utiliza, como base de informações para o Sistema de Avaliação Institucional, o Sistema de Informações para o Ensino (SIE) que é alimentado pelo Departamento de Registro e Controle Acadêmico (DERCA), pelas secretarias dos cursos de graduação e pós-graduação. Observa-se que ainda existem ocorrências de não atualização de dados no SIE por parte das secretarias de cursos, o que gera inconsistências nos alunos matriculados e nas responsabilidades docentes, afetando diretamente a base de dados gerada no Sistema de Avaliação Institucional.

Em relação ao **Eixo 1 – Planejamento e Avaliação Institucional (Dimensão 8: Planejamento e Avaliação)**, a CPA conduziu, pelo segundo ano consecutivo, a avaliação didático-pedagógica para todas as disciplinas dos cursos de graduação. O instrumento de Avaliação de Serviços foi revisado com o apoio da PROAD, e foi elaborada e implementada a primeira avaliação dos programas de pós-graduação com o apoio de servidores da PROPPG.

Em 2019, a Avaliação de Serviços foi lançada em dezembro, para corresponder ao período de avaliação do ano (1º e 2º semestres de 2019), assim como a Avaliação dos programas de pós-graduação.

Foi incorporado a opção de geração de relatório de não adesão de alunos à avaliação de disciplina no Sistema de Avaliação Institucional, funcionalidade importante para os professores que necessitam de informações para fins de estágio probatório, progressão e promoção funcional.

Em 2019 a CPA participou de três eventos que foram Apresentação de Resultados para PROGRAD (15.04.2019), Apresentação de Resultados para Coordenadores de Curso de Graduação a convite da PROGRAD (30.04.2019), e Apresentação de Resultados no III Fórum do Projeto Pedagógico Institucional (PPI), também a convite da PROGRAD (14.05.2019). Cabe salientar o trabalho colaborativo realizado pela CPA, Coordenação de Avaliação Institucional (CAV) e Coordenação de Processos Avaliativos (CPROA), que possibilitou a aproximação da avaliação institucional com a PROGRAD.

A CPA ainda participou do “Curso de desenvolvimento e aperfeiçoamento de boas práticas das CPA” ofertado pelo Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira (Inep), na modalidade à distância, de 28 de agosto a 24 de setembro de 2019. O curso foi desenvolvido a partir de fóruns temáticos com os seguintes temas: 1) A qualidade do processo da avaliação institucional interna; 2) CPA como instrumento de gestão; 3) Demanda dos cursos pelo processo da autoavaliação; 4) Impacto da avaliação interna nos cursos de graduação; 5) Informações coletadas e tratadas pela CPA; 6) Contribuições da CPA nas avaliações externas; 7) Boas práticas das CPA e 8) O futuro das CPA. Em cada fórum temático havia questões norteadoras e os grupos de debatedores, composto por 15 representantes de CPA de IES, respondiam estas questões e podiam discutir as respostas dos membros do grupo num total de até cinco intervenções por membro.

Considerando os temas e as questões do curso, evidenciou-se que a CPA UFCSPA não atinge todas as dimensões esperadas pelo Inep quanto a autoavaliação e inserção da CPA na gestão da Universidade. Observou-se, pela interação com os tutores e colegas de curso, que a CPA da UFCSPA não é utilizada como ferramenta de desenvolvimento institucional. O trabalho desenvolvido até o momento é inicial, demanda muita dedicação e, para ser efetivo, é necessário ter membros na CPA com dedicação integral ao trabalho de avaliação institucional. Outro fator que ficou evidente, e que a CPA UFCSPA já vem trabalhando, é o desenvolvimento da cultura de avaliação e a percepção de que este é um processo benéfico de autoconhecimento institucional.

No **Eixo 2 – Desenvolvimento Institucional (Dimensão 1: Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional e Dimensão 3: Responsabilidade Social da Instituição)** observou-se que, conforme indicado pela CPA no relatório de 2018, ocorreu a ampla discussão do PDI com a comunidade acadêmica em 2019, sendo construída nova proposta para o período de 2020-2029 que reflete as necessidades atuais da instituição.

A divulgação da instituição perante a comunidade interna e externa vem sendo realizada com ações como o UFCSPA Acolhe, evento em que a população é convidada a conhecer a universidade, o I Congresso da UFCSPA, e programas, projetos, cursos e eventos de extensão ofertados. Além disso, há preocupação com a realização de ações artísticas e culturais, bem como com a preservação do patrimônio histórico da UFCSPA.

No **Eixo 3 – Políticas Acadêmicas (Dimensão 2: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão, Dimensão 4: Comunicação com a Sociedade, Dimensão 9: Política de Atendimento aos Discentes)** a Avaliação Didático-Pedagógica na graduação está composta por três instrumentos: Avaliação da Disciplina pelo Aluno, Avaliação da Disciplina pelo Professor e Avaliação do Professor pelo Aluno. As Coordenações de Curso têm acesso aos resultados das Avaliações da Disciplina pelo Aluno e Avaliação da Disciplina pelo Professor para que possam analisar as questões didático-pedagógicas das disciplinas do curso. As Chefias dos Departamentos Acadêmicos têm acesso aos resultados das Avaliações do Professor pelo Aluno dos professores que fazem parte do seu departamento, com a finalidade de poder acompanhar o desempenho docente para tomada de decisão no que tange sua atribuição de coordenar e supervisionar as atividades do departamento, por exemplo, alocação de professores em disciplinas.

Essa organização permite que as chefias possam trabalhar colaborativamente com as coordenações de curso na melhoria dos processos de ensino e aprendizagem dos cursos de graduação. E os professores têm acesso aos resultados das Avaliações da Disciplina pelo Aluno e do Professor pelo Aluno para autorreflexão sobre o seu desempenho nas disciplinas de graduação e, também, para os processos de estágio probatório, progressão e promoção funcionais.

Em relação à Avaliação Didático-Pedagógica da graduação no ano de 2019, foi observado que, no geral, os itens das avaliações obtiveram boa avaliação em “quase sempre” e “sempre”. Porém, observou-se alguma tendência em respostas “nunca” e “raramente” em determinadas questões.

Na Avaliação da Disciplina pelo Aluno, 20,0% (2019/1) e 16,6% (2019/2) dos discentes responderam que nunca ou raramente a metodologia de ensino contemplou diversidade de estratégias didáticas, 25,4% (2019/1) e 19,3% (2019/2) responderam que nunca ou raramente houve momento de discussão dos resultados das avaliações, 26,3% (2019/1) e 23,1% (2019/2) que nunca ou raramente o momento de discussão das avaliações

proporcionou reflexão sobre a aprendizagem e 24,5% (2019/1) e 21,7% (2019/2) referiram que nunca ou raramente houve oportunidades de recuperação da aprendizagem ao longo da disciplina. Essas tendências se repetiram do ano de 2018.

Em relação à Avaliação da Disciplina pelo Professor em 2019, as respostas a todos os questionamentos agruparam-se em “quase sempre” e “sempre” como no ano de 2018, não evidenciando desafios em relação ao processo educativo desenvolvido nas disciplinas da graduação na percepção dos professores.

Em relação à Avaliação do Professor pelo Aluno, em 2019, também foi observado uma tendência de respostas “nunca” e “raramente” em que 9,6% (2019/1) e 10,9% (2019/2) dos alunos responderam que nunca ou raramente o professor foi pontual nas atividades da disciplina (aulas, entrega e publicação de plano de ensino, correção e entrega das avaliações, etc), e 12,1% (2019/1) e 16,3% (2019/2) alunos responderam que o professor nunca ou raramente mostrou-se receptivo a críticas e sugestões. De forma geral, observou-se que a avaliação do professor pelo aluno de 2019/2 teve aumento na concentração de respostas em nunca e raramente do que em relação a 2019/1 (Tabelas 3 e 6).

A análise das respostas dos participantes aos instrumentos de Avaliação Didático-Pedagógicos da graduação no ano de 2019 demonstra que os desafios como a necessidade de aumentar a adesão dos alunos e professores na avaliação, aumento da diversidade de estratégias didáticas e de instrumentos de avaliação, discussão dos resultados da avaliação, estímulo a expressão de ideias e discussão de conteúdos, oportunizar a recuperação da aprendizagem ao longo da disciplina, pontualidade na entrega das atividades da disciplina e maior receptividade a críticas e sugestões por parte do professor permanecem os mesmos do ano de 2018.

Em 2019, a CPA em conjunto com a PROGRAD, realizou reunião com as coordenações dos cursos de graduação para apresentar os dados gerais das avaliações didático-pedagógicas e disponibilizar os dados específicos por curso. Solicitou-se que cada coordenação analisasse e discutisse os dados com seus Núcleos Docentes Estruturante (NDEs), com o objetivo de traçar estratégias de melhoria para o processo de ensino e aprendizagem. Porém, esta ação não foi efetiva, uma vez que apenas uma coordenação de curso de graduação retornou sua análise para a CPA.

Em relação a Avaliação dos Programas de Pós-Graduação (PPG) *Stricto Sensu* pelo Aluno no ano de 2019, foi possível observar que 14,1% dos alunos avaliaram a formação

para a divulgação científica (comunidade não acadêmica/externa) ofertada pelo seu PPG como péssimo ou ruim, 11,8% dos alunos avaliam as atividades extracurriculares (eventos, seminários, palestras, atividades de extensão) ofertadas pelo seu PPG como péssimo ou ruim, 15,3% avalia a política de incentivo do seu PPG à participação dos alunos em atividades acadêmico-científicas como péssimo ou ruim, e 12,9% dos alunos avaliam os recursos para participação em eventos, comunicação e divulgação científica ofertados pelo seu PPG como péssimo ou ruim.

Quanto ao Eixo 4 – **Políticas de Gestão (Dimensão 5: Políticas de Pessoal, Dimensão 6: Organização e Gestão da Instituição, Dimensão 10: Sustentabilidade Financeira)**, foi observado uma melhora na disponibilização dos dados, principalmente pela PROGESP.

Em 2019, segue a tendência de maior número de docentes do que técnico-administrativos, o que implica em maior número de professores ocupando cargos de gestão na universidade, além das atividades de ensino, pesquisa e extensão inerentes a função.

A UFCSPA conta com 176 funcionários terceirizados, sendo que a maioria está distribuída nos setores de segurança e limpeza. Todos os serviços prestados por esses funcionários estão acordados em contratos realizados com empresas licitadas, sendo que os direitos trabalhistas estão sendo observados nos contratos que são formados pela UFCSPA. Os serviços de manutenção e limpeza são organizados, conferindo a UFCSPA um ambiente estruturado, higienizado e conservado. A instituição conta com ações de prevenção e combate a incêndios, além de atendimento a emergências com bombeiros civis e serviço de transporte de saúde licitados.

A maioria dos serviços foram avaliados como “bom” ou “ótimo”. O serviço que obteve maior porcentagem de avaliações entre “ruim” e “péssimo” foram os Serviços de Alimentação (restaurante, bar) com 38,1%. Salienta-se que este é um serviço terceirizado na instituição e a PROAD vem trabalhando na melhoria dos contratos licitados. Em 2018, o Núcleo de Apoio Psicopedagógico (NAP) obteve 19,5% de avaliações entre “ruim” e “péssima”. Em 2019, este serviço foi avaliado como ruim ou péssimo por 5,1% dos respondentes, evidenciando que a PROGRAD vem trabalhando para implementar melhorias e aumentar o quadro de servidores e colaboradores para a atuação do NAP na instituição. Cabe salientar a necessidade da CPA aumentar a adesão de todos os segmentos da comunidade acadêmica na avaliação de serviços, visto que apenas 4,6% da comunidade participou dessa avaliação em 2019.

O Eixo 5 – Infraestrutura Física (Dimensão 7: Infraestrutura Física) foi avaliado em 2018. Uma vez que esta avaliação é bianual, este instrumento não foi rodado pela CPA em 2019.

A questão do espaço físico na instituição foi revista pela gestão e a PROPLAN, por meio do serviço de engenharia, iniciou obras para reorganização dos espaços na UFCSPA. As modificações possibilitarão a construção de um restaurante universitário, antiga demanda da comunidade acadêmica, melhoria no aproveitamento dos espaços e qualificação dos ambientes de trabalho.

A infraestrutura para atendimento de Pessoas Portadoras de Necessidades Educacionais Especiais conta com adaptação de acessos, banheiros, sinalização, entre outros.

A Rede de Internet obteve significativa melhora com a instalação de novos equipamentos e incorporação do serviço “Eduroam”. Todas as salas de aula estão equipadas com computador, equipamento multimídia e ar condicionado em bom estado de conservação e manutenção.

O presente relatório será disponibilizado para a comunidade acadêmica e para o público externo na página da Avaliação Institucional no site da UFCSPA. A CPA seguirá com seu trabalho de promoção de uma cultura da avaliação institucional permanente e participativa, observando os documentos internos, a legislação vigente e a conduta ética em todas as ações desenvolvidas.

REFERÊNCIAS

BRASIL. **Lei Nº 10.861, 14 de abril de 2004**. Institui o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior – SINAES e dá outras providências. Diário Oficial da União. Brasília, DF, 15 abr. 2004.

BRASIL. Ministério da Educação. **Portaria Normativa Nº 840, de 24 de agosto de 2018**. Dispõe sobre os procedimentos de competência do Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira - INEP referentes à avaliação de instituições de educação superior, de cursos de graduação e de desempenho acadêmico de estudantes. Diário Oficial da União. Brasília, DF, 03 set. 2018.

BRASIL. Ministério da Educação. Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira (INEP). **Roteiro para Relatório de Autoavaliação Institucional**. Nota Técnica INEP/DAES/CONAES Nº 065, 09 de outubro de 2014.

Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira (INEP). **Roteiro de Autoavaliação Institucional**: orientações gerais. Brasília: INEP/MEC, 2004.

Universidade Federal de Ciências da Saúde de Porto Alegre (UFCSPA). **Carta de Serviços ao Cidadão**. Disponível em: <https://www.ufcspa.edu.br/sobre-a-ufcspa/etica-e-transparencia/carta-de-servicos>. Acesso em: 26 set. 2020.

Universidade Federal de Ciências da Saúde de Porto Alegre (UFCSPA). Comissão Própria de Avaliação (CPA). **Plano de Avaliação Institucional 2018 a 2020**. Porto Alegre, 2018. Disponível em: <https://www.ufcspa.edu.br/documentos/avaliacao-institucional/plano-avaliacao-2018-2020.pdf>. Acesso em: 26 set. 2020.

ANEXO 1 – Instrumentos de Avaliação Didático-Pedagógicos (Graduação)

| Universidade Federal de Ciências da Saúde de Porto Alegre Comissão Própria de Avaliação (CPA) Instrumentos de Avaliação Didático-Pedagógicos | | Legenda: Asterisco*: pergunta condicionada | |
|--|--|--|---|
| Instruemento de Avaliação da Disciplina pelo Aluno | Instruemento de Avaliação da Disciplina pelo Professor | Instruemento de Avaliação do Professor pelo Aluno | Tipo de Resposta |
| Prezado(a) Aluno(a), Este instrumento de avaliação tem como objetivo conhecer sua opinião e seu desempenho em relação à disciplina <<Disciplina>>. Solicitamos que responda cuidadosamente todas as questões, apontando suas considerações nos comentários sempre que solicitado. Salienta-se que suas respostas são anônimas, isto é, sua identidade não será divulgada em nenhum momento. Esta avaliação está em consonância com a Lei Nº 10.861, de 14 de abril de 2004, que instituiu o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES), e tem a finalidade única de qualificar as atividades de ensino do <<Curso>>. A Comissão Própria de Avaliação (CPA) da UFCSPA agradece sua colaboração! | Prezado(a) Professor(a), Este instrumento de avaliação tem como objetivo conhecer sua opinião e seu desempenho em relação à disciplina <<Disciplina>>. Solicitamos que responda cuidadosamente todas as questões, apontando suas considerações nos comentários sempre que solicitado. Esta avaliação está em consonância com a Lei Nº 10.861, de 14 de abril de 2004, que instituiu o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES), e tem a finalidade única de qualificar as atividades de ensino do <<Curso>>. A Comissão Própria de Avaliação (CPA) da UFCSPA agradece sua colaboração! | Prezado(a) Aluno(a), Este instrumento de avaliação tem como objetivo conhecer sua opinião sobre o(a) Professor(a) que ministrou a disciplina <<Disciplina>>. Solicitamos que responda cuidadosamente todas as questões, apontando suas considerações nos comentários sempre que solicitado. Salienta-se que suas respostas são anônimas, isto é, sua identidade não será divulgada em nenhum momento. Esta avaliação está em consonância com a Lei Nº 10.861, de 14 de abril de 2004, que instituiu o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES), e tem a finalidade única de qualificar as atividades de ensino do <<Curso>>. A Comissão Própria de Avaliação (CPA) da UFCSPA agradece sua colaboração! | |
| I. Plano de Ensino | I. Plano de Ensino | | |
| 1) O plano de ensino foi discutido no início da disciplina? | 1) O plano de ensino foi discutido no início da disciplina? | | Sim/Não/Comentário |
| 2) O plano de ensino foi disponibilizado para consulta ao longo do semestre? | 2) O plano de ensino foi disponibilizado para consulta ao longo do semestre? | | Sim/Não/Comentário |
| 3) A carga horária total da disciplina foi cumprida? | 3) A carga horária total da disciplina foi cumprida? | | Sim/Não/Comentário |
| 4) Os objetivos da disciplina foram alcançados? | 4) Os objetivos da disciplina foram alcançados? | | Sempre/Quase Sempre/Algumas Vezes/Raramente/Nunca/Comentários |
| 5) A bibliografia indicada estava disponível (biblioteca / online)? | 5) A bibliografia indicada estava disponível (biblioteca / online)? | | Sim/Não/Comentário |
| 6) A bibliografia indicada permitiu alcançar os objetivos do plano de ensino? | 6) A bibliografia indicada permitiu alcançar os objetivos do plano de ensino? | | Sim/Não/Comentário |
| II. Procedimentos Didáticos | II. Procedimentos Didáticos | I. Procedimentos Didáticos | |
| 7) A frequência foi registrada corretamente pelo professor? | 7) A frequência foi registrada corretamente? | | Sim/Não/Comentário |
| 8) A disciplina foi ministrada por mais de um professor? | 8) A disciplina foi ministrada por mais de um professor? | | Sim/Não/Comentário |
| 9) Houve integração entre as diferentes aulas/módulos?* | 9) Houve integração entre as diferentes aulas/módulos?* | | Sempre/Quase Sempre/Algumas Vezes/Raramente/Nunca/Comentários |
| 10) A disciplina proporcionou práticas assistidas (laboratório, hospital, posto de saúde, etc)? | 10) A disciplina proporcionou práticas assistidas (laboratório, hospital, posto de saúde, etc)? | 1) A disciplina proporcionou práticas assistidas (laboratório, hospital, posto de saúde, etc)? | Sim/Não/Comentário |
| | | 2) Apresentou o ambiente para a prática assistida?* | Sim/Não/Comentário |
| | | 3) Utilizou técnicas e/ou recursos adequados para a prática assistida?* | Sempre/Quase Sempre/Algumas Vezes/Raramente/Nunca/Comentários |
| 11) A atividade de prática assistida favoreceu o aprendizado?* | 11) A atividade de prática assistida favoreceu o aprendizado?* | | Sim/Não/Comentário |
| 12) A disciplina proporcionou atividades a distância? | 12) A disciplina proporcionou atividades a distância? | | Sim/Não/Comentário |
| 13) As atividades a distância favoreceram o aprendizado?* | 13) As atividades a distância favoreceram o aprendizado?* | | Sempre/Quase Sempre/Algumas Vezes/Raramente/Nunca/Comentários |
| 14) A metodologia de ensino contemplou diversidade de estratégias didáticas? | 14) A metodologia de ensino contemplou diversidade de estratégias didáticas? | | Sempre/Quase Sempre/Algumas Vezes/Raramente/Nunca/Comentários |
| 15) A disciplina possibilitou a relação entre a teoria e a prática? | 15) A disciplina possibilitou a relação entre a teoria e a prática? | 4) Demonstrou domínio dos conteúdos da disciplina? | Sempre/Quase Sempre/Algumas Vezes/Raramente/Nunca/Comentários |
| 16) A disciplina proporcionou aprendizagens crítico-reflexivas? | 16) A disciplina proporcionou aprendizagens crítico-reflexivas? | 5) Utilizou técnicas e/ou recursos adequados para as aulas e atividades propostas? | Sempre/Quase Sempre/Algumas Vezes/Raramente/Nunca/Comentários |
| 17) A disciplina proporcionou a integração de conhecimentos com outras áreas/disciplinas do currículo do curso? | 17) A disciplina proporcionou a integração de conhecimentos com outras áreas/disciplinas do currículo do curso? | | Sempre/Quase Sempre/Algumas Vezes/Raramente/Nunca/Comentários |
| 18) O conhecimento proporcionado na disciplina aplica-se ao exercício profissional? | 18) O conhecimento proporcionado na disciplina aplica-se ao exercício profissional? | | Sempre/Quase Sempre/Algumas Vezes/Raramente/Nunca/Comentários |

(continuação)

| III. Avaliação | III. Avaliação | | |
|--|--|--|---|
| 19) Os critérios de avaliação para as atividades avaliativas foram informados? | 19) Os critérios de avaliação para as atividades avaliativas foram informados? | | Sim/Não/Comentário |
| 20) Os critérios de avaliação informados foram seguidos?* | 20) Os critérios de avaliação informados foram seguidos?* | | Sempre/Quase Sempre/Algumas Vezes/Raramente/Nunca/Comentários |
| 21) As avaliações propostas correspondem às aprendizagens desenvolvidas ao longo da disciplina? | 21) As avaliações propostas correspondem às aprendizagens desenvolvidas ao longo da disciplina? | | Sempre/Quase Sempre/Algumas Vezes/Raramente/Nunca/Comentários |
| 22) Houve diversidade nas metodologias e instrumentos de avaliação propostos pela disciplina (prova teórica, prova prática, seminário, estudo de caso, estudo dirigido, artigo, projeto, etc)? | 22) Houve diversidade nas metodologias e instrumentos de avaliação propostos pela disciplina (prova teórica, prova prática, seminário, estudo de caso, estudo dirigido, artigo, projeto, etc)? | | Sempre/Quase Sempre/Algumas Vezes/Raramente/Nunca/Comentários |
| 23) Houve momento de discussão dos resultados das avaliações? | 23) Houve momento de discussão dos resultados das avaliações? | | Sempre/Quase Sempre/Algumas Vezes/Raramente/Nunca/Comentários |
| 24) O momento de discussão das avaliações proporcionou reflexão sobre a aprendizagem? | 24) O momento de discussão das avaliações proporcionou reflexão sobre a aprendizagem? | | Sempre/Quase Sempre/Algumas Vezes/Raramente/Nunca/Comentários |
| 25) Houve oportunidades de recuperação da aprendizagem ao longo da disciplina? | 25) Houve oportunidades de recuperação da aprendizagem ao longo da disciplina? | | Sempre/Quase Sempre/Algumas Vezes/Raramente/Nunca/Comentários |
| IV. Autoavaliação | IV. Autoavaliação | II. Relacionamento | |
| 26) Fui assíduo nas atividades da disciplina? | 26) Fui assíduo nas atividades da disciplina? | 6) Foi assíduo nas atividades da disciplina ? | Sempre/Quase Sempre/Algumas Vezes/Raramente/Nunca/Comentários |
| 27) Fui pontual nas atividades da disciplina (aulas, conclusão das tarefas, trabalhos em grupo, etc)? | 27) Fui pontual nas atividades da disciplina (aulas, entrega e publicação do plano de ensino, correção e entrega das avaliações, etc)? | 7) Foi pontual nas atividades da disciplina (aulas, entrega e publicação do plano de ensino, correção e entrega das avaliações, etc)? | Sempre/Quase Sempre/Algumas Vezes/Raramente/Nunca/Comentários |
| 28) Fui engajado nas atividades propostas pela disciplina? | 28) Fui engajado nas atividades propostas pela disciplina? | 8) Mostrou-se disponível para orientação de atividades (trabalhos individuais e em grupo, seminários, trabalhos de conclusão, prática assistida, etc)? | Sempre/Quase Sempre/Algumas Vezes/Raramente/Nunca/Comentários |
| 29) Respeitei os atores envolvidos no processo de aprendizagem (colegas, professores, técnicos, pacientes, familiares, profissionais do serviço, etc.)? | 29) Respeitei os atores envolvidos no processo de aprendizagem (alunos, colegas, técnicos, pacientes, familiares, profissionais do serviço, etc.)? | 9) Respeitou os atores envolvidos no processo de aprendizagem (alunos, professores, técnicos, pacientes, familiares, profissionais do serviço, etc.)? | Sempre/Quase Sempre/Algumas Vezes/Raramente/Nunca/Comentários |
| 30) Segui as orientações definidas para uso dos ambientes de ensino e equipamentos (organização, manutenção, descarte correto de materiais, biossegurança)? | 30) Segui as orientações definidas para uso dos ambientes de ensino e equipamentos (organização, manutenção, descarte correto de materiais, biossegurança)? | | Sempre/Quase Sempre/Algumas Vezes/Raramente/Nunca/Comentários |
| | 31) Estimulei os alunos a expressarem ideias e discutirem os conteúdos? | 10) Estimulou os alunos a expressarem ideias e discutirem os conteúdos? | Sempre/Quase Sempre/Algumas Vezes/Raramente/Nunca/Comentários |
| | 32) Fui receptivo para o esclarecimento de dúvidas? | 11) Mostrou-se receptivo para o esclarecimento de dúvidas? | Sempre/Quase Sempre/Algumas Vezes/Raramente/Nunca/Comentários |
| | 33) Fui receptivo a críticas e sugestões? | 12) Mostrou-se receptivo à críticas e sugestões? | Sempre/Quase Sempre/Algumas Vezes/Raramente/Nunca/Comentários |

Fonte: CPA UFCSPA, 2018.

ANEXO 2 – Instrumentos de Avaliação de Serviços - Geral

Universidade Federal de Ciências da Saúde de Porto Alegre
Comissão Própria de Avaliação (CPA)
Instrumentos de Avaliação de Serviços - Geral

| Instrumento de Avaliação de Serviços - Geral |
|--|
| Prezado(a) Participante, Este instrumento de avaliação tem como objetivo conhecer sua opinião sobre os SERVIÇOS oferecidos pela UFCSPA no ano corrente. Trata-se de instrumento com questões AMPLAS e EXPLORATÓRIAS e que, a partir dos resultados obtidos, subsidiarão as próximas avaliações. Solicitamos que responda cuidadosamente todas as questões, apontando suas considerações nos comentários sempre que considerar necessário. Você é responsável pelas informações prestadas. Salienta-se que suas respostas são anônimas, isto é, sua identidade não será divulgada em nenhum momento. Esta avaliação está em consonância com a Lei Nº 10.861, de 14 de abril de 2004, que instituiu o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES), e tem a finalidade única de qualificar os serviços da UFCSPA. A Comissão Própria de Avaliação (CPA) da UFCSPA agradece sua colaboração! |
| 1) Departamento de Registro e Controle Acadêmico (DERCA) |
| 2) Secretaria de Ensino da UFCSPA na Santa Casa |
| 3) Portal do Aluno |
| 4) Portal do Professor |
| 5) Núcleo de Educação a Distância (NEAD) |
| 6) Ambiente Virtual de Aprendizagem Moodle |
| 7) Núcleo de Apoio Psicopedagógico (NAP) |
| 8) Comitê de Ética em Pesquisa com Seres Humanos (CEP) |
| 9) Comissão de Ética no Uso de Animais (CEUA) |
| 10) Comitê Técnico de Biossegurança |
| 11) Biotério |
| 12) Núcleo Cultural |
| 13) Assistência Estudantil |
| 14) Prefeitura do Campus (serviço de achados e perdidos, solicitação de serviços, etc) |
| 15) Serviço de Segurança e Vigilância: atendimento do profissional (recepção) |
| 16) Serviço de Segurança e Vigilância: atuação do profissional |
| 17) Serviço de Segurança e Vigilância: quantitativo de profissionais |
| 18) Serviço de Manutenção: atendimento do profissional |
| 19) Serviço de Manutenção: qualidade do serviço |
| 20) Serviço de Emergência (ambulância) |
| 21) Serviço de Bombeiro Civil (emergências ambientais e de saúde, presença em eventos) |
| 22) Serviço de Conservação e Limpeza |
| 23) Serviços de Alimentação (restaurante, bar) |
| 24) Protocolo |
| 25) Núcleo de Tecnologia de Informação (NTI) - Suporte Técnico, Sistemas, Segurança de TI |
| 26) Núcleo de Gestão Ambiental |
| 27) Apoio a Salas |
| 28) Gerência de Laboratórios (GERLAB) |
| 29) Biblioteca (consulta, retirada, reserva, renovação de livros, etc) |
| 30) Departamento de Administração de Pessoas (DAP) |
| 31) Comissão de Ética |
| 32) Ouvidoria |
| 33) Assessoria de Comunicação (ASCOM) |
| 34) Site da UFCSPA |
| 35) Editora da UFCSPA |
| 36) Comissão Própria de Avaliação (CPA) |
| 37) Comissão Permanente de Pessoal Docente (CPPD) |
| 38) Comissão Interna de Supervisão do Plano de Carreira dos Cargos Técnicos-Administrativos em Educação (CIS) |
| 39) Mobilidade e Acesso à UFCSPA |
| 40) De forma geral você está satisfeito com os serviços oferecidos pela UFCSPA? |

Tipo de Resposta:

Ótimo/Bom/Regular/Ruim/Péssimo/Não Utiliza/Comentário

Sim/Parcialmente/Não/Comentário

ANEXO 3 – Instrumento de Avaliação dos Programas de Pós-Graduação (PPG) *Stricto Sensu* pelo Aluno

Universidade Federal de Ciências da Saúde de Porto Alegre
Comissão Própria de Avaliação (CPA)
Instrumentos de Avaliação

| Instrumento de Avaliação dos Programas de Pós-Graduação (PPG) pelo Aluno | |
|--|---|
| <p>Prezado(a) Aluno(a), Este instrumento de avaliação tem como objetivo conhecer sua opinião em relação ao <<Programa de Pós-Graduação em>> no ano corrente. Solicitamos que responda cuidadosamente todas as questões, apontando suas considerações nos comentários sempre que solicitado. Você é responsável pelas informações prestadas. Salienta-se que suas respostas são anônimas, isto é, sua identidade não será divulgada em nenhum momento. Esta avaliação está em consonância com a Lei Nº 10.861, de 14 de abril de 2004, que instituiu o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES), e tem a finalidade única de qualificar as atividades de ensino, apoio técnico e gestão do <<Programa de Pós-Graduação em>>. A Comissão Própria de Avaliação (CPA) da UFCSPA agradece sua colaboração!</p> | |
| I. Ensino e Aprendizagem | Tipo de Resposta |
| 1) Como você avalia a formação em metodologia da pesquisa ofertada pelo seu PPG? | Ótimo/Bom/Regular/Ruim/Péssimo/Não utilizo/Comentário |
| 2) Como você avalia a formação para a comunicação científica (apresentações orais, escritas e por mídias, escrita científica, publicações) ofertada pelo seu PPG? | |
| 3) Como você avalia a formação para a divulgação científica (comunidade não acadêmica/externa) ofertada pelo seu PPG? | |
| 4) Como você avalia a formação para a atuação ética em pesquisa ofertada pelo seu PPG? | |
| 5) Como você avalia o conjunto de disciplinas ofertadas pelo PPG para a sua formação como pesquisador? | |
| 6) Como você avalia o conjunto de disciplinas ofertadas pelo PPG para a sua formação como docente no ensino superior? | |
| 7) Como você avalia as atividades extracurriculares (eventos, seminários, palestras, atividades de extensão) ofertadas pelo seu PPG? | |
| 8) Como você avalia a política de incentivo do seu PPG à participação dos alunos em atividades acadêmico-científicas? | |
| 9) Como você avalia a qualidade da orientação (disponibilidade, esclarecimento de dúvidas, encaminhamentos de questões acadêmicas e administrativas) ofertada pelo professor orientador? | |
| II. Gestão e Apoio Técnico às Atividades | |
| 10) Como você avalia a gestão (Coordenação, Comissão Coordenadora) do seu PPG? | Ótimo/Bom/Regular/Ruim/Péssimo/Não utilizo/Comentário |
| 11) Como você avalia o apoio técnico (na secretaria, nos laboratórios, no Apoio às Salas, no Escritório de Projetos, no NITE Saúde) ofertado pelo seu PPG/instituição? | |
| III. Recursos Materiais e Financeiros | |
| 12) Como você avalia os materiais e os recursos para realização de sua pesquisa ofertados pelo seu PPG? | Ótimo/Bom/Regular/Ruim/Péssimo/Não utilizo/Comentário |
| 13) Como você avalia os recursos para participação em eventos, comunicação e divulgação científica ofertados pelo seu PPG? | |
| 14) Como você avalia os recursos às atividades de redes e grupos de pesquisa ofertados pela instituição? | |

Fonte: CPA UFCSPA, 2019.

ANEXO 4 – Banner Físico



Estamos em avaliação. Participe!



Para mais informações, acesse:
<https://cpa.ufcspa.edu.br>

