

UNIVERSIDADE FEDERAL DE CIÊNCIAS DA SAÚDE DE PORTO ALEGRE  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

Porto Alegre

2018

## **COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**

### **RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

Relatório Integral de Autoavaliação da  
Universidade Federal de Ciências da Saúde de  
Porto Alegre correspondente ao triênio 2015  
– 2017.

Porto Alegre

2018

## ***Edição do Relatório de Autoavaliação Institucional 2017***

### **Pró-Reitora de Planejamento**

Alessandra Dahmer

### **Coordenadora de Avaliação Institucional**

Ana Paula Scheffer Schell da Silva

### **Comissão Própria de Avaliação**

#### **Representação docente**

Ana Paula Scheffer Schell da Silva

Carolina Stürm Trindade

Maria Cláudia ScharDOSim Cotta de Souza

Sandra Manoela Dias Macedo

Suplentes: Juliana Silva Herbert e Luzia Fernandes Millão

#### **Representação de técnicos administrativos**

Cristina Almeida da Silva

Karina Cunha Nascimento

Suplente: Aline Barp de Souza

#### **Representação de Discentes dos Cursos de Graduação**

Andressa Secchi Silveira

Diuly Mie Takahashi

Suplente: Thalisson Silveira da Silva

#### **Representação de Discentes dos Cursos de Pós-Graduação**

Patrícia da Silva Klahar

Suplente: Gisele de César Schafirowitz

#### **Representantes externos da sociedade civil organizada**

Marilene Schmarczek

Suplente: Lúcia Couto Terra

#### **Apoio Técnico**

**Consultoria Estatística:** Maria Cláudia ScharDOSim Cotta de Souza

**Núcleo de Tecnologia da Informação:** Cristina Almeida da Silva e Deividi Fernando Da Silva  
Moreira

**Revisão Final do Texto:** Ana Paula Scheffer Schell da Silva e Karina Cunha Nascimento

## Sumário

<b>1 INTRODUÇÃO</b> .....	7
<b>2 METODOLOGIA</b> .....	9
2.1 ETAPAS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL.....	9
2.2 CARACTERIZAÇÃO DO ESTUDO .....	11
2.3 LIMITAÇÕES DO ESTUDO.....	12
<b>3 RESULTADOS DA AVALIAÇÃO POR CURSO DE GRADUAÇÃO</b> .....	14
3.1 BIOMEDICINA (DIURNO) .....	15
3.1.1 Autoavaliação do Aluno .....	15
3.1.2 Avaliação da Disciplina pelo Aluno.....	16
3.1.3 Avaliação do Professor pelo Aluno.....	18
3.1.4 Autoavaliação do Professor .....	19
3.1.5 Avaliação da Disciplina pelo Professor.....	20
3.2 FONOAUDIOLOGIA.....	21
3.2.1 Autoavaliação do Aluno .....	22
3.2.3 Avaliação do Professor pelo Aluno.....	25
3.2.4 Autoavaliação do Professor .....	26
3.2.5 Avaliação da Disciplina pelo Professor.....	27
3.3 GASTRONOMIA .....	28
3.3.1 Autoavaliação do Aluno .....	29
3.3.2 Avaliação da Disciplina pelo Aluno.....	30
3.3.3 Avaliação do Professor pelo Aluno.....	32
3.3.4 Autoavaliação do Professor .....	33
3.3.5 Avaliação da Disciplina pelo Professor.....	34
3.4 MEDICINA .....	35
3.4.1 Autoavaliação do Aluno .....	36
3.4.2 Avaliação da Disciplina pelo Aluno.....	37
3.4.3 Avaliação do Professor pelo Aluno.....	39
3.4.4 Autoavaliação do Professor .....	40
3.4.5 Avaliação da Disciplina pelo Professor.....	41
3.5 NUTRIÇÃO .....	42
3.5.1 Autoavaliação do Aluno .....	43
3.5.2 Avaliação da Disciplina pelo Aluno.....	44
3.5.3 Avaliação do Professor pelo Aluno.....	46

3.5.4 Autoavaliação do Professor .....	47
3.5.5 Avaliação da Disciplina pelo Professor.....	48
3.6 ENFERMAGEM.....	49
3.6.1 Autoavaliação do Aluno .....	50
3.6.2 Avaliação da Disciplina pelo Aluno.....	51
3.6.3 Avaliação do Professor pelo Aluno.....	53
3.6.4 Autoavaliação do Professor .....	54
3.6.5 Avaliação da Disciplina pelo Professor.....	55
3.7 FARMÁCIA .....	56
3.7.1 Autoavaliação do Aluno .....	57
3.7.2 Avaliação da Disciplina pelo Aluno.....	58
3.7.3 Avaliação do Professor pelo Aluno.....	60
3.7.4 Autoavaliação do Professor .....	61
3.7.5 Avaliação da Disciplina pelo Professor.....	62
3.8 FISIOTERAPIA.....	63
3.8.1 Autoavaliação do Aluno .....	64
3.8.2 Avaliação da Disciplina pelo Aluno.....	65
3.8.3 Avaliação do Professor pelo Aluno.....	67
3.8.4 Autoavaliação do Professor .....	68
3.8.5 Avaliação da Disciplina pelo Professor.....	69
3.9 TOXICOLOGIA ANALÍTICA.....	70
3.9.1 Autoavaliação do Aluno .....	71
3.9.2 Avaliação da Disciplina pelo Aluno.....	72
3.9.3 Avaliação do Professor pelo Aluno.....	74
3.9.4 Autoavaliação do Professor .....	75
3.9.5 Avaliação da Disciplina pelo Professor.....	76
3.10 PSICOLOGIA.....	77
3.10.1 Autoavaliação do Aluno .....	78
3.10.2 Avaliação da Disciplina pelo Aluno.....	79
3.10.3 Avaliação do Professor pelo Aluno .....	81
3.10.4 Autoavaliação do Professor .....	82
3.10.5 Avaliação da Disciplina pelo Professor.....	83
3.11 BIOMEDICINA (NOTURNO).....	84
3.11.1 Autoavaliação do Aluno .....	85
3.11.2 Avaliação da Disciplina pelo Aluno.....	86
3.11.3 Avaliação do Professor pelo Aluno .....	88

3.11.4 Autoavaliação do Professor .....	89
3.11.5 Avaliação da Disciplina pelo Professor.....	90
3.12 FÍSICA MÉDICA .....	91
3.12.1 Autoavaliação do Aluno .....	92
3.12.2 Avaliação da Disciplina pelo Aluno.....	93
3.12.3 Avaliação do Professor pelo Aluno .....	95
3.12.4 Autoavaliação do Professor .....	96
3.12.5 Avaliação da Disciplina pelo Professor.....	97
3.13 GESTÃO EM SAÚDE .....	98
3.13.1 Autoavaliação do Aluno .....	99
3.13.2 Avaliação da Disciplina pelo Aluno.....	100
3.13.3 Avaliação do Professor pelo Aluno .....	102
3.13.4 Autoavaliação do Professor .....	103
3.13.5 Avaliação da Disciplina pelo Professor.....	104
3.14 INFORMÁTICA BIOMÉDICA .....	105
3.14.1 Autoavaliação do Aluno .....	106
3.14.2 Avaliação da Disciplina pelo Aluno.....	107
3.14.3 Avaliação do Professor pelo Aluno .....	109
3.14.4 Autoavaliação do Professor .....	110
3.14.5 Avaliação da Disciplina pelo Professor.....	111
3.15 TECNOLOGIA EM ALIMENTOS.....	112
3.15.1 Autoavaliação do Aluno .....	113
3.15.2 Avaliação da Disciplina pelo Aluno.....	114
3.15.3 Avaliação do Professor pelo Aluno .....	116
3.15.4 Autoavaliação do Professor .....	117
3.15.5 Avaliação da Disciplina pelo Professor.....	118
<b>4 DESENVOLVIMENTO .....</b>	<b>120</b>
4.1 EIXO 1: PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL.....	120
4.1.1 Dimensão 8: Planejamento e Avaliação.....	120
4.2 EIXO 2: DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL .....	121
4.2.1 Dimensão 1: Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional .....	121
4.2.2 Dimensão 3: Responsabilidade Social da Instituição .....	127
4.3 EIXO 3: POLÍTICAS ACADÊMICAS.....	131
4.3.1 Dimensão 2: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão .....	131
4.3.2 Dimensão 4: Comunicação com a Sociedade.....	138
4.3.3 Dimensão 9: Política de Atendimento aos Discentes.....	141

4.4 EIXO 4: POLÍTICAS DE GESTÃO .....	144
4.4.1 Dimensão 5: Políticas de Pessoal .....	144
4.4.2 Dimensão 6: Organização e Gestão da Instituição.....	146
4.4.3 Dimensão 10: Sustentabilidade Financeira .....	150
<b>5 CONSIDERAÇÕES FINAIS .....</b>	<b>154</b>

## 1 INTRODUÇÃO

Criada em dezembro de 1953, com o nome de Faculdade Católica de Medicina de Porto Alegre, a instituição iniciou suas atividades em 1961, mediante a autorização de seu funcionamento pelo Decreto nº 50.165, de 28 de janeiro de 1961.

Em 22 de agosto de 1969 foi autorizada a funcionar como “fundação de direito privado” e por força da Lei nº 6.891, de 11 de dezembro de 1980, foi federalizada sendo denominada Fundação Faculdade Federal de Ciências Médicas de Porto Alegre (FFFCMPA). Conforme Lei nº 7.596, de 10 de abril de 1987, passou a ser enquadrada como “fundação pública”.

Inicialmente, a instituição concentrou-se na oferta do curso de graduação em Medicina e em 1964 implantou sua primeira Residência Médica. Em 1988 passou a oferecer cursos de pós-graduação *stricto sensu* em nível de mestrado.

Em 2004, ultrapassou o campo circunscrito da área médica, passando a dedicar-se amplamente à área da saúde. Assim, em 11 de janeiro de 2008, conforme a Lei nº 11.641, transformou-se em Universidade passando a chamar-se Universidade Federal de Ciências da Saúde de Porto Alegre (UFCSPA).

A UFCSPA oferece dezesseis cursos de graduação: Biomedicina (Diurno), Biomedicina (Noturno), Enfermagem, Farmácia, Física Médica, Fisioterapia, Fonoaudiologia, Gastronomia (tecnológico), Gestão em Saúde, Informática Biomédica, Medicina, Nutrição, Psicologia, Química Medicinal, Tecnologia em Alimentos (tecnológico), Toxicologia Analítica (tecnológico). Oferece pós-graduação *latu sensu* como a Residência Médica com mais de 60 programas e a Residência Multiprofissional Integrada em Saúde com quatro programas, bem como cursos de especialização. Possui 12 programas de pós-graduação *stricto sensu*, sendo que seis oferecem as modalidades mestrado acadêmico e doutorado, três oferecem a modalidade acadêmico e três a modalidade mestrado profissional.

Com a posse da nova reitoria da instituição (mandato 2017-2021), ocorreu uma reorganização em diversos setores da universidade. A Coordenação de Avaliação Institucional passou a ser exercida pela Professora Dr<sup>a</sup> Ana Paula Scheffer Schell da Silva, nomeada no Diário Oficial da União Nº 76 de 20 de abril de 2017.

Com o término de mandato de alguns membros, a Comissão Própria de Avaliação (CPA) da UFCSPA foi recomposta por meio da Resolução do Conselho Universitário

(CONSUN) Nº 31/2017, de 13 de julho de 2017, sendo integrada pelas professoras Ana Paula Scheffer Schell da Silva (coordenadora), Carolina Stürm Trindade, Maria Cláudia ScharDOSim (vice-coordenadora), Sandra Manoela Dias Macedo, Juliana Silva Herbert (suplente) e Luzia Fernandes Millão (suplente); pelas técnicas administrativas Cristina Almeida da Silva, Karina Cunha Nascimento e Aline Barp de Souza (suplente); pelos alunos da graduação Andressa Secchi Silveira, Diuly Mie Takahashi e Thalisson Silveira da Silva (suplemente); pelas alunas da pós-graduação Patrícia da Silva Klahar e Gisele de César Schafirowitz (suplente); pelas representantes externas Marilene Schmarczek e Lúcia Couto Terra (suplente). Salienta-se que grande parte dos integrantes já participava da composição anterior da CPA, só sendo renovadas as vagas dos membros em que o mandato havia expirado.

A Comissão de Avaliação Institucional (CAI), que tem a função de subsidiar o trabalho da CPA, sobretudo na revisão e aplicação dos instrumentos de avaliação institucional, também precisou ser recomposta por meio da Portaria Nº 018, de 22 de junho de 2017, sendo integrada pelas professoras Ana Paula Scheffer Schell da Silva, Alisia Helena Weis, Elizete Keitel, Fernanda Bastos Mello, Luzia Fernandes Millão; pelos técnicos administrativos Aline Barp de Souza, Ricardo Maurício e Tomás Hickmann; pelas alunas da graduação Taís Flôres Nunes Campagnoli e Letícia Escobar Zimmermann; e pelas alunas da pós-graduação Patrícia da Silva Klahar e Gisele de César Schafirowitz.

O presente relatório é integral, pois tem como objetivos apresentar informações e ações desenvolvidas no âmbito da autoavaliação institucional no ano de 2017, relacionando-as com os dados dos anos de 2015 e 2016 e com o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), além apresentar ações de melhoria para o processo interno de avaliação e para a instituição. Enfatiza-se que a CPA identificou algumas necessidades de ajustes no formato de apresentação do relatório integral em relação aos relatórios parciais encaminhados nos anos de 2016 e 2017 como, por exemplo, a apresentação da avaliação didático-pedagógica que neste relatório não será apresentada por semestre avaliado, mas por curso de graduação.

## 2 METODOLOGIA

A avaliação institucional promovida pela CPA/UFCSPA é realizada por meio de sistema avaliativo online desenvolvido pelo Núcleo de Tecnologia e Informação (NTI) da instituição. Para uso desse sistema o usuário deve informar sua identificação (CPF) e senha (Data de Nascimento) para realização da avaliação. O anonimato dos usuários é preservado, pois no momento em que as respostas aos questionários são salvas elas são desvinculadas do respondente. Dessa forma, é possível identificar se o usuário já realizou a avaliação, porém não é possível recuperar e vincular a ele as respostas dadas a cada questionamento.

No ano de 2014 realizou-se o aprimoramento do sistema de avaliação e a CAI realizou uma revisão completa dos questionários. No triênio 2015 - 2017 compuseram a avaliação didático-pedagógica os seguintes formulários:

- Autoavaliação do Aluno;
- Avaliação da Disciplina pelo Aluno;
- Avaliação do Professor pelo Aluno;
- Autoavaliação do Professor;
- Avaliação da Disciplina pelo Professor.

No ano de 2016 os formulários “Autoavaliação do Aluno” e “Autoavaliação do Professor” receberam a seguinte questão adicional “Como você avalia a imagem da UFCSPA perante a sociedade?”, em uma escala de cinco pontos com possibilidades de respostas de “Ótimo” a “Ruim”, visando atender demanda do projeto referente ao Programa Gaúcho de Qualidade e Produtividade (PGQP) ao qual a universidade havia se vinculado na época.

### 2.1 ETAPAS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

Foram realizadas as seguintes etapas para viabilizar a avaliação institucional no triênio 2015 - 2017:

1ª etapa: Análise preliminar dos questionários em 2015/1, com a inclusão em 2016 de uma questão referente a visão da UFCSPA;

2ª etapa: Submissão dos formulários aprimorados para o NTI para atualização do

sistema;

3ª etapa: Definição dos cursos de graduação participantes da avaliação em cada semestre caracterizando um processo cíclico e incremental de avaliação, conforme quadro abaixo:

Quadro 1 – Histórico das Avaliações Didático-Pedagógicas por semestre

<b>HISTÓRICO DAS AVALIAÇÕES*</b>		
<b>Semestre em que ocorreu a avaliação</b>	<b>Semestre avaliado</b>	<b>Curso de Graduação avaliado</b>
2015/2	2015/1	Biomedicina (Diurno) Fonoaudiologia Gastronomia Medicina Nutrição
2016/1	2015/2	Biomedicina (Diurno) Fonoaudiologia Gastronomia Medicina Nutrição  Enfermagem Farmácia Fisioterapia Toxicologia Analítica Psicologia
2016/2	2016/1	Enfermagem Farmácia Fisioterapia Toxicologia Analítica Psicologia  Biomedicina (Noturno) Física Médica Gestão em Saúde Informática Biomédica Tecnologia em Alimentos
2017/1	2016/2	Biomedicina (Noturno) Física Médica Gestão em Saúde Informática Biomédica Tecnologia em Alimentos
*Química Medicinal não foi avaliada porque o curso teve início no ano de 2016.		

Fonte: CPA UFCSPA

4ª etapa: Solicitação de verificação da consistência da relação de professores alocados no Sistema de Informação de Ensino (SIE) da UFCSPA, aos coordenadores e

secretários dos cursos avaliados;

5ª etapa: Realização de teste piloto com alunos e professores indicados pela coordenação dos cursos avaliados, visando identificar inconsistências;

6ª etapa: Envio das inconsistências apontadas pelos alunos e professores ao NTI e coordenações dos cursos para ajustes;

7ª etapa: Definição com a orientação do Núcleo de Apoio a Pesquisa (NUPESQ) da instituição da metodologia a ser adotada quanto a amostra de respondentes por curso;

8ª etapa: Envio de convite aos cursos selecionados para participar da avaliação institucional, com foco nos aspectos didático-pedagógicos, a fim de mobilizar os alunos e professores do curso para participarem do processo de avaliação das disciplinas obrigatórias ministradas no triênio.

9ª etapa: Alocação de cursos por membro da CPA para divulgação em sala de aula do processo de avaliação. Solicitação, junto as coordenações de curso, de indicação de professor(es) dos cursos para atuarem como extensão da CPA e incentivar a participação junto aos alunos;

10ª etapa: Processamento e extração dos dados do Sistema de Informação da Avaliação Institucional por responsáveis do NTI. Organização da base de dados para análise, realizada pelos estatísticos do NUPESQ da UFCSPA.

## 2.2 CARACTERIZAÇÃO DO ESTUDO

O estudo descritivo foi realizado no segundo semestre de 2015, primeiro e segundo semestres de 2016 e primeiro semestre de 2017/1 e teve como objetivo principal descrever as características didático-pedagógicas de disciplinas obrigatórias de cursos de graduação ofertadas a alunos de cinco (2015/2), dez (2016/1), dez (2016/2) e cinco (2017/1) cursos de graduação da UFCSPA. A população de referência do estudo corresponde aos discentes matriculados em disciplinas obrigatórias ofertadas em três diferentes períodos: primeiro semestre de 2015 aos cursos de Biomedicina (Diurno), Fonoaudiologia, Medicina, Nutrição, Gastronomia; segundo semestre de 2015 aos cursos de Biomedicina (Diurno), Fonoaudiologia, Medicina, Nutrição, Gastronomia, Enfermagem, Farmácia, Fisioterapia, Toxicologia Analítica, Psicologia; primeiro semestre de 2016 aos cursos de Enfermagem, Farmácia, Fisioterapia, Toxicologia Analítica, Psicologia, Biomedicina (Noturno), Física

Médica, Gestão em Saúde, Informática Biomédica, Tecnologia de Alimentos; segundo semestre de 2016 aos cursos de Biomedicina (Noturno), Física Médica, Gestão em Saúde, Informática Biomédica, Tecnologia de Alimentos, além de todos docentes (regentes e colaboradores) das disciplinas obrigatórias destes cursos.

Para os discentes foi realizada a avaliação através de itens nos seguintes domínios: instituição, disciplina e curso; registrou-se a percepção sobre a disciplina cursada nos domínios: planejamento, didática, avaliação e característica de atividades na modalidade a distância. Complementando a avaliação, os discentes avaliaram a atuação do docente considerando aspectos gerais, como conteúdo, didática e relacionamento. Por parte dos docentes foi realizada uma avaliação em espelho à apresentada aos discentes, o que possibilita um cruzamento entre as respostas dadas pelos diferentes atores do processo de avaliação.

A maior parte dos itens dessa avaliação foi estruturada como variáveis categóricas ordinais com respostas em escala *likert* (com as opções: sempre, quase sempre, algumas vezes, raramente e nunca), de forma que os resultados estão apresentados por meio das distribuições de frequências.

Todos os alunos e professores foram incentivados a responder os questionários. A amostra final foi utilizada para estimar a proporção de cada categoria nos itens avaliados. Quanto à significância das respostas obtidas, esclarece-se que não é uma medida possível para o contexto deste estudo, uma vez que foi pensado com objetivo descritivo. Destaca-se que nenhum teste ou hipótese foi ou será realizado, podendo-se afirmar que a amostra avaliada é uma parcela suficiente e representativa da população de matriculados em cada período avaliado, e com isso estimar os percentuais de respostas válidas em cada item da avaliação.

### 2.3 LIMITAÇÕES DO ESTUDO

Algumas limitações do estudo realizado merecem destaque neste relato:

a) Conforme definição prévia da CPA para o triênio 2015 – 2017 foram realizadas avaliações didático-pedagógicas das disciplinas obrigatórias da graduação por um ciclo anual, com exceção da Química Medicinal que iniciou suas atividades em 2016 e não teve nenhuma disciplina avaliada.

b) As disciplinas referentes a estágios obrigatórios não se encontram disponíveis no SIE e as disciplinas eletivas foram disponibilizadas no SIE a partir de 2017. Isto inviabilizou a avaliação das mesmas via sistema eletrônico, pois estas não puderam ser importadas da base de dados do SIE para a base de dados do sistema de avaliação;

c) Mesmo com a interação com secretários dos cursos de graduação e Departamento de Registro e Controle Acadêmico (DERCA) e a realização de teste do sistema com amostra de professores e alunos dos cursos, buscando garantir a integridade e consistência das informações constantes no SIE, alguns respondentes ainda reportaram a existência de inconsistências.

d) Alguns alunos e professores reportaram que realizaram a avaliação de forma equivocada e solicitaram a CPA a possibilidade de fazer novamente as avaliações. Como o sistema de avaliação preza o critério do anonimato do avaliador, os alunos e professores foram informados que após a avaliação ter sido realizada e finalizada pelo usuário na base de dados, não seria mais possível cancelar a mesma. Em que pese tal informação tenha sido apresentada aos avaliadores antes da finalização da avaliação, entende-se que se deve dar maior destaque a mesma, no intuito de evitar-se que, em futuras avaliações, sejam reportadas, novamente, tais inconsistências.

e) Algumas questões dos instrumentos utilizados foram incluídas no triênio, o que pode dificultar a comparação de dados.

f) O sistema informatizado não era parametrizável e dificultava a extração de dados, que dependia dos profissionais do NTI.

### 3 RESULTADOS DA AVALIAÇÃO POR CURSO DE GRADUAÇÃO

Os dados foram extraídos na íntegra do Sistema de Avaliação Institucional pelo NTI. Os resultados foram organizados por curso de graduação, conforme o ciclo anual de avaliação definido previamente pela CPA no triênio 2015 – 2017.

Os resultados são apresentados em tabelas onde constam o Número de Respostas (**N**), o Percentual de Respostas (**%Total**) e a Diferença Estimada (**%**) por questão, para cada um dos cursos avaliados e que encerraram o ciclo anual. A diferença estimada positiva refere-se ao aumento no valor percentual entre os diferentes semestres, e a negativa refere-se a diminuição no valor percentual entre os semestres avaliados.

A seguir descreve-se a quantidade de questões e os temas abordados por cada questionário:

- **Autoavaliação do Aluno:** composto por sete questões distribuídas em três atributos ou grupos de análise (Autoavaliação da Atuação na Instituição, Autoavaliação na Disciplina e Autoavaliação no Curso).
- **Avaliação da Disciplina pelo Aluno:** composto por dezoito questões distribuídas em cinco atributos ou grupos de análise (Planejamento, Didática, Avaliação, Núcleo de Educação a Distância - NEAD e Geral).
- **Avaliação do Professor pelo Aluno:** composto por onze questões distribuídas em seis atributos ou grupos de análise (Geral I, Conteúdo, Didática, Relacionamento, Geral II e Sugestões/Comentários).
- **Autoavaliação do Professor:** composto por doze questões distribuídas em seis atributos ou grupos de análise (Autoavaliação de atuação na disciplina, Conteúdo, Didática, Relacionamento, Geral e Sugestões, Críticas e Comentários).
- **Avaliação da Disciplina pelo Professor:** composto por dezesseis questões distribuídas em sete atributos ou grupos de análise (Planejamento, Didática, Avaliação, NEAD, Geral e Sugestões, Críticas e Comentários).

Os quadros apresentados a seguir devem ser interpretados com cuidado, pois o número de participantes pode ter variado de forma significativa entre um semestre e outro, bem como o número de avaliações.

### 3.1 BIOMEDICINA (DIURNO)

A seguir são apresentados os resultados da avaliação didático-pedagógica do curso de Biomedicina Diurno.

#### 3.1.1 Autoavaliação do Aluno

Quadro 2 – Autoavaliação do aluno do Curso de Biomedicina (Diurno) – semestres 2015/1 e 2015/2

AUTO-AVALIAÇÃO DO ALUNO			2015/1		2015/2		2015/2 - 2015/1	
			BIOMEDICINA		BIOMEDICINA		Diferença estimada	
			N	% total	N	% total		%
1 - Auto-avaliação da atuação na Instituição	1 - Participo de outras atividades propostas pela instituição (Conselhos, COMGRADs, Feiras de Saúde, Cursos, Semana Acadêmica e Científicas, etc.)	Sempre	21	22,6%	2	9,1%	-13,5%	
		Quase sempre	29	31,2%	9	40,9%	9,7%	
		Algumas vezes	27	29,0%	8	36,4%	7,4%	
		Raramente	12	12,9%	2	9,1%	-3,8%	
		Nunca	4	4,3%	1	4,5%	0,2%	
			93		22			
	2 - Como você avalia a imagem da UFCSPA perante a sociedade?	Ótima	-	-	6	27,3%	-	
		Boa	-	-	13	59,1%	-	
		Regular	-	-	3	13,6%	-	
		Ruim	-	-	0	0,0%	-	
Péssima		-	-	0	0,0%	-		
				22				
2 - Auto-avaliação na Disciplina	1 - Fui assíduo e pontual em minhas atividades de ensino	Sempre	28	41,8%	105	60,3%	18,5%	
		Quase sempre	29	43,3%	57	32,8%	-10,5%	
		Algumas vezes	9	13,4%	10	5,7%	-7,7%	
		Raramente	1	1,5%	1	0,6%	-0,9%	
		Nunca	0	0,0%	1	0,6%	0,6%	
			67		174			
	2 - Correlacionei os conhecimentos teóricos com sua aplicação prática	Sempre	27	31,4%	58	33,3%	1,9%	
		Quase sempre	28	32,6%	68	39,1%	6,5%	
		Algumas vezes	20	23,3%	32	18,4%	-4,9%	
		Raramente	9	10,5%	14	8,0%	-2,5%	
		Nunca	2	2,3%	2	1,1%	-1,2%	
			86		174			
	3 - Expreseiei ideias e discuti os conteúdos	Sempre	26	25,7%	53	30,5%	4,8%	
		Quase sempre	28	27,7%	48	27,6%	-0,1%	
		Algumas vezes	27	26,7%	53	30,5%	3,8%	
		Raramente	15	14,9%	15	8,6%	-6,3%	
		Nunca	5	5,0%	5	2,9%	-2,1%	
			101		174			
	4 - Participei da Disciplina estudando continuamente	Sempre	25	25,8%	59	33,9%	8,1%	
		Quase sempre	29	29,9%	66	37,9%	8,0%	
		Algumas vezes	25	25,8%	35	20,1%	-5,7%	
		Raramente	13	13,4%	12	6,9%	-6,5%	
		Nunca	5	5,2%	2	1,1%	-4,1%	
	5 - Realizei as atividades solicitadas	Sempre	29	47,5%	141	81,0%	33,5%	
Quase sempre		28	45,9%	29	16,7%	-29,2%		
Algumas vezes		4	6,6%	3	1,7%	-4,9%		
Raramente		0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
Nunca		0	0,0%	1	0,6%	0,6%		
		61		174				
3 - Auto-avaliação no curso	1 - Como aluno do curso minha auto avaliação é	Péssimo	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Ruim	1	6,3%	1	4,5%	-1,8%	
		Regular	4	25,0%	2	9,1%	-15,9%	
		Bom	6	37,5%	13	59,1%	21,6%	
		Ótimo	5	31,2%	6	27,3%	-3,9%	
		16		22				

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA.

Em relação ao autoavaliação do aluno do Curso de Biomedicina (Diurno), destaca-se que 64% dos alunos respondentes em 2015/1 e 72,4% dos alunos respondentes em 2015/2

sempre ou quase sempre referiram correlacionar os conhecimentos teóricos com sua aplicação prática.

### 3.1.2 Avaliação da Disciplina pelo Aluno

Quadro 3 – Avaliação da disciplina pelo aluno do Curso de Biomedicina (Diruno) – semestres 2015/1 e 2015/2

AVALIAÇÃO DE DISCIPLINA PELO ALUNO								
1 - Planejamento	1 - O Plano de Ensino foi apresentado no início da Disciplina	Não	4	12,1%	5	3,5%	-8,6%	
		Sim	29	87,9%	138	96,5%	8,6%	
	2 - A carga horária prevista foi cumprida	Não	6	17,1%	2	1,4%	-15,7%	
		Sim	29	82,9%	141	98,6%	15,7%	
	3 - O programa previsto foi cumprido			35		143		
		Sempre	28	43,1%	84	58,7%	15,6%	
		Quase sempre	23	35,4%	44	30,8%	-4,6%	
		Algumas vezes	12	18,5%	11	7,7%	-10,8%	
		Raramente	2	3,1%	3	2,1%	-1,0%	
		Nunca	0	0,0%	1	0,7%	0,7%	
2 - Didática	1 - A metodologia utilizada (a forma de ensinar) favoreceu a aprendizagem	Sempre	27	35,5%	44	30,8%	-4,7%	
		Quase sempre	28	36,8%	58	40,6%	3,8%	
		Algumas vezes	16	21,1%	31	21,7%	0,6%	
		Raramente	4	5,3%	5	3,5%	-1,8%	
		Nunca	1	1,3%	5	3,5%	2,2%	
	2 - Todos os professores estavam inteirados das atividades da Disciplina			76		143		
		Sempre	29	38,2%	73	51,0%	12,8%	
		Quase sempre	16	21,1%	24	16,8%	-4,3%	
		Algumas vezes	10	13,2%	11	7,7%	-5,5%	
		Raramente	3	4,0%	4	2,8%	-1,2%	
		Nunca	1	1,3%	2	1,4%	0,1%	
	3 - A disciplina possibilitou a relação entre a teoria e a prática (ex., prática profissional, discussão de casos, exemplos práticos)			76		143		
		Sempre	29	35,4%	49	34,3%	-1,1%	
		Quase sempre	27	32,9%	51	35,7%	2,8%	
		Algumas vezes	12	14,6%	31	21,7%	7,1%	
		Raramente	8	9,8%	6	4,2%	-5,6%	
	4 - A disciplina possibilitou atividade(s) prática(s)			82		143		
		Sempre	25	29,1%	43	30,1%	1,0%	
		Quase sempre	19	22,1%	28	19,6%	-2,5%	
		Algumas vezes	11	12,8%	25	17,5%	4,7%	
Raramente		6	7,0%	8	5,6%	-1,4%		
Nunca		9	10,5%	1	0,7%	-9,8%		
5 - Houve orientação na realização da(s) aula(s) prática(s)			86		143			
	Sempre	27	38,0%	74	51,7%	13,7%		
	Quase sempre	11	15,5%	16	11,2%	-4,3%		
	Algumas vezes	8	11,3%	10	7,0%	-4,3%		
	Raramente	3	4,2%	0	0,0%	-4,2%		
	Nunca	6	8,5%	2	1,4%	-7,1%		
6 - A disciplina propiciou a integração de conhecimentos com outras áreas/disciplinas do currículo do curso			71		143			
	Sempre	29	30,2%	41	28,7%	-1,5%		
	Quase sempre	27	28,1%	48	33,6%	5,5%		
	Algumas vezes	25	26,0%	40	28,0%	2,0%		
	Raramente	14	14,6%	8	5,6%	-9,0%		
	Nunca	1	1,0%	6	4,2%	3,2%		
			96		143			

(continuação)

<b>3 - Avaliação</b>	1 - As provas apresentavam clareza nas perguntas e coerência com os conteúdos ministrados	Sempre	29	38,7%	63	44,1%	5,4%
		Quase sempre	24	32,0%	55	38,5%	6,5%
		Algumas vezes	13	17,3%	13	9,1%	-8,2%
		Raramente	2	2,7%	1	0,7%	-2,0%
		Nunca	1	1,3%	2	1,4%	0,1%
		Não se aplica	6	8,0%	9	6,3%	-1,7%
			75		143		
	2 - A avaliação foi coerente com os objetivos propostos no plano de ensino da disciplina que foi apresentado	Sempre	29	42,0%	94	65,7%	23,7%
		Quase sempre	25	36,2%	32	22,4%	-13,8%
		Algumas vezes	11	15,9%	10	7,0%	-8,9%
		Raramente	2	2,9%	5	3,5%	0,6%
		Nunca	2	2,9%	2	1,4%	-1,5%
			69		143		
	3 - Os resultados da avaliação foram entregues em tempo hábil para reorganização do processo de ensino-aprendizagem?	Sempre	29	35,8%	79	55,2%	19,4%
		Quase sempre	21	25,9%	39	27,3%	1,4%
		Algumas vezes	17	21,0%	13	9,1%	-11,9%
		Raramente	11	13,6%	8	5,6%	-8,0%
		Nunca	3	3,7%	4	2,8%	-0,9%
			81		143		
	4 - Os resultados da avaliação foram discutidos e revisados com os alunos?	Sempre	28	29,2%	69	48,3%	19,1%
Quase sempre		24	25,0%	26	18,2%	-6,8%	
Algumas vezes		17	17,7%	19	13,3%	-4,4%	
Raramente		11	11,5%	12	8,4%	-3,1%	
Nunca		16	16,7%	17	11,9%	-4,8%	
		96		143			
<b>4 - NEAD</b>	1 - Nesta disciplina você utilizou a plataforma moodle como apoio	Não	27	48,2%	41	28,7%	-19,5%
		Sim	29	51,8%	102	71,3%	19,5%
			56		143		
	2 - A disciplina foi ministrada parcial ou totalmente à distância?	Não	25	51,0%	84	83,2%	32,2%
		Sim	24	49,0%	17	16,8%	-32,2%
			49		101		
	3 - Você entende que a inserção de atividades à distância na disciplina favoreceu seu aprendizado?	Concordo	25	29,1%	31	30,7%	1,6%
		Concordo Parcial	17	19,8%	9	8,9%	-10,9%
		Discordo	4	4,7%	0	0,0%	-4,7%
		Indiferente	19	22,1%	12	11,9%	-10,2%
		Não se Aplica	21	24,4%	49	48,5%	24,1%
			86		101		
4 - Nas atividades realizadas a distância, quais dificuldades você destacaria:	LIVRE	29	100,0%	102	100,0%	0,0%	
<b>5 - Geral</b>	1 - Qual a sua impressão geral sobre a disciplina?	Péssimo	4	4,8%	4	2,8%	-2,0%
		Ruim	6	7,2%	5	3,5%	-3,7%
		Regular	20	24,1%	30	21,0%	-3,1%
		Bom	26	31,3%	63	44,1%	12,8%
		Ótimo	27	32,5%	41	28,7%	-3,8%
				83		143	

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a avaliação da disciplina pelo aluno do Curso de Biomedicina (Diurno), destaca-se que 63,8% dos alunos respondentes em 2015/1 e 72,8% dos alunos respondentes em 2015/2 tiveram uma ótima ou boa impressão geral sobre a disciplina.

### 3.1.3 Avaliação do Professor pelo Aluno

Quadro 4 – Avaliação do professor pelo aluno do Curso de Biomedicina (Diurno) – semestres 2015/1 e 2015/2

AVALIAÇÃO DO PROFESSOR PELO ALUNO								
1 - Geral	1 - Foi assíduo e pontual em suas atividades de ensino	Sempre	37	48,1%	130	68,4%	20,3%	
		Quase sempre	25	32,5%	49	25,8%	-6,7%	
		Algumas vezes	13	16,9%	9	4,7%	-12,2%	
		Raramente	2	2,6%	2	1,1%	-1,5%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
			77		190			
2 - Conteúdo	1 - Demonstrou domínio do conteúdo das aulas	Sempre	37	53,6%	165	86,8%	33,2%	
		Quase sempre	22	31,9%	19	10,0%	-21,9%	
		Algumas vezes	8	11,6%	5	2,6%	-9,0%	
		Raramente	2	2,9%	1	0,5%	-2,4%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
				69		190		
	2 - Apresentou os conteúdos de forma clara e objetiva	Sempre	37	42,5%	101	53,2%	10,7%	
		Quase sempre	30	34,5%	56	29,5%	-5,0%	
		Algumas vezes	15	17,2%	23	12,1%	-5,1%	
		Raramente	5	5,8%	7	3,7%	-2,1%	
Nunca		0	0,0%	3	1,6%	1,6%		
			87		190			
3 - Didática	1 - Estimulou os alunos a expressarem suas ideias e discutirem os conteúdos	Sempre	39	41,9%	106	55,8%	13,9%	
		Quase sempre	25	26,9%	49	25,8%	-1,1%	
		Algumas vezes	19	20,4%	25	13,2%	-7,2%	
		Raramente	10	10,8%	7	3,7%	-7,1%	
		Nunca	0	0,0%	3	1,6%	1,6%	
				93		190		
	3 - Utilizou técnicas e/ou recursos adequados para as aulas	Sempre	38	45,2%	121	63,7%	18,5%	
		Quase sempre	28	33,3%	45	23,7%	-9,6%	
		Algumas vezes	14	16,7%	18	9,5%	-7,2%	
		Raramente	3	3,6%	4	2,1%	-1,5%	
		Nunca	1	1,2%	2	1,1%	-0,1%	
				84		190		
	4 - Utilizou adequadamente o tempo previsto para as aulas	Sempre	37	46,3%	134	70,5%	24,2%	
		Quase sempre	28	35,0%	43	22,6%	-12,4%	
		Algumas vezes	10	12,5%	11	5,8%	-6,7%	
Raramente		3	3,8%	2	1,1%	-2,7%		
Nunca		2	2,5%	0	0,0%	-2,5%		
			80		190			
5 - Mostrou-se receptivo para esclarecimento de dúvidas durante as aulas	Sempre	38	55,9%	143	75,3%	19,4%		
	Quase sempre	19	27,9%	25	13,2%	-14,7%		
	Algumas vezes	8	11,8%	16	8,4%	-3,4%		
	Raramente	3	4,4%	2	1,1%	-3,3%		
	Nunca	0	0,0%	4	2,1%	2,1%		
			68		190			
4 - Relacionamento	1 - Respeitou o aluno como acadêmico/pessoa, mantendo um bom relacionamento	Sempre	39	54,9%	146	76,8%	21,9%	
		Quase sempre	21	29,6%	26	13,7%	-15,9%	
		Algumas vezes	6	8,5%	14	7,4%	-1,1%	
		Raramente	4	5,6%	4	2,1%	-3,5%	
		Nunca	1	1,2%	0	0,0%	-1,2%	
				71		190		
	2 - Mostrou-se receptivo a críticas e sugestões	Sempre	39	46,4%	129	67,9%	21,5%	
		Quase sempre	27	31,2%	26	13,7%	-17,5%	
		Algumas vezes	12	14,3%	19	10,0%	-4,3%	
		Raramente	3	3,6%	11	5,8%	2,2%	
Nunca		3	3,6%	5	2,6%	-1,0%		
			84		190			
5 - Geral	1 - Qual a sua impressão geral sobre o professor?	Ótimo	36	40,0%	100	52,6%	12,6%	
		Bom	17	18,9%	60	31,6%	12,7%	
		Regular	30	33,3%	23	12,1%	-21,2%	
		Ruim	6	6,7%	2	1,1%	-5,6%	
		Péssimo	1	1,1%	5	2,6%	1,5%	
					90		190	
6 - Sugestões/Comentários	1 - Sugestões, críticas e comentários:	LIVRE	39	100,0%	190	100,0%	0,0%	

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a avaliação do professor pelo aluno do Curso de Biomedicina (Diurno), destaca-se que 77% dos alunos respondentes em 2015/1 e 82,7% dos alunos respondentes em 2015/2 consideraram que sempre ou quase sempre o professor apresentou os conteúdos de forma clara e objetiva.

## 3.1.4 Autoavaliação do Professor

Quadro 5 – Autoavaliação do professor do curso de Biomedicina (Diurno)– semestres 2015/1 e 2015/2

AUTO-AVALIAÇÃO DO PROFESSOR								
1 - Auto-avaliação da atuação na disciplina	1 - Fui assíduo e pontual em minhas atividades de ensino	Sempre	25	83,3%	24	82,8%	-0,5%	
		Quase sempre	5	16,7%	5	17,2%	0,5%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
			30		29			
2 - Conteúdo	1 - Estimulei os alunos a expressarem suas ideias e discutirem os conteúdos	Sempre	22	68,7%	21	72,4%	3,7%	
		Quase sempre	10	31,3%	7	24,1%	-7,2%	
		Algumas vezes	0	0,0%	1	3,4%	3,4%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
			32		29			
3 - Didática	1 - Apresentei os conteúdos de forma clara e objetiva	Sempre	22	64,7%	17	58,6%	-6,1%	
		Quase sempre	12	35,3%	11	37,9%	2,6%	
		Algumas vezes	0	0,0%	1	3,4%	3,4%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
				34		29		
	2 - Utilizei técnicas e/ou recursos adequados e variados para as aulas	Sempre	15	45,5%	18	62,1%	16,6%	
		Quase sempre	18	54,6%	8	27,6%	-27,0%	
		Algumas vezes	0	0,0%	3	10,3%	10,3%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
				33		29		
	3 - Mostrei-me receptivo para esclarecer dúvidas durante as aulas	Sempre	26	86,7%	26	89,7%	3,0%	
		Quase sempre	4	13,3%	3	10,3%	-3,0%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
			30		29			
4 - Procurei atualização dos conhecimentos na área e na forma de ensinar	Sempre	21	65,6%	21	72,4%	6,8%		
	Quase sempre	11	34,4%	8	27,6%	-6,8%		
	Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
	Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
	Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
			32		29			
4 - Relacionamento	1 - Respeitei o acadêmico/pessoa, mantendo um bom relacionamento	Sempre	26	86,7%	26	89,7%	3,0%	
		Quase sempre	4	13,3%	3	10,3%	-3,0%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
				30		29		
	2 - Respeitei meus colegas (docentes/técnicos administrativos) perante os alunos	Sempre	26	86,7%	26	89,7%	3,0%	
		Quase sempre	4	13,3%	3	10,3%	-3,0%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
				30		29		
	3 - Construí com os alunos posturas éticas quanto à prática da futura profissão	Sempre	25	86,2%	26	89,7%	3,5%	
		Quase sempre	3	10,3%	3	10,3%	0,0%	
		Algumas vezes	1	3,5%	0	0,0%	-3,5%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
			29		29			
4 - Mostrei-me receptivo a críticas e sugestões	Sempre	25	78,1%	25	86,2%	8,1%		
	Quase sempre	6	18,8%	4	13,8%	-5,0%		
	Algumas vezes	1	3,1%	0	0,0%	-3,1%		
	Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
	Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
			32		29			
5 - Geral	1 - Qual a sua impressão geral sobre a sua atuação?	Ótimo	13	39,4%	13	44,8%	5,4%	
		Bom	19	57,6%	16	55,2%	-2,4%	
		Regular	1	3,0%	0	0,0%	-3,0%	
		Ruim	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Péssimo	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
			33		29			
6 - Sugestões, Críticas e comentários	1 - Como você avalia a imagem da UFCSPA perante a sociedade?	Ótimo	-	-	11	78,6%	-	
		Bom	-	-	3	21,4%	-	
		Regular	-	-	0	0,0%	-	
		Ruim	-	-	0	0,0%	-	
		Péssimo	-	-	0	0,0%	-	
						14		
2 - Sugestões, críticas e comentários	LIVRE	27	100,0%	29	100,0%	0,0%		

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a autoavaliação do professor do Curso de Biomedicina (Diurno), destaca-se que 68,7% dos professores respondentes em 2015/1 e 72,4% dos professores respondentes em 2015/2 consideraram que sempre estimularam os alunos a expressarem suas ideias e discutirem os conteúdos.

### 3.1.5 Avaliação da Disciplina pelo Professor

Quadro 6 – Avaliação da disciplina pelo professor do Curso de Biomedicina (Diurno)– semestres 2015/1 e 2015/2

AVALIAÇÃO DE DISCIPLINA PELO PROFESSOR							
1 - Planejamento	1 - O plano de ensino foi apresentado aos alunos no início da Disciplina	Não	1	3,9%	0	0,0%	-3,9%
		Sim	25	96,2%	29	100,0%	3,8%
			26		29		
	2 - Os objetivos da disciplina foram alcançados	Sempre	15	48,4%	21	72,4%	24,0%
		Quase sempre	18	51,6%	7	24,1%	-27,5%
		Algumas vezes	0	0,0%	1	3,4%	3,4%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			33		29		
	3 - O programa previsto foi cumprido	Sempre	19	63,3%	25	86,2%	22,9%
		Quase sempre	11	36,6%	4	13,8%	-22,8%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			30		29		
	4 - A bibliografia indicada era atualizada e disponível (biblioteca e/ou sala virtual)	Sempre	21	75,0%	27	93,1%	18,1%
Quase sempre		6	21,4%	2	6,9%	-14,5%	
Algumas vezes		1	3,6%	0	0,0%	-3,6%	
Raramente		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
Nunca		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		28		29			
2 - Didática	1 - Todos os professores estavam inteirados das atividades da Disciplina (Informe "Não se aplica" para disciplina com somente 01 professor)	Sempre	13	44,8%	19	65,5%	20,7%
		Quase sempre	4	13,8%	0	0,0%	-13,8%
		Algumas vezes	0	0,0%	1	3,4%	3,4%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Não se aplica	12	41,4%	9	31,0%	-10,4%
			29		29		
	2 - Houve inter-relação entre a teoria e a prática (Ex, prática profissional, discussão de casos)	Sempre	17	58,6%	20	69,0%	10,4%
		Quase sempre	9	31,0%	6	20,7%	-10,3%
		Algumas vezes	3	10,3%	3	10,3%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			29		29		
	3 - A disciplina possibilitou atividade prática	Sempre	16	48,5%	12	41,4%	-7,1%
		Quase sempre	6	18,2%	8	27,6%	9,4%
		Algumas vezes	3	9,1%	5	17,2%	8,1%
		Raramente	2	6,1%	0	0,0%	-6,1%
		Nunca	1	3,0%	1	3,4%	0,4%
		Não se aplica	5	15,2%	3	10,3%	-4,9%
			33		29		
4 - Houve orientação na realização das aulas práticas	Sempre	19	67,9%	20	69,0%	1,1%	
	Quase sempre	2	7,1%	4	13,8%	6,7%	
	Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
	Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
	Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
	Não se aplica	7	25,0%	5	17,2%	-7,8%	
		28		29			
5 - Propiciou a integração de conhecimentos com outras Áreas/Disciplinas do Currículo	Sempre	9	30,0%	19	65,5%	35,5%	
	Quase sempre	17	56,7%	5	17,2%	-39,5%	
	Algumas vezes	4	13,3%	5	17,2%	3,9%	
	Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
	Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		30		29			

(continuação)

<b>3 - Avaliação</b>	1 - As Provas foram bem elaboradas (clareza nas questões, coerência com o conteúdo desenvolvido)	Sempre	23	74,2%	21	72,4%	-1,8%
		Quase sempre	8	25,8%	6	20,7%	-5,1%
		Algumas vezes	0	0,0%	2	6,9%	6,9%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			31		29		
	2 - A avaliação foi coerente com os objetivos propostos no plano de ensino	Sempre	25	83,3%	24	82,8%	-0,5%
		Quase sempre	5	16,7%	3	10,3%	-6,4%
		Algumas vezes	0	0,0%	2	6,9%	6,9%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			30		29		
	3 - Os resultados da avaliação foram discutidos e revisados com os alunos	Sempre	22	73,3%	20	69,0%	-4,3%
		Quase sempre	8	26,7%	7	24,1%	-2,6%
		Algumas vezes	0	0,0%	2	6,9%	6,9%
Raramente		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
Nunca		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		30		29			
<b>5 - NEAD</b>	1 - Utilizo o ambiente virtual moodle em minhas aulas?	Não	7	25,0%	5	17,2%	-7,8%
		Sim	21	75,0%	24	82,8%	7,8%
			28		29		
	2 - Quais recursos você costuma utilizar no ambiente virtual moodle ?	Chat	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Fórum	11	45,8%	4	21,1%	-24,7%
		Fórum e chat	1	4,2%	0	0,0%	-4,2%
		Outros	12	50,0%	15	78,9%	28,9%
Não se aplica		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		24		19			
<b>6 - Geral</b>	1 - Qual a sua impressão geral sobre a disciplina?	Ótimo	9	31,0%	14	48,3%	17,3%
		Bom	19	65,5%	15	51,7%	-13,8%
		Regular	1	3,5%	0	0,0%	-3,5%
		Ruim	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Péssimo	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
				29		29	
<b>7 - Sugestões, Críticas e comentários</b>	1 - Sugestões, críticas e comentários	LIVRE	26	100,0%	29	100,0%	0,0%

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a avaliação da disciplina pelo professor do Curso de Biomedicina (Diurno), destaca-se que 83,3% dos professores respondentes em 2015/1 e 82,8% dos professores respondentes em 2015/2 consideraram que sempre a avaliação foi coerente com os objetivos propostos no plano de ensino.

### 3.2 FONOAUDIOLOGIA

A seguir são apresentados os resultados da avaliação didático-pedagógica do curso de Fonoaudiologia.

### 3.2.1 Autoavaliação do Aluno

Quadro 7 – Autoavaliação do aluno do curso de Fonoaudiologia – semestres 2015/1 e 2015/2

			2015/1		2015/2		2015/2 - 2015/1
			FONOAUDIOLOGIA		FONOAUDIOLOGIA		Diferença estimada
			N	% total	N	% total	%
<b>AUTO-AVALIAÇÃO DO ALUNO</b>							
<b>1 - Auto-avaliação da atuação na Instituição</b>	1 - Participo de outras atividades propostas pela instituição (Conselhos, COMGRADs, Feiras de Saúde, Cursos, Semana Acadêmica e Científicas, etc.)	Sempre	25	24,3%	4	18,2%	-6,1%
		Quase sempre	26	25,2%	9	40,9%	15,7%
		Algumas vezes	26	25,2%	8	36,4%	11,2%
		Raramente	17	16,5%	0	0,0%	-16,5%
		Nunca	9	8,7%	1	4,5%	-4,2%
	2 - Como você avalia a imagem da UFCSPA perante a sociedade?	Ótima	-	-	12	54,5%	-
		Boa	-	-	8	36,4%	-
		Regular	-	-	2	9,1%	-
		Ruim	-	-	0	0,0%	-
		Péssima	-	-	0	0,0%	-
<b>2 - Auto-avaliação na Disciplina</b>	1 - Fui assíduo e pontual em minhas atividades de ensino	Sempre	26	35,6%	98	65,3%	29,7%
		Quase sempre	26	35,6%	45	30,0%	-5,6%
		Algumas vezes	20	27,4%	4	2,7%	-24,7%
		Raramente	1	1,4%	0	0,0%	-1,4%
		Nunca	0	0,0%	3	2,0%	2,0%
	2 - Correlacionei os conhecimentos teóricos com sua aplicação prática	Sempre	26	31,7%	84	56,0%	24,3%
		Quase sempre	26	31,7%	32	21,3%	-10,4%
		Algumas vezes	21	25,6%	27	18,0%	-7,6%
		Raramente	8	9,8%	4	2,7%	-7,1%
		Nunca	1	1,2%	3	2,0%	0,8%
	3 - Expressei ideias e discuti os conteúdos	Sempre	26	28,3%	61	40,7%	12,4%
		Quase sempre	26	28,3%	39	26,0%	-2,3%
		Algumas vezes	26	28,3%	40	26,7%	-1,6%
		Raramente	12	13,0%	7	4,7%	-8,3%
		Nunca	2	2,2%	3	2,0%	-0,2%
	4 - Particpei da Disciplina estudando continuamente	Sempre	26	27,7%	81	54,0%	26,3%
		Quase sempre	26	27,7%	39	26,0%	-1,7%
		Algumas vezes	23	24,5%	21	14,0%	-10,5%
		Raramente	13	13,8%	5	3,3%	-10,5%
		Nunca	6	6,4%	4	2,7%	-3,7%
5 - Realizei as atividades solicitadas	Sempre	26	41,9%	123	82,0%	40,1%	
	Quase sempre	24	38,7%	18	12,0%	-26,7%	
	Algumas vezes	12	19,4%	6	4,0%	-15,4%	
	Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
	Nunca	0	0,0%	3	2,0%	2,0%	
<b>3 - Auto-avaliação no curso</b>	1 - Como aluno do curso minha auto avaliação é	Péssimo	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Ruim	2	13,3%	0	0,0%	-13,3%
		Regular	4	26,7%	3	13,6%	-13,1%
		Bom	5	33,3%	16	72,7%	39,4%
		Ótimo	4	26,7%	3	13,6%	-13,1%

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a autoavaliação do aluno do Curso de Fonoaudiologia, 35,6% dos alunos respondentes em 2015/1 e 65,3% dos alunos respondentes em 2015/2 referem que sempre foram assíduos e pontuais nas atividades de ensino.

## 3.2.2 Avaliação da Disciplina pelo Aluno

Quadro 8 – Avaliação da disciplina pelo aluno do Curso de Fonoaudiologia – semestres 2015/1 e 2015/2

<b>AVALIAÇÃO DE DISCIPLINA PELO ALUNO</b>							
<b>1 - Planejamento</b>	1 - O Plano de Ensino foi apresentado no início da Disciplina	Não	11	29,7%	16	12,7%	-17,0%
		Sim	26	70,3%	110	87,3%	17,0%
	2 - A carga horária prevista foi cumprida	Não	9	25,7%	2	1,6%	-24,1%
		Sim	26	74,3%	124	98,4%	24,1%
	3 - O programa previsto foi cumprido	Sempre	25	36,2%	97	77,0%	40,8%
		Quase sempre	24	34,8%	23	18,3%	-16,5%
		Algumas vezes	15	21,7%	6	4,8%	-16,9%
		Raramente	3	4,4%	0	0,0%	-4,4%
		Nunca	2	2,9%	0	0,0%	-2,9%
	<b>2 - Didática</b>	1 - A metodologia utilizada (a forma de ensinar) favoreceu a aprendizagem	Sempre	26	29,6%	62	49,2%
Quase sempre			25	28,4%	34	27,0%	-1,4%
Algumas vezes			20	22,7%	29	23,0%	0,3%
Raramente			11	12,5%	1	0,8%	-11,7%
Nunca			6	6,8%	0	0,0%	-6,8%
2 - Todos os professores estavam inteirados das atividades da Disciplina		Sempre	26	29,6%	75	59,5%	29,9%
		Quase sempre	20	22,7%	3	2,4%	-20,3%
		Algumas vezes	14	15,9%	15	11,9%	-4,0%
		Raramente	4	4,6%	1	0,8%	-3,8%
		Nunca	1	1,1%	0	0,0%	-1,1%
3 - A disciplina possibilitou a relação entre a teoria e a prática (ex., prática profissional, discussão de casos, exemplos práticos)		Sempre	26	27,7%	80	63,5%	35,8%
		Quase sempre	26	27,7%	18	14,3%	-13,4%
		Algumas vezes	20	21,3%	22	17,5%	-3,8%
		Raramente	13	13,8%	3	2,4%	-11,4%
		Nunca	9	9,6%	3	2,4%	-7,2%
4 - A disciplina possibilitou atividade(s) prática(s)		Sempre	25	22,1%	45	35,7%	13,6%
		Quase sempre	20	17,7%	23	18,3%	0,6%
		Algumas vezes	23	20,4%	15	11,9%	-8,5%
		Raramente	10	8,9%	9	7,1%	-1,8%
		Nunca	16	14,2%	10	7,9%	-6,3%
5 - Houve orientação na realização da(s) aula(s) prática(s)	Sempre	25	26,0%	70	55,6%	29,6%	
	Quase sempre	18	18,8%	4	3,2%	-15,6%	
	Algumas vezes	16	16,7%	5	4,0%	-12,7%	
	Raramente	5	5,2%	2	1,6%	-3,6%	
	Nunca	11	11,5%	3	2,4%	-9,1%	
6 - A disciplina propiciou a integração de conhecimentos com outras áreas/disciplinas do currículo do curso	Sempre	26	27,1%	60	47,6%	20,5%	
	Quase sempre	26	27,1%	30	23,8%	-3,3%	
	Algumas vezes	23	24,0%	25	19,8%	-4,2%	
	Raramente	13	13,5%	5	4,0%	-9,5%	
	Nunca	8	8,3%	6	4,8%	-3,5%	

(continuação)

<b>3 - Avaliação</b>	1 - As provas apresentavam clareza nas perguntas e coerência com os conteúdos ministrados	Sempre	26	35,1%	93	73,8%	38,7%	
		Quase sempre	21	28,4%	18	14,3%	-14,1%	
		Algumas vezes	12	16,2%	9	7,1%	-9,1%	
		Raramente	7	9,5%	2	1,6%	-7,9%	
		Nunca	4	5,4%	0	0,0%	-5,4%	
		Não se aplica	4	5,4%	4	3,2%	-2,2%	
	2 - A avaliação foi coerente com os objetivos propostos no plano de ensino da disciplina que foi apresentado	Sempre	26	36,1%	105	83,3%	47,2%	
		Quase sempre	24	33,3%	15	11,9%	-21,4%	
		Algumas vezes	12	16,7%	6	4,8%	-11,9%	
		Raramente	6	8,3%	0	0,0%	-8,3%	
		Nunca	4	5,6%	0	0,0%	-5,6%	
	3 - Os resultados da avaliação foram entregues em tempo hábil para reorganização do processo de ensino-aprendizagem?	Sempre	26	32,1%	102	81,0%	48,9%	
		Quase sempre	25	30,9%	19	15,1%	-15,8%	
		Algumas vezes	13	16,1%	4	3,2%	-12,9%	
		Raramente	13	16,1%	1	0,8%	-15,3%	
		Nunca	4	4,9%	0	0,0%	-4,9%	
	4 - Os resultados da avaliação foram discutidos e revisados com os alunos?	Sempre	26	28,0%	84	66,7%	38,7%	
		Quase sempre	25	26,9%	18	14,3%	-12,6%	
Algumas vezes		18	19,4%	8	6,3%	-13,1%		
Raramente		12	12,9%	5	4,0%	-8,9%		
Nunca		12	12,9%	11	8,7%	-4,2%		
<b>4 - NEAD</b>	1 - Nesta disciplina você utilizou a plataforma moodle como apoio	Não	25	53,2%	59	46,8%	-6,4%	
		Sim	22	46,8%	67	53,2%	6,4%	
	2 - A disciplina foi ministrada parcial ou totalmente à distância?	Não	22	51,2%	39	63,9%	12,7%	
		Sim	21	48,8%	22	36,1%	-12,7%	
	3 - Você entende que a inserção de atividades à distância na disciplina favoreceu seu aprendizado?	Concordo	22	25,3%	29	47,5%	22,2%	
		Concordo Parcial	21	24,1%	12	19,7%	-4,4%	
		Discordo	14	16,1%	4	6,6%	-9,5%	
		Indiferente	20	23,0%	5	8,2%	-14,8%	
		Não se Aplica	10	11,5%	11	18,0%	6,5%	
	4 - Nas atividades realizadas a distância, quais dificuldades você destacaria:	LIVRE	22	100,0%	68	100,0%	0,0%	
	<b>5 - Geral</b>	1 - Qual a sua impressão geral sobre a disciplina?	Péssimo	6	7,3%	0	0,0%	-7,3%
			Ruim	7	8,5%	2	1,6%	-6,9%
			Regular	18	22,0%	23	18,3%	-3,7%
Bom			26	31,7%	50	39,7%	8,0%	
Ótimo			25	30,5%	51	40,5%	10,0%	

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a avaliação da disciplina pelo aluno do Curso de Fonoaudiologia, 69,4% dos alunos respondentes em 2015/1 e 95,2% dos alunos respondentes em 2015/2 referem que sempre ou quase sempre a avaliação foi coerente com os objetivos propostos no plano de ensino da disciplina.

### 3.2.3 Avaliação do Professor pelo Aluno

Quadro 9 – Avaliação do professor pelo aluno do Curso de Fonoaudiologia – semestres 2015/1 e 2015/2

AVALIAÇÃO DO PROFESSOR PELO ALUNO							
<b>1 - Geral</b>	1 - Foi assíduo e pontual em suas atividades de ensino	Sempre	32	43,8%	142	81,1%	37,3%
		Quase sempre	23	31,5%	31	17,7%	-13,8%
		Algumas vezes	10	13,7%	2	1,1%	-12,6%
		Raramente	5	6,9%	0	0,0%	-6,9%
		Nunca	3	4,1%	0	0,0%	-4,1%
<b>2 - Conteúdo</b>	1 - Demonstrou domínio do conteúdo das aulas	Sempre	33	50,8%	141	80,6%	29,8%
		Quase sempre	18	27,7%	28	16,0%	-11,7%
		Algumas vezes	8	12,2%	6	3,4%	-8,8%
		Raramente	4	6,2%	0	0,0%	-6,2%
		Nunca	2	3,1%	0	0,0%	-3,1%
	2 - Apresentou os conteúdos de forma clara e objetiva	Sempre	33	36,7%	118	67,4%	30,7%
		Quase sempre	25	27,7%	46	26,3%	-1,4%
		Algumas vezes	17	18,9%	8	4,6%	-14,3%
		Raramente	8	8,9%	3	1,7%	-7,2%
		Nunca	7	7,8%	0	0,0%	-7,8%
<b>3 - Didática</b>	1 - Estimulou os alunos a expressarem suas ideias e discutirem os conteúdos	Sempre	32	35,2%	121	69,1%	33,9%
		Quase sempre	26	28,6%	41	23,4%	-5,2%
		Algumas vezes	19	20,9%	8	4,6%	-16,3%
		Raramente	8	8,8%	5	2,9%	-5,9%
		Nunca	6	6,6%	0	0,0%	-6,6%
	3 - Utilizou técnicas e/ou recursos adequados para as aulas	Sempre	33	36,7%	124	70,9%	34,2%
		Quase sempre	26	28,9%	43	24,6%	-4,3%
		Algumas vezes	19	21,1%	5	2,9%	-18,2%
		Raramente	6	6,7%	2	1,1%	-5,6%
		Nunca	6	6,7%	1	0,6%	-6,1%
	4 - Utilizou adequadamente o tempo previsto para as aulas	Sempre	32	39,0%	132	75,4%	36,4%
		Quase sempre	26	31,7%	38	21,7%	-10,0%
		Algumas vezes	11	13,4%	2	1,1%	-12,3%
		Raramente	8	9,8%	2	1,1%	-8,7%
		Nunca	5	6,1%	1	0,6%	-5,5%
5 - Mostrou-se receptivo para esclarecimento de dúvidas durante as aulas	Sempre	33	39,8%	140	80,0%	40,2%	
	Quase sempre	21	25,3%	27	15,4%	-9,9%	
	Algumas vezes	14	16,9%	5	2,9%	-14,0%	
	Raramente	7	8,4%	2	1,1%	-7,3%	
	Nunca	8	9,6%	1	0,6%	-9,0%	
<b>4 - Relacionamento</b>	1 - Respeitou o aluno como acadêmico/pessoa, mantendo um bom relacionamento	Sempre	33	43,4%	147	84,0%	40,6%
		Quase sempre	20	26,3%	22	12,6%	-13,7%
		Algumas vezes	12	15,8%	5	2,9%	-12,9%
		Raramente	4	5,3%	1	0,6%	-4,7%
		Nunca	7	9,2%	0	0,0%	-9,2%
	2 - Mostrou-se receptivo a críticas e sugestões	Sempre	32	37,7%	139	79,4%	41,7%
		Quase sempre	23	27,1%	29	16,6%	-10,5%
		Algumas vezes	14	16,5%	4	2,3%	-14,2%
		Raramente	6	7,1%	3	1,7%	-5,4%
		Nunca	14	16,5%	0	0,0%	-16,5%
<b>5 - Geral</b>	1 - Qual a sua impressão geral sobre o professor?	Ótimo	31	34,4%	111	63,4%	29,0%
		Bom	28	31,1%	50	28,6%	-2,5%
		Regular	14	15,6%	14	8,0%	-7,6%
		Ruim	11	12,2%	0	0,0%	-12,2%
		Péssimo	6	6,7%	0	0,0%	-6,7%
<b>6 - Sugestões/Comentários</b>	1 - Sugestões, críticas e comentários:	LIVRE	33	100,0%	175	100,0%	0,0%

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a avaliação do professor pelo aluno do Curso de Fonoaudiologia, 63,8% dos alunos respondentes em 2015/1 e 92,5% dos alunos respondentes em 2015/2 referem que sempre ou quase sempre o professor estimulou os alunos a expressarem suas ideias e discutirem os conteúdos.

## 3.2.4 Autoavaliação do Professor

Quadro 10 – Autoavaliação do professor do curso de Fonoaudiologia – semestres 2015/1 e 2015/2

AUTO-AVALIAÇÃO DO PROFESSOR							
1 - Auto-avaliação da atuação na disciplina	1 - Fui assíduo e pontual em minhas atividades de ensino	Sempre	15	71,4%	33	100,0%	28,6%
		Quase sempre	6	28,6%	0	0,0%	-28,6%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
2 - Conteúdo	1 - Estimulei os alunos a expressarem suas ideias e discutirem os conteúdos	Sempre	18	81,8%	30	90,9%	9,1%
		Quase sempre	4	18,2%	3	9,1%	-9,1%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
3 - Didática	1 - Apresentei os conteúdos de forma clara e objetiva	Sempre	17	81,0%	29	87,9%	6,9%
		Quase sempre	4	19,0%	4	12,1%	-6,9%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
	2 - Utilizei técnicas e/ou recursos adequados e variados para as aulas	Sempre	14	63,6%	18	54,5%	-9,1%
		Quase sempre	8	36,4%	13	39,4%	3,0%
		Algumas vezes	0	0,0%	2	6,1%	6,1%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
	3 - Mostrei-me receptivo para esclarecer dúvidas durante as aulas	Sempre	19	100,0%	32	97,0%	-3,0%
		Quase sempre	0	0,0%	1	3,0%	3,0%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
	4 - Procurei atualização dos conhecimentos na área e na forma de ensinar	Sempre	21	71,4%	26	78,8%	7,4%
		Quase sempre	6	28,6%	7	21,2%	-7,4%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
4 - Relacionamento	1 - Respeitei o acadêmico/pessoa, mantendo um bom relacionamento	Sempre	19	100,0%	32	97,0%	-3,0%
		Quase sempre	0	0,0%	1	3,0%	3,0%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
	2 - Respeitei meus colegas (docentes/técnicos administrativos) perante os alunos	Sempre	19	100,0%	33	100,0%	0,0%
		Quase sempre	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
	3 - Construí com os alunos posturas éticas quanto à prática da futura profissão	Sempre	19	100,0%	32	97,0%	-3,0%
		Quase sempre	0	0,0%	1	3,0%	3,0%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
	4 - Mostrei-me receptivo a críticas e sugestões	Sempre	18	94,7%	32	97,0%	2,3%
		Quase sempre	1	5,3%	1	3,0%	-2,3%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
5 - Geral	1 - Qual a sua impressão geral sobre a sua atuação?	Ótimo	13	54,2%	19	57,6%	3,4%
		Bom	11	46,8%	14	42,4%	-4,4%
		Regular	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Ruim	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Péssimo	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
6 - Sugestões, Críticas e comentários	1 - Como você avalia a imagem da UFCSA perante a sociedade?	Ótimo	-	-	5	35,7%	
		Bom	-	-	8	57,1%	
		Regular	-	-	0	0,0%	
		Ruim	-	-	0	0,0%	
		Péssimo	-	-	1	7,1%	
	2 - Sugestões, críticas e comentários	LIVRE	19	100,0%	33	100,0%	0,0%

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSA

Em relação a autoavaliação do professor do Curso de Fonoaudiologia, 54,2% dos professores respondentes em 2015/1 e 57,6% dos professores respondentes em 2015/2 referem ótima impressão geral sobre sua atuação.

### 3.2.5 Avaliação da Disciplina pelo Professor

Quadro 11 – Avaliação da disciplina pelo professor do Curso de Fonoaudiologia – semestres 2015/1 e 2015/2

AVALIAÇÃO DE DISCIPLINA PELO PROFESSOR							
1 - Planejamento	1 - O plano de ensino foi apresentado aos alunos no início da Disciplina	Não	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Sim	18	100,0%	32	100,0%	0,0%
	2 - Os objetivos da disciplina foram alcançados	Sempre	12	60,0%	23	71,9%	11,9%
		Quase sempre	8	40,0%	9	28,1%	-11,9%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
	3 - O programa previsto foi cumprido	Sempre	15	71,4%	27	84,4%	13,0%
		Quase sempre	5	23,8%	5	15,6%	-8,2%
		Algumas vezes	1	4,8%	0	0,0%	-4,8%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
	4 - A bibliografia indicada era atualizada e disponível (biblioteca e/ou sala virtual)	Sempre	10	50,0%	25	78,1%	28,1%
		Quase sempre	8	40,0%	4	12,5%	-27,5%
		Algumas vezes	2	10,0%	3	9,4%	-0,6%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
Nunca		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
2 - Didática	1 - Todos os professores estavam inteirados das atividades da Disciplina (Informe "Não se aplica" para disciplina com somente 01 professor)	Sempre	12	54,6%	16	50,0%	-4,6%
		Quase sempre	5	22,7%	6	18,8%	-4,0%
		Algumas vezes	0	0,0%	2	6,3%	6,3%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Não se aplica	5	22,7%	8	25,0%	2,3%
	2 - Houve inter-relação entre a teoria e a prática (Ex, prática profissional, discussão de casos)	Sempre	11	50,0%	19	59,4%	9,4%
		Quase sempre	8	36,4%	10	31,3%	-5,2%
		Algumas vezes	3	13,6%	3	9,4%	-4,2%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
	3 - A disciplina possibilitou atividade prática	Sempre	10	41,7%	6	18,8%	-23,0%
		Quase sempre	3	12,5%	10	31,3%	18,8%
		Algumas vezes	7	29,2%	6	18,8%	-10,5%
		Raramente	1	4,2%	2	6,3%	2,1%
		Nunca	0	0,0%	1	3,1%	3,1%
		Não se aplica	3	12,5%	7	21,9%	9,4%
	4 - Houve orientação na realização das aulas práticas	Sempre	17	73,9%	20	62,5%	-11,4%
		Quase sempre	2	8,7%	2	6,3%	-2,5%
		Algumas vezes	1	4,4%	2	6,3%	1,9%
Raramente		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
Nunca		0	0,0%	8	25,0%	25,0%	
Não se aplica		3	13,0%	0	0,0%	-13,0%	
5 - Propiciou a integração de conhecimentos com outras Áreas/Disciplinas do Currículo	Sempre	10	47,6%	15	46,9%	-0,7%	
	Quase sempre	9	42,9%	12	37,5%	-5,4%	
	Algumas vezes	2	9,5%	4	12,5%	3,0%	
	Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
	Nunca	0	0,0%	1	3,1%	3,1%	

(continuação)

<b>3 - Avaliação</b>	1 - As Provas foram bem elaboradas (clareza nas questões, coerência com o conteúdo desenvolvido)	Sempre	16	80,0%	27	84,4%	4,4%
		Quase sempre	4	20,0%	4	12,5%	-7,5%
		Algumas vezes	0	0,0%	1	3,1%	3,1%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
	2 - A avaliação foi coerente com os objetivos propostos no plano de ensino	Sempre	17	94,4%	27	84,4%	-10,0%
		Quase sempre	1	5,6%	4	12,5%	6,9%
		Algumas vezes	0	0,0%	1	3,1%	3,1%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
	3 - Os resultados da avaliação foram discutidos e revisados com os alunos	Sempre	15	71,4%	21	65,6%	-5,8%
		Quase sempre	6	28,6%	8	25,0%	-3,6%
		Algumas vezes	0	0,0%	2	6,3%	6,3%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	1	3,1%	3,1%
<b>5 - NEAD</b>	1 - Utilizo o ambiente virtual moodle em minhas aulas?	Não	7	33,3%	10	31,3%	-2,1%
		Sim	14	66,7%	22	68,8%	2,1%
	2 - Quais recursos você costuma utilizar no ambiente virtual moodle ?	Chat	0	0,0%	1	5,0%	5,0%
		Fórum	4	23,5%	4	20,0%	-3,5%
		Fórum e chat	4	23,5%	4	20,0%	-3,5%
		Outros	8	47,1%	11	55,0%	7,9%
	Não se aplica	1	5,9%	0	0,0%	-5,9%	
<b>6 - Geral</b>	1 - Qual a sua impressão geral sobre a disciplina?	Ótimo	8	36,4%	16	50,0%	13,6%
		Bom	13	59,1%	14	43,8%	-15,4%
		Regular	1	4,6%	2	6,3%	1,7%
		Ruim	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Péssimo	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
<b>7 - Sugestões, Críticas e comentários</b>	1 - Sugestões, críticas e comentários	LIVRE	18	100,0%	32	100,0%	0,0%

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a avaliação da disciplina pelo professor do Curso de Fonoaudiologia, 86,4% dos professores respondentes em 2015/1 e 90,7% dos professores respondentes em 2015/2 referem que sempre ou quase sempre houve inter-relação entre a teoria e a prática.

### 3.3 GASTRONOMIA

A seguir são apresentados os resultados da avaliação didático-pedagógica do curso de Gastronomia.

### 3.3.1 Autoavaliação do Aluno

Quadro 12 – Autoavaliação do aluno do curso de Gastronomia – semestres 2015/1 e 2015/2

			2015/1		2015/2		2015/2 - 2015/1
			GASTRONOMIA		GASTRONOMIA		Diferença estimada
			N	% total	N	% total	%
<b>AUTO-AVALIAÇÃO DO ALUNO</b>							
<b>1 - Auto-avaliação da atuação na Instituição</b>	1 - Participo de outras atividades propostas pela instituição (Conselhos, COMGRADs, Feiras de Saúde, Cursos, Semana Acadêmica e Científicas, etc.)	Sempre	5	7,3%	1	6,3%	-1,1%
		Quase sempre	18	26,1%	5	31,3%	5,2%
		Algumas vezes	16	23,2%	3	18,8%	-4,5%
		Raramente	13	18,8%	6	37,5%	18,7%
		Nunca	17	24,6%	1	6,3%	-18,4%
	2 - Como você avalia a imagem da UFCSPA perante a sociedade?	Ótima	-	-	9	56,3%	-
		Boa	-	-	4	25,0%	-
		Regular	-	-	3	18,8%	-
		Ruim	-	-	0	0,0%	-
		Péssima	-	-	0	0,0%	-
<b>2 - Auto-avaliação na Disciplina</b>	1 - Fui assíduo e pontual em minhas atividades de ensino	Sempre	15	31,3%	67	65,7%	34,4%
		Quase sempre	21	43,8%	31	30,4%	-13,4%
		Algumas vezes	10	20,8%	4	3,9%	-16,9%
		Raramente	1	2,1%	0	0,0%	-2,1%
		Nunca	1	2,1%	0	0,0%	-2,1%
	2 - Correlacionei os conhecimentos teóricos com sua aplicação prática	Sempre	15	28,3%	70	68,6%	40,3%
		Quase sempre	21	39,6%	29	28,4%	-11,2%
		Algumas vezes	10	18,9%	2	2,0%	-16,9%
		Raramente	4	7,6%	1	1,0%	-6,6%
		Nunca	3	5,7%	0	0,0%	-5,7%
	3 - Expressei ideias e discuti os conteúdos	Sempre	17	33,3%	72	70,6%	37,3%
		Quase sempre	20	39,2%	23	22,5%	-16,7%
		Algumas vezes	9	17,7%	7	6,9%	-10,8%
		Raramente	4	7,8%	0	0,0%	-7,8%
		Nunca	1	2,0%	0	0,0%	-2,0%
	4 - Particpei da Disciplina estudando continuamente	Sempre	16	29,6%	68	66,7%	37,1%
		Quase sempre	21	38,9%	27	26,5%	-12,4%
		Algumas vezes	12	22,2%	7	6,9%	-15,3%
		Raramente	3	5,6%	0	0,0%	-5,6%
		Nunca	2	3,7%	0	0,0%	-3,7%
5 - Realizei as atividades solicitadas	Sempre	17	41,5%	89	87,3%	45,8%	
	Quase sempre	20	48,8%	10	9,8%	-39,0%	
	Algumas vezes	2	4,9%	3	2,9%	-2,0%	
	Raramente	1	2,4%	0	0,0%	-2,4%	
	Nunca	1	2,4%	0	0,0%	-2,4%	
<b>3 - Auto-avaliação no curso</b>	1 - Como aluno do curso minha auto avaliação é	Péssimo	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Ruim	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Regular	3	33,3%	3	18,8%	-14,6%
		Bom	4	44,4%	7	43,8%	-0,7%
		Ótimo	2	22,2%	6	37,5%	15,3%

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a autoavaliação do aluno do Curso de Gastronomia, 72,5% dos alunos respondentes em 2015/1 e 93,1% dos alunos respondentes em 2015/2 referem que sempre ou quase sempre expressaram ideias e discutiram os conteúdos das disciplinas.

### 3.3.2 Avaliação da Disciplina pelo Aluno

Quadro 13 – Avaliação da disciplina pelo aluno do Curso de Gastronomia – semestres 2015/1 e 2015/2

AVALIAÇÃO DE DISCIPLINA PELO ALUNO							
1 - Planejamento	1 - O Plano de Ensino foi apresentado no início da Disciplina	Não	5	19,2%	1	1,1%	-18,1%
		Sim	21	80,8%	94	98,9%	18,1%
	2 - A carga horária prevista foi cumprida	Não	9	30,0%	4	4,2%	-25,8%
		Sim	21	70,0%	91	95,8%	25,8%
	3 - O programa previsto foi cumprido	Sempre	16	31,4%	63	66,3%	34,9%
		Quase sempre	20	39,2%	25	26,3%	-12,9%
		Algumas vezes	9	17,7%	5	5,3%	-12,4%
		Raramente	4	7,8%	1	1,1%	-6,7%
		Nunca	2	3,9%	1	1,1%	-2,8%
	2 - Didática	1 - A metodologia utilizada (a forma de ensinar) favoreceu a aprendizagem	Sempre	15	27,3%	59	62,1%
Quase sempre			15	27,3%	20	21,1%	-6,2%
Algumas vezes			14	25,5%	12	12,6%	-12,9%
Raramente			8	14,6%	4	4,2%	-10,4%
Nunca			3	5,5%	0	0,0%	-5,5%
2 - Todos os professores estavam inteirados das atividades da Disciplina		Sempre	16	28,6%	71	74,7%	46,1%
		Quase sempre	16	28,6%	10	10,5%	-18,1%
		Algumas vezes	8	14,3%	4	4,2%	-10,1%
		Raramente	6	10,7%	0	0,0%	-10,7%
		Nunca	2	3,6%	1	1,1%	-2,5%
		Não se aplica	8	14,6%	9	9,5%	-5,1%
3 - A disciplina possibilitou a relação entre a teoria e a prática (ex., prática profissional, discussão de casos, exemplos práticos)		Sempre	15	28,9%	66	69,5%	40,6%
		Quase sempre	18	34,6%	21	22,1%	-12,5%
		Algumas vezes	10	19,2%	6	6,3%	-12,9%
		Raramente	8	15,4%	2	2,1%	-13,3%
		Nunca	1	1,9%	0	0,0%	-1,9%
4 - A disciplina possibilitou atividade(s) prática(s)		Sempre	16	25,0%	60	63,2%	38,2%
		Quase sempre	14	21,9%	7	7,4%	-14,5%
		Algumas vezes	14	21,9%	5	5,3%	-16,6%
		Raramente	6	9,4%	2	2,1%	-7,3%
		Nunca	7	10,9%	3	3,2%	-7,7%
		Não se aplica	7	10,9%	18	18,9%	8,0%
5 - Houve orientação na realização da(s) aula(s) prática(s)		Sempre	17	34,0%	58	61,1%	27,1%
		Quase sempre	11	22,0%	7	7,4%	-14,6%
		Algumas vezes	7	14,0%	9	9,5%	-4,5%
	Raramente	2	4,0%	1	1,1%	-2,9%	
	Nunca	3	6,0%	1	1,1%	-4,9%	
	Não se aplica	10	20,0%	19	20,0%	0,0%	
6 - A disciplina propiciou a integração de conhecimentos com outras áreas/disciplinas do currículo do curso	Sempre	14	27,5%	60	63,2%	35,7%	
	Quase sempre	17	33,3%	17	17,9%	-15,4%	
	Algumas vezes	13	25,5%	14	14,7%	-10,8%	
	Raramente	6	11,8%	4	4,2%	-7,6%	
	Nunca	1	2,0%	0	0,0%	-2,0%	

(continuação)

<b>3 - Avaliação</b>	1 - As provas apresentavam clareza nas perguntas e coerência com os conteúdos ministrados	Sempre	19	41,3%	68	71,6%	30,3%
		Quase sempre	15	32,6%	7	7,4%	-25,2%
		Algumas vezes	7	15,2%	4	4,2%	-11,0%
		Raramente	1	2,2%	4	4,2%	2,0%
		Nunca	2	4,4%	0	0,0%	-4,4%
		Não se aplica	2	4,4%	12	12,6%	8,2%
	2 - A avaliação foi coerente com os objetivos propostos no plano de ensino da disciplina que foi apresentado	Sempre	17	37,0%	70	73,7%	36,7%
		Quase sempre	14	30,4%	16	16,8%	-13,6%
		Algumas vezes	7	15,2%	5	5,3%	-9,9%
		Raramente	5	10,9%	4	4,2%	-6,7%
		Nunca	3	6,5%	0	0,0%	-6,5%
	3 - Os resultados da avaliação foram entregues em tempo hábil para reorganização do processo de ensino-aprendizagem?	Sempre	16	29,6%	67	70,5%	40,9%
		Quase sempre	15	27,8%	14	14,7%	-13,1%
		Algumas vezes	10	18,5%	9	9,5%	-9,0%
		Raramente	7	13,0%	2	2,1%	-10,9%
		Nunca	6	11,1%	3	3,2%	-7,9%
	4 - Os resultados da avaliação foram discutidos e revisados com os alunos?	Sempre	15	26,3%	67	70,5%	44,2%
		Quase sempre	13	22,8%	16	16,8%	-6,0%
		Algumas vezes	12	21,1%	5	5,3%	-15,8%
		Raramente	8	14,0%	1	1,1%	-12,9%
Nunca		9	15,8%	6	6,3%	-9,5%	
<b>4 - NEAD</b>	1 - Nesta disciplina você utilizou a plataforma moodle como apoio	Não	17	47,2%	49	51,6%	4,4%
		Sim	19	52,8%	46	48,4%	-4,4%
	2 - A disciplina foi ministrada parcial ou totalmente à distância?	Não	13	41,9%	27	60,0%	18,1%
		Sim	18	58,1%	18	40,0%	-18,1%
	3 - Você entende que a inserção de atividades à distância na disciplina favoreceu seu aprendizado?	Concordo	13	27,1%	35	77,8%	50,7%
		Concordo Parcial	13	27,1%	4	8,9%	-18,2%
		Discordo	11	22,9%	0	0,0%	-22,9%
		Indiferente	8	16,7%	3	6,7%	-10,0%
		Não se Aplica	3	6,3%	3	6,7%	0,4%
	4 - Nas atividades realizadas a distância, quais dificuldades você destacaria:	LIVRE	19	100,0%	45	100,0%	0,0%
<b>5 - Geral</b>	1 - Qual a sua impressão geral sobre a disciplina?	Péssimo	3	5,3%	1	1,1%	-4,2%
		Ruim	9	15,8%	4	4,2%	-11,6%
		Regular	12	21,1%	15	15,8%	-5,3%
		Bom	19	33,3%	16	16,8%	-16,5%
		Ótimo	14	24,6%	59	62,1%	37,5%

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a avaliação da disciplina pelo aluno do Curso de Gastronomia, 60,8% dos alunos respondentes em 2015/1 e 81,1% dos alunos respondentes em 2015/2 referem que sempre ou quase sempre a disciplina propiciou a integração de conhecimentos com outras áreas/disciplinas do currículo do curso.

### 3.3.3 Avaliação do Professor pelo Aluno

Quadro 14 – Avaliação do professor pelo aluno do Curso de Gastronomia – semestres 2015/1 e 2015/2

AVALIAÇÃO DO PROFESSOR PELO ALUNO							
1 - Geral	1 - Foi assíduo e pontual em suas atividades de ensino	Sempre	19	39,6%	72	80,9%	41,3%
		Quase sempre	17	35,4%	11	12,4%	-23,0%
		Algumas vezes	7	14,6%	2	2,2%	-12,4%
		Raramente	4	8,3%	3	3,4%	-4,9%
		Nunca	1	2,1%	1	1,1%	-1,0%
2 - Conteúdo	1 - Demonstrou domínio do conteúdo das aulas	Sempre	18	36,0%	75	84,3%	48,3%
		Quase sempre	13	26,0%	8	9,0%	-17,0%
		Algumas vezes	12	24,0%	3	3,4%	-20,6%
		Raramente	4	8,0%	3	3,4%	-4,6%
		Nunca	3	6,0%	0	0,0%	-6,0%
	2 - Apresentou os conteúdos de forma clara e objetiva	Sempre	17	31,5%	66	74,2%	42,7%
		Quase sempre	17	31,5%	11	12,4%	-19,1%
		Algumas vezes	14	25,9%	10	11,2%	-14,7%
		Raramente	4	7,4%	2	2,2%	-5,2%
		Nunca	2	3,7%	0	0,0%	-3,7%
3 - Didática	1 - Estimulou os alunos a expressarem suas ideias e discutirem os conteúdos	Sempre	19	35,9%	71	79,8%	43,9%
		Quase sempre	16	30,2%	8	9,0%	-21,2%
		Algumas vezes	10	18,9%	8	9,0%	-9,9%
		Raramente	5	9,4%	2	2,2%	-7,2%
		Nunca	3	5,7%	0	0,0%	-5,7%
	3 - Utilizou técnicas e/ou recursos adequados para as aulas	Sempre	17	28,8%	68	76,4%	47,6%
		Quase sempre	17	28,8%	11	12,4%	-16,4%
		Algumas vezes	15	25,4%	9	10,1%	-15,3%
		Raramente	6	10,2%	1	1,1%	-9,1%
		Nunca	4	6,8%	0	0,0%	-6,8%
	4 - Utilizou adequadamente o tempo previsto para as aulas	Sempre	19	37,3%	70	78,7%	41,4%
		Quase sempre	16	31,4%	6	6,7%	-24,7%
		Algumas vezes	9	17,7%	10	11,2%	-6,5%
		Raramente	4	7,8%	3	3,4%	-4,4%
		Nunca	3	5,9%	0	0,0%	-5,9%
5 - Mostrou-se receptivo para esclarecimento de dúvidas durante as aulas	Sempre	19	38,0%	77	86,5%	48,5%	
	Quase sempre	16	32,0%	6	6,7%	-25,3%	
	Algumas vezes	8	16,0%	5	5,6%	-10,4%	
	Raramente	4	8,0%	0	0,0%	-8,0%	
	Nunca	3	6,0%	1	1,1%	-4,9%	
4 - Relacionamento	1 - Respeitou o aluno como acadêmico/pessoa, mantendo um bom relacionamento	Sempre	19	43,2%	79	88,8%	45,6%
		Quase sempre	12	27,3%	5	5,6%	-21,7%
		Algumas vezes	6	13,6%	5	5,6%	-8,0%
		Raramente	5	11,4%	0	0,0%	-11,4%
		Nunca	2	4,6%	0	0,0%	-4,6%
	2 - Mostrou-se receptivo a críticas e sugestões	Sempre	18	35,3%	73	82,0%	46,7%
		Quase sempre	13	25,5%	9	10,1%	-15,4%
		Algumas vezes	8	15,7%	5	5,6%	-10,1%
		Raramente	7	13,7%	2	2,2%	-11,5%
		Nunca	5	9,8%	0	0,0%	-9,8%
5 - Geral	1 - Qual a sua impressão geral sobre o professor?	Ótimo	17	29,3%	60	67,4%	38,1%
		Bom	15	25,9%	15	16,9%	-9,0%
		Regular	12	20,7%	12	13,5%	-7,2%
		Ruim	8	13,8%	1	1,1%	-12,7%
		Péssimo	6	10,3%	1	1,1%	-9,2%
6 - Sugestões/Comentários	1 - Sugestões, críticas e comentários:	LIVRE	20	100,0%	89	100,0%	0,0%

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a avaliação do professor pelo aluno do Curso de Gastronomia, 66,1% dos alunos respondentes em 2015/1 e 88,8% dos alunos respondentes em 2015/2 referem que sempre ou quase sempre o professor estimulou os alunos a expressarem suas ideias e discutirem os conteúdos.

## 3.3.4 Autoavaliação do Professor

Quadro 15 – Autoavaliação do professor do curso de Gastronomia – semestres 2015/1 e 2015/2

AUTO-AVALIAÇÃO DO PROFESSOR							
1 - Auto-avaliação da atuação na disciplina	1 - Fui assíduo e pontual em minhas atividades de ensino	Sempre	19	95,0%	9	90,0%	-5,0%
		Quase sempre	1	5,0%	0	0,0%	-5,0%
		Algumas vezes	0	0,0%	1	10,0%	10,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
2 - Conteúdo	1 - Estimulei os alunos a expressarem suas ideias e discutirem os conteúdos	Sempre	18	94,7%	9	90,0%	-4,7%
		Quase sempre	1	5,3%	1	10,0%	4,7%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
3 - Didática	1 - Apresentei os conteúdos de forma clara e objetiva	Sempre	17	73,9%	9	90,0%	16,1%
		Quase sempre	6	26,1%	1	10,0%	-16,1%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
	2 - Utilizei técnicas e/ou recursos adequados e variados para as aulas	Sempre	15	60,0%	7	70,0%	10,0%
		Quase sempre	9	36,0%	3	30,0%	-6,0%
		Algumas vezes	1	4,0%	0	0,0%	-4,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
	3 - Mostrei-me receptivo para esclarecer dúvidas durante as aulas	Sempre	19	100,0%	10	100,0%	0,0%
		Quase sempre	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
	4 - Procurei atualização dos conhecimentos na área e na forma de ensinar	Sempre	19	86,4%	8	80,0%	-6,4%
		Quase sempre	3	13,6%	2	20,0%	6,4%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
4 - Relacionamento	1 - Respeitei o acadêmico/pessoa, mantendo um bom relacionamento	Sempre	19	100,0%	10	100,0%	0,0%
		Quase sempre	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
	2 - Respeitei meus colegas (docentes/técnicos administrativos) perante os alunos	Sempre	19	100,0%	9	90,0%	-10,0%
		Quase sempre	0	0,0%	1	10,0%	10,0%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
	3 - Construí com os alunos posturas éticas quanto à prática da futura profissão	Sempre	19	100,0%	10	100,0%	0,0%
		Quase sempre	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
	4 - Mostrei-me receptivo a críticas e sugestões	Sempre	18	85,7%	9	90,0%	4,3%
		Quase sempre	3	14,3%	1	10,0%	-4,3%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
5 - Geral	1 - Qual a sua impressão geral sobre a sua atuação?	Ótimo	14	51,9%	1	10,0%	-41,9%
		Bom	13	48,1%	9	90,0%	41,9%
		Regular	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Ruim	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Péssimo	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
6 - Sugestões, Críticas e comentários	1 - Como você avalia a imagem da UFCSPA perante a sociedade?	Ótimo	-	-	3	100,0%	-
		Bom	-	-	0	0,0%	-
		Regular	-	-	0	0,0%	-
		Ruim	-	-	0	0,0%	-
		Péssimo	-	-	0	0,0%	-
	2 - Sugestões, críticas e comentários	LIVRE	19	100,0%	10	100,0%	0,0%

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a autoavaliação do professor do Curso de Gastronomia, 51,9% dos professores respondentes em 2015/1 e 10,0% dos professores respondentes em 2015/2 referem ótima impressão geral sobre sua atuação.

### 3.3.5 Avaliação da Disciplina pelo Professor

Quadro 16 – Avaliação da disciplina pelo professor do Curso de Gastronomia – semestres 2015/1 e 2015/2

AVALIAÇÃO DE DISCIPLINA PELO PROFESSOR							
1 - Planejamento	1 - O plano de ensino foi apresentado aos alunos no início da Disciplina	Não	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Sim	19	100,0%	11	100,0%	0,0%
	2 - Os objetivos da disciplina foram alcançados	Sempre	15	60,0%	7	63,6%	3,6%
		Quase sempre	10	40,0%	4	36,4%	-3,6%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
	3 - O programa previsto foi cumprido	Sempre	16	72,7%	8	72,7%	0,0%
		Quase sempre	6	27,3%	3	27,3%	0,0%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
	4 - A bibliografia indicada era atualizada e disponível (biblioteca e/ou sala virtual)	Sempre	17	68,0%	7	63,6%	-4,4%
		Quase sempre	6	24,0%	4	36,4%	12,4%
		Algumas vezes	2	8,0%	0	0,0%	-8,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
Nunca		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
2 - Didática	1 - Todos os professores estavam inteirados das atividades da Disciplina (Informe "Não se aplica" para disciplina com somente 01 professor)	Sempre	15	57,7%	10	90,9%	33,2%
		Quase sempre	2	7,7%	0	0,0%	-7,7%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Não se aplica	9	34,6%	1	9,1%	-25,5%
	2 - Houve inter-relação entre a teoria e a prática (Ex, prática profissional, discussão de casos)	Sempre	15	65,2%	8	72,7%	7,5%
		Quase sempre	7	30,4%	3	27,3%	-3,1%
		Algumas vezes	1	4,4%	0	0,0%	-4,4%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
	3 - A disciplina possibilitou atividade prática	Sempre	13	44,8%	9	81,8%	37,0%
		Quase sempre	6	20,7%	1	9,1%	-11,6%
		Algumas vezes	3	10,3%	1	9,1%	-1,2%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	1	3,5%	0	0,0%	-3,5%
		Não se aplica	6	20,7%	0	0,0%	-20,7%
	4 - Houve orientação na realização das aulas práticas	Sempre	16	66,7%	11	100,0%	33,3%
		Quase sempre	1	4,2%	0	0,0%	-4,2%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
Raramente		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
Nunca		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
Não se aplica		7	29,2%	0	0,0%	-29,2%	
5 - Propiciou a integração de conhecimentos com outras Áreas/Disciplinas do Currículo	Sempre	16	61,5%	6	54,5%	-7,0%	
	Quase sempre	9	34,6%	5	45,5%	10,9%	
	Algumas vezes	1	3,9%	0	0,0%	-3,9%	
	Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
	Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	

(continuação)

<b>3 - Avaliação</b>	1 - As Provas foram bem elaboradas (clareza nas questões, coerência com o conteúdo desenvolvido)	Sempre	18	78,3%	10	90,9%	12,6%
		Quase sempre	4	17,4%	1	9,1%	-8,3%
		Algumas vezes	1	4,4%	0	0,0%	-4,4%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
	2 - A avaliação foi coerente com os objetivos propostos no plano de ensino	Sempre	19	82,6%	9	81,8%	-0,8%
		Quase sempre	4	17,4%	2	18,2%	0,8%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
	3 - Os resultados da avaliação foram discutidos e revisados com os alunos	Sempre	15	60,0%	6	54,5%	-5,5%
		Quase sempre	6	24,0%	5	45,5%	21,5%
		Algumas vezes	3	12,0%	0	0,0%	-12,0%
		Raramente	1	4,0%	0	0,0%	-4,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
<b>5 - NEAD</b>	1 - Utilizo o ambiente virtual moodle em minhas aulas?	Não	9	34,6%	6	54,5%	19,9%
		Sim	17	65,4%	5	45,5%	-19,9%
	2 - Quais recursos você costuma utilizar no ambiente virtual moodle ?	Chat	2	9,5%	0	0,0%	-9,5%
		Fórum	11	52,4%	0	0,0%	-52,4%
		Fórum e chat	2	9,5%	1	20,0%	10,5%
		Outros	6	28,6%	4	80,0%	51,4%
		Não se aplica	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
<b>6 - Geral</b>	1 - Qual a sua impressão geral sobre a disciplina?	Ótimo	15	53,6%	0	0,0%	-53,6%
		Bom	13	46,4%	11	100,0%	53,6%
		Regular	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Ruim	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Péssimo	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
<b>7 - Sugestões, Críticas e comentários</b>	1 - Sugestões, críticas e comentários	LIVRE	19	100,0%	11	100,0%	0,0%

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a avaliação da disciplina pelo professor do Curso de Gastronomia, 46,4% dos professores respondentes em 2015/1 e 100,0% dos professores respondentes em 2015/2 referem boa impressão geral sobre a disciplina.

### 3.4 MEDICINA

A seguir são apresentados os resultados da avaliação didático-pedagógica do curso de Medicina.

## 3.4.1 Autoavaliação do Aluno

Quadro 17 – Autoavaliação do aluno do curso de Medicina – semestres 2015/1 e 2015/2

			2015/1		2015/2		2015/2 - 2015/1
			MEDICINA		MEDICINA		Diferença estimada
			N	% total	N	% total	%
<b>AUTO-AVALIAÇÃO DO ALUNO</b>							
<b>1 - Auto-avaliação da atuação na Instituição</b>	1 - Participo de outras atividades propostas pela instituição (Conselhos, COMGRADs, Feiras de Saúde, Cursos, Semana Acadêmica e Científicas, etc.)	Sempre	35	23,2%	7	12,7%	-10,5%
		Quase sempre	43	28,5%	11	20,0%	-8,5%
		Algumas vezes	41	27,2%	30	54,5%	27,3%
		Raramente	26	17,2%	7	12,7%	-4,5%
		Nunca	6	4,0%	0	0,0%	-4,0%
	2 - Como você avalia a imagem da UFCSPA perante a sociedade?	Ótima	-	-	11	20,0%	-
		Boa	-	-	28	50,9%	-
		Regular	-	-	14	25,5%	-
		Ruim	-	-	2	3,6%	-
		Péssima	-	-	0	0,0%	-
<b>2 - Auto-avaliação na Disciplina</b>	1 - Fui assíduo e pontual em minhas atividades de ensino	Sempre	42	36,8%	156	51,7%	14,9%
		Quase sempre	42	36,8%	131	43,4%	6,6%
		Algumas vezes	23	20,2%	9	3,0%	-17,2%
		Raramente	6	5,3%	5	1,7%	-3,6%
		Nunca	1	0,9%	1	0,3%	-0,6%
	2 - Correlacionei os conhecimentos teóricos com sua aplicação prática	Sempre	40	31,3%	117	38,7%	7,4%
		Quase sempre	41	32,0%	112	37,1%	5,1%
		Algumas vezes	32	25,0%	51	16,9%	-8,1%
		Raramente	13	10,2%	21	7,0%	-3,2%
		Nunca	2	1,6%	1	0,3%	-1,3%
	3 - Expressei ideias e discuti os conteúdos	Sempre	33	22,8%	93	30,8%	8,0%
		Quase sempre	41	28,3%	88	29,1%	0,8%
		Algumas vezes	41	28,3%	66	21,9%	-6,4%
		Raramente	25	17,2%	46	15,2%	-2,0%
		Nunca	5	3,5%	9	3,0%	-0,5%
	4 - Participei da Disciplina estudando continuamente	Sempre	36	25,2%	88	29,1%	3,9%
		Quase sempre	39	27,3%	110	36,4%	9,1%
		Algumas vezes	36	25,2%	73	24,2%	-1,0%
		Raramente	25	17,5%	28	9,3%	-8,2%
		Nunca	7	4,9%	3	1,0%	-3,9%
5 - Realizei as atividades solicitadas	Sempre	46	50,6%	223	73,8%	23,2%	
	Quase sempre	31	34,1%	74	24,5%	-9,6%	
	Algumas vezes	9	9,9%	2	0,7%	-9,2%	
	Raramente	4	4,4%	0	0,0%	-4,4%	
	Nunca	1	1,1%	3	1,0%	-0,1%	
<b>3 - Auto-avaliação no curso</b>	1 - Como aluno do curso minha auto avaliação é	Péssimo	1	2,9%	0	0,0%	-2,9%
		Ruim	2	5,7%	1	1,8%	-3,9%
		Regular	9	25,7%	8	14,5%	-11,2%
		Bom	15	42,9%	27	49,1%	6,2%
		Ótimo	8	22,9%	19	34,5%	11,6%

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a autoavaliação do aluno do Curso de Medicina, 63,3% dos alunos respondentes em 2015/1 e 75,8% dos alunos respondentes em 2015/2 referem que sempre ou quase sempre correlacionaram os conhecimentos teóricos com sua aplicação prática.

## 3.4.2 Avaliação da Disciplina pelo Aluno

Quadro 18 – Avaliação da disciplina pelo aluno do Curso de Medicina – semestres 2015/1 e 2015/2

<b>AVALIAÇÃO DE DISCIPLINA PELO ALUNO</b>							
<b>1 - Planejamento</b>	1 - O Plano de Ensino foi apresentado no início da Disciplina	Não	19	29,7%	28	10,4%	-19,3%
		Sim	45	70,3%	252	93,3%	23,0%
	2 - A carga horária prevista foi cumprida	Não	12	21,4%	13	4,8%	-16,6%
		Sim	44	78,6%	257	95,2%	16,6%
	3 - O programa previsto foi cumprido	Sempre	40	41,7%	173	64,1%	22,4%
		Quase sempre	35	36,5%	72	26,7%	-9,8%
		Algumas vezes	11	11,5%	21	7,8%	-3,7%
		Raramente	7	7,3%	4	1,5%	-5,8%
		Nunca	3	3,1%	0	0,0%	-3,1%
	<b>2 - Didática</b>	1 - A metodologia utilizada (a forma de ensinar) favoreceu a aprendizagem	Sempre	30	25,9%	56	20,7%
Quase sempre			35	30,2%	82	30,4%	0,2%
Algumas vezes			26	22,4%	79	29,3%	6,9%
Raramente			16	13,8%	34	12,6%	-1,2%
Nunca			9	7,8%	19	7,0%	-0,8%
2 - Todos os professores estavam inteirados das atividades da Disciplina		Sempre	38	30,4%	143	53,0%	22,6%
		Quase sempre	35	28,0%	70	25,9%	-2,1%
		Algumas vezes	22	17,6%	32	11,9%	-5,7%
		Raramente	14	11,2%	8	3,0%	-8,2%
		Nunca	4	3,2%	4	1,5%	-1,7%
3 - A disciplina possibilitou a relação entre a teoria e a prática (ex., prática profissional, discussão de casos, exemplos práticos)		Sempre	33	28,7%	107	39,6%	10,9%
		Quase sempre	33	28,7%	60	22,2%	-6,5%
		Algumas vezes	31	27,0%	65	24,1%	-2,9%
		Raramente	15	13,0%	27	10,0%	-3,0%
		Nunca	3	2,6%	10	3,7%	1,1%
4 - A disciplina possibilitou atividade(s) prática(s)		Sempre	38	32,2%	117	43,3%	11,1%
		Quase sempre	27	22,9%	48	17,8%	-5,1%
		Algumas vezes	25	21,2%	50	18,5%	-2,7%
		Raramente	12	10,2%	39	14,4%	4,2%
		Nunca	7	5,9%	7	2,6%	-3,3%
5 - Houve orientação na realização da(s) aula(s) prática(s)		Sempre	40	33,9%	170	63,0%	29,1%
		Quase sempre	25	21,2%	41	15,2%	-6,0%
		Algumas vezes	20	17,0%	24	8,9%	-8,1%
		Raramente	13	11,0%	11	4,1%	-6,9%
		Nunca	10	8,5%	8	3,0%	-5,5%
6 - A disciplina propiciou a integração de conhecimentos com outras áreas/disciplinas do currículo do curso		Sempre	35	27,6%	78	28,9%	1,3%
	Quase sempre	38	29,9%	67	24,8%	-5,1%	
	Algumas vezes	28	22,1%	80	29,6%	7,5%	
	Raramente	19	15,0%	39	14,4%	-0,6%	
	Nunca	7	5,5%	6	2,2%	-3,3%	

(continuação)

<b>3 - Avaliação</b>	1 - As provas apresentavam clareza nas perguntas e coerência com os conteúdos ministrados	Sempre	37	31,9%	95	35,2%	3,3%
		Quase sempre	32	27,6%	78	28,9%	1,3%
		Algumas vezes	20	17,2%	44	16,3%	-0,9%
		Raramente	15	12,9%	33	12,2%	-0,7%
		Nunca	10	8,6%	14	5,2%	-3,4%
		Não se aplica	2	1,7%	6	2,2%	0,5%
	2 - A avaliação foi coerente com os objetivos propostos no plano de ensino da disciplina que foi apresentado	Sempre	38	32,5%	109	40,4%	7,9%
		Quase sempre	30	25,6%	79	29,3%	3,7%
		Algumas vezes	25	21,4%	39	14,4%	-7,0%
		Raramente	16	13,7%	31	11,5%	-2,2%
		Nunca	8	6,8%	12	4,4%	-2,4%
	3 - Os resultados da avaliação foram entregues em tempo hábil para reorganização do processo de ensino-aprendizagem?	Sempre	40	31,5%	141	52,2%	20,7%
		Quase sempre	31	24,4%	48	17,8%	-6,6%
		Algumas vezes	22	17,3%	45	16,7%	-0,6%
		Raramente	19	15,0%	20	7,4%	-7,6%
		Nunca	15	11,8%	15	5,6%	-6,2%
	4 - Os resultados da avaliação foram discutidos e revisados com os alunos?	Sempre	30	21,0%	86	31,9%	10,9%
		Quase sempre	24	16,8%	34	12,6%	-4,2%
		Algumas vezes	27	18,9%	41	15,2%	-3,7%
		Raramente	28	19,6%	35	13,0%	-6,6%
Nunca		34	23,8%	74	27,4%	3,6%	
<b>4 - NEAD</b>	1 - Nesta disciplina você utilizou a plataforma moodle como apoio	Não	42	67,7%	149	55,2%	-12,5%
		Sim	20	32,3%	121	44,8%	12,5%
	2 - A disciplina foi ministrada parcial ou totalmente à distância?	Não	18	60,0%	75	62,5%	2,5%
		Sim	12	40,0%	45	37,5%	-2,5%
	3 - Você entende que a inserção de atividades à distância na disciplina favoreceu seu aprendizado?	Concordo	15	27,8%	19	15,8%	-12,0%
		Concordo Parcialm	11	20,4%	28	23,3%	2,9%
		Discordo	10	18,5%	26	21,7%	3,2%
		Indiferente	11	20,4%	34	28,3%	7,9%
		Não se Aplica	7	13,0%	13	10,8%	-2,2%
	4 - Nas atividades realizadas a distância, quais dificuldades você destacaria:	LIVRE	20	100,0%	123	100,0%	0,0%
<b>5 - Geral</b>	1 - Qual a sua impressão geral sobre a disciplina?	Péssimo	12	10,0%	12	4,4%	-5,6%
		Ruim	14	11,7%	32	11,9%	0,2%
		Regular	28	23,3%	76	28,1%	4,8%
		Bom	35	29,2%	87	32,2%	3,0%
		Ótimo	31	25,8%	63	23,3%	-2,5%

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a avaliação da disciplina pelo aluno do Curso de Medicina, 56,1% dos alunos respondentes em 2015/1 e 51,1% dos alunos respondentes em 2015/2 referem que sempre ou quase sempre a metodologia utilizada (a forma de ensinar) favoreceu a aprendizagem.

## 3.4.3 Avaliação do Professor pelo Aluno

Quadro 19 – Avaliação do professor pelo aluno do Curso de Medicina – semestres 2015/1 e 2015/2

AVALIAÇÃO DO PROFESSOR PELO ALUNO							
1 - Geral	1 - Foi assíduo e pontual em suas atividades de ensino	Sempre	104	40,6%	425	65,2%	24,6%
		Quase sempre	78	30,5%	146	22,4%	-8,1%
		Algumas vezes	38	14,8%	47	7,2%	-7,6%
		Raramente	23	9,0%	21	3,2%	-5,8%
		Nunca	13	5,1%	13	2,0%	-3,1%
2 - Conteúdo	1 - Demonstrou domínio do conteúdo das aulas	Sempre	112	51,6%	497	76,2%	24,6%
		Quase sempre	59	27,2%	103	15,8%	-11,4%
		Algumas vezes	26	12,0%	31	4,8%	-7,2%
		Raramente	9	4,2%	9	1,4%	-2,8%
		Nunca	11	5,1%	12	1,8%	-3,3%
	2 - Apresentou os conteúdos de forma clara e objetiva	Sempre	88	33,1%	336	51,5%	18,4%
		Quase sempre	81	30,6%	147	22,5%	-8,1%
		Algumas vezes	56	21,1%	101	15,5%	-5,6%
		Raramente	20	7,6%	47	7,2%	-0,4%
		Nunca	20	7,6%	21	3,2%	-4,4%
3 - Didática	1 - Estimulou os alunos a expressarem suas ideias e discutirem os conteúdos	Sempre	87	30,7%	349	53,5%	22,8%
		Quase sempre	80	28,3%	120	18,4%	-9,9%
		Algumas vezes	55	19,4%	95	14,6%	-4,8%
		Raramente	35	12,7%	57	8,7%	-4,0%
		Nunca	25	8,8%	31	4,8%	-4,0%
	3 - Utilizou técnicas e/ou recursos adequados para as aulas	Sempre	84	29,8%	315	48,3%	18,5%
		Quase sempre	93	33,0%	153	23,5%	-9,5%
		Algumas vezes	58	20,6%	118	18,1%	-2,5%
		Raramente	28	9,9%	44	6,7%	-3,2%
		Nunca	19	6,7%	22	3,4%	-3,3%
	4 - Utilizou adequadamente o tempo previsto para as aulas	Sempre	108	39,1%	409	62,7%	23,6%
		Quase sempre	83	30,1%	138	21,2%	-8,9%
		Algumas vezes	48	17,4%	70	10,7%	-6,7%
		Raramente	22	8,0%	18	2,8%	-5,2%
		Nunca	15	5,4%	17	2,6%	-2,8%
5 - Mostrou-se receptivo para esclarecimento de dúvidas durante as aulas	Sempre	100	39,4%	462	70,9%	31,5%	
	Quase sempre	66	26,0%	89	13,7%	-12,3%	
	Algumas vezes	46	18,1%	65	10,0%	-8,1%	
	Raramente	24	9,5%	18	2,8%	-6,7%	
	Nunca	18	7,1%	18	2,8%	-4,3%	
4 - Relacionamento	1 - Respeitou o aluno como acadêmico/pessoa, mantendo um bom relacionamento	Sempre	109	45,2%	502	77,0%	31,8%
		Quase sempre	64	26,6%	75	11,5%	-15,1%
		Algumas vezes	33	13,7%	43	6,6%	-7,1%
		Raramente	17	7,1%	14	2,1%	-5,0%
		Nunca	18	7,5%	18	2,8%	-4,7%
	2 - Mostrou-se receptivo a críticas e sugestões	Sempre	90	32,9%	384	58,9%	26,0%
		Quase sempre	66	24,1%	105	16,1%	-8,0%
		Algumas vezes	59	21,5%	63	9,7%	-11,8%
		Raramente	32	11,7%	62	9,5%	-2,2%
		Nunca	27	9,9%	38	5,8%	-4,1%
5 - Geral	1 - Qual a sua impressão geral sobre o professor?	Ótimo	76	28,0%	268	41,1%	13,1%
		Bom	89	32,8%	202	31,0%	-1,8%
		Regular	53	19,6%	115	17,6%	-2,0%
		Ruim	35	12,9%	42	6,4%	-6,5%
		Péssimo	18	6,6%	25	3,8%	-2,8%
6 - Sugestões/Comentários	1 - Sugestões, críticas e comentários:	LIVRE	122	100,0%	652	100,0%	0,0%

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a avaliação do professor pelo aluno do Curso de Medicina, 59% dos alunos respondentes em 2015/1 e 71,9% dos alunos respondentes em 2015/2 referem que sempre ou quase sempre o professor estimulou os alunos a expressarem suas ideias e discutirem os conteúdos.

## 3.4.4 Autoavaliação do Professor

Quadro 20 – Autoavaliação do professor do curso de Medicina – semestres 2015/1 e 2015/2

AUTO-AVALIAÇÃO DO PROFESSOR							
1 - Auto-avaliação da atuação na disciplina	1 - Fui assíduo e pontual em minhas atividades de ensino	Sempre	39	76,5%	87	87,9%	11,4%
		Quase sempre	12	23,5%	12	12,1%	-11,4%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
2 - Conteúdo	1 - Estimulei os alunos a expressarem suas ideias e discutirem os conteúdos	Sempre	35	70,0%	85	85,9%	15,9%
		Quase sempre	11	22,0%	13	13,1%	-8,9%
		Algumas vezes	4	8,0%	1	1,0%	-7,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
3 - Didática	1 - Apresentei os conteúdos de forma clara e objetiva	Sempre	33	64,7%	83	83,8%	19,1%
		Quase sempre	17	33,3%	16	16,2%	-17,1%
		Algumas vezes	1	2,0%	0	0,0%	-2,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
	2 - Utilizei técnicas e/ou recursos adequados e variados para as aulas	Sempre	31	53,5%	61	61,6%	8,1%
		Quase sempre	24	41,4%	33	33,3%	-8,1%
		Algumas vezes	3	5,2%	5	5,1%	-0,1%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
	3 - Mostrei-me receptivo para esclarecer dúvidas durante as aulas	Sempre	40	90,9%	97	98,0%	7,1%
		Quase sempre	3	6,8%	2	2,0%	-4,8%
		Algumas vezes	1	2,3%	0	0,0%	-2,3%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
	4 - Procurei atualização dos conhecimentos na área e na forma de ensinar	Sempre	39	84,8%	87	87,9%	3,1%
Quase sempre		7	15,2%	11	11,1%	-4,1%	
Algumas vezes		0	0,0%	1	1,0%	1,0%	
Raramente		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
Nunca		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
4 - Relacionamento	1 - Respeitei o acadêmico/pessoa, mantendo um bom relacionamento	Sempre	40	90,9%	97	98,0%	7,1%
		Quase sempre	4	9,1%	2	2,0%	-7,1%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
	2 - Respeitei meus colegas (docentes/técnicos administrativos) perante os alunos	Sempre	39	90,7%	96	97,0%	6,3%
		Quase sempre	3	7,0%	3	3,0%	-4,0%
		Algumas vezes	1	2,3%	0	0,0%	-2,3%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
	3 - Construí com os alunos posturas éticas quanto à prática da futura profissão	Sempre	37	80,4%	93	93,9%	13,5%
		Quase sempre	7	15,2%	6	6,1%	-9,1%
		Algumas vezes	2	4,4%	0	0,0%	-4,4%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
	4 - Mostrei-me receptivo a críticas e sugestões	Sempre	38	76,0%	92	92,9%	16,9%
Quase sempre		12	24,0%	7	7,1%	-16,9%	
Algumas vezes		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
Raramente		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
Nunca		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
5 - Geral	1 - Qual a sua impressão geral sobre a sua atuação?	Ótimo	30	53,6%	63	63,6%	10,0%
		Bom	25	44,6%	35	35,4%	-9,2%
		Regular	1	1,8%	1	1,0%	-0,8%
		Ruim	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Péssimo	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
6 - Sugestões, Críticas e comentários	1 - Como você avalia a imagem da UFCSPA perante a sociedade?	Ótimo	-	-	36	64,3%	-
		Bom	-	-	17	30,4%	-
		Regular	-	-	3	5,4%	-
		Ruim	-	-	0	0,0%	-
		Péssimo	-	-	0	0,0%	-
	2 - Sugestões, críticas e comentários	LIVRE	40	100,0%	99	100,0%	0,0%

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a autoavaliação do professor do Curso de Medicina, 53,6% dos professores respondentes em 2015/1 e 63,6% dos professores respondentes em 2015/2 referem ótima impressão geral sobre a sua atuação.

### 3.4.5 Avaliação da Disciplina pelo Professor

Quadro 21 – Avaliação da disciplina pelo professor do Curso de Medicina – semestres 2015/1 e 2015/2

AVALIAÇÃO DE DISCIPLINA PELO PROFESSOR							
1 - Planejamento	1 - O plano de ensino foi apresentado aos alunos no início da Disciplina	Não	2	4,8%	2	2,2%	-2,6%
		Sim	40	95,2%	91	97,8%	2,6%
	2 - Os objetivos da disciplina foram alcançados	Sempre	30	52,6%	57	61,3%	8,7%
		Quase sempre	25	43,9%	32	34,4%	-9,5%
		Algumas vezes	2	3,5%	4	4,3%	0,8%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
	3 - O programa previsto foi cumprido	Sempre	37	72,6%	78	83,9%	11,3%
		Quase sempre	13	25,5%	14	15,1%	-10,4%
		Algumas vezes	1	2,0%	1	1,1%	-0,9%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
	4 - A bibliografia indicada era atualizada e disponível (biblioteca e/ou sala virtual)	Sempre	35	71,4%	73	78,5%	7,1%
		Quase sempre	13	26,5%	18	19,4%	-7,1%
		Algumas vezes	1	2,0%	2	2,2%	0,2%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
Nunca		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
2 - Didática	1 - Todos os professores estavam inteirados das atividades da Disciplina (Informe "Não se aplica" para disciplina com somente 01 professor)	Sempre	32	59,3%	65	69,9%	10,6%
		Quase sempre	13	24,1%	17	18,3%	-5,8%
		Algumas vezes	1	1,9%	4	4,3%	2,4%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
	2 - Houve inter-relação entre a teoria e a prática (Ex, prática profissional, discussão de casos)	Sempre	33	56,9%	70	75,3%	18,4%
		Quase sempre	21	36,2%	18	19,4%	-16,8%
		Algumas vezes	4	6,9%	5	5,4%	-1,5%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
	3 - A disciplina possibilitou atividade prática	Sempre	31	60,8%	66	71,0%	10,2%
		Quase sempre	11	21,6%	16	17,2%	-4,4%
		Algumas vezes	6	11,8%	6	6,5%	-5,3%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
	4 - Houve orientação na realização das aulas práticas	Sempre	38	80,9%	80	86,0%	5,1%
Quase sempre		6	12,8%	4	4,3%	-8,5%	
Algumas vezes		0	0,0%	2	2,2%	2,2%	
Raramente		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
Nunca		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
5 - Propiciou a integração de conhecimentos com outras Áreas/Disciplinas do Currículo	Sempre	28	44,4%	47	50,5%	6,1%	
	Quase sempre	25	39,7%	36	38,7%	-1,0%	
	Algumas vezes	10	15,9%	10	10,8%	-5,1%	
	Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
	Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	

(continuação)

<b>3 - Avaliação</b>	1 - As Provas foram bem elaboradas (clareza nas questões, coerência com o conteúdo desenvolvido)	Sempre	34	58,6%	68	73,1%	14,5%
		Quase sempre	19	32,8%	21	22,6%	-10,2%
		Algumas vezes	5	8,6%	3	3,2%	-5,4%
		Raramente	0	0,0%	1	1,1%	1,1%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
	2 - A avaliação foi coerente com os objetivos propostos no plano de ensino	Sempre	36	70,6%	76	81,7%	11,1%
		Quase sempre	11	21,6%	14	15,1%	-6,5%
		Algumas vezes	4	7,8%	3	3,2%	-4,6%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
	3 - Os resultados da avaliação foram discutidos e revisados com os alunos	Sempre	25	42,0%	46	49,5%	7,5%
		Quase sempre	22	36,1%	24	25,8%	-10,3%
		Algumas vezes	10	16,4%	18	19,4%	3,0%
		Raramente	3	4,9%	3	3,2%	-1,7%
		Nunca	1	1,6%	2	2,2%	0,6%
<b>5 - NEAD</b>	1 - Utilizo o ambiente virtual moodle em minhas aulas?	Não	27	58,7%	59	63,4%	4,7%
		Sim	19	41,3%	34	36,6%	-4,7%
	2 - Quais recursos você costuma utilizar no ambiente virtual moodle ?	Chat	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Fórum	7	29,2%	4	14,8%	-14,4%
		Fórum e chat	2	8,3%	1	3,7%	-4,6%
		Outros	14	58,3%	21	77,8%	19,5%
		Não se aplica	1	4,2%	1	3,7%	-0,5%
<b>6 - Geral</b>	1 - Qual a sua impressão geral sobre a disciplina?	Ótimo	24	44,4%	56	60,2%	15,8%
		Bom	26	48,2%	34	36,6%	-11,6%
		Regular	3	5,6%	2	2,2%	-3,4%
		Ruim	1	1,9%	1	1,1%	-0,8%
		Péssimo	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
<b>7 - Sugestões, Críticas e comentários</b>	1 - Sugestões, críticas e comentários	LIVRE	40	100,0%	93	100,0%	0,0%

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a avaliação da disciplina pelo professor do Curso de Medicina, 44,4% dos professores respondentes em 2015/1 e 50,5% dos professores respondentes em 2015/2 referem que sempre a disciplina ministrada propiciou a integração de conhecimentos com outras Áreas/Disciplinas do Currículo.

### 3.5 NUTRIÇÃO

A seguir são apresentados os resultados da avaliação didático-pedagógica do curso de Nutrição.

## 3.5.1 Autoavaliação do Aluno

Quadro 22 – Autoavaliação do aluno do curso de Nutrição – semestres 2015/1 e 2015/2

			2015/1		2015/2		2015/2 - 2015/1
			NUTRIÇÃO		NUTRIÇÃO		Diferença estimada
			N	% total	N	% total	%
<b>AUTO-AVALIAÇÃO DO ALUNO</b>							
<b>1 - Auto-avaliação da atuação na Instituição</b>	1 - Participo de outras atividades propostas pela instituição (Conselhos, COMGRADs, Feiras de Saúde, Cursos, Semana Acadêmica e Científicas, etc.)	Sempre	16	19,1%	2	12,5%	-6,6%
		Quase sempre	16	19,1%	9	56,3%	37,2%
		Algumas vezes	17	20,2%	3	18,8%	-1,5%
		Raramente	21	25,0%	2	12,5%	-12,5%
		Nunca	14	16,7%	0	0,0%	-16,7%
	2 - Como você avalia a imagem da UFCSPA perante a sociedade?	Ótima	-	-	12	75,0%	-
		Boa	-	-	4	25,0%	-
		Regular	-	-	0	0,0%	-
		Ruim	-	-	0	0,0%	-
		Péssima	-	-	0	0,0%	-
<b>2 - Auto-avaliação na Disciplina</b>	1 - Fui assíduo e pontual em minhas atividades de ensino	Sempre	22	46,8%	51	68,0%	21,2%
		Quase sempre	17	36,2%	17	22,7%	-13,5%
		Algumas vezes	6	12,8%	0	0,0%	-12,8%
		Raramente	2	4,3%	7	9,3%	5,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
	2 - Correlacionei os conhecimentos teóricos com sua aplicação prática	Sempre	21	29,6%	30	40,0%	10,4%
		Quase sempre	20	28,2%	20	26,7%	-1,5%
		Algumas vezes	16	22,5%	10	13,3%	-9,2%
		Raramente	10	14,1%	14	18,7%	4,6%
		Nunca	4	5,6%	1	1,3%	-4,3%
	3 - Expressei ideias e discuti os conteúdos	Sempre	21	27,6%	19	25,3%	-2,3%
		Quase sempre	17	22,4%	13	17,3%	-5,1%
		Algumas vezes	18	23,7%	25	33,3%	9,6%
		Raramente	14	18,4%	16	21,3%	2,9%
		Nunca	6	7,9%	2	2,7%	-5,2%
	4 - Participei da Disciplina estudando continuamente	Sempre	21	33,3%	36	48,0%	14,7%
		Quase sempre	19	30,2%	24	32,0%	1,8%
		Algumas vezes	16	25,4%	6	8,0%	-17,4%
		Raramente	7	11,1%	9	12,0%	0,9%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
5 - Realizei as atividades solicitadas	Sempre	22	51,2%	63	84,0%	32,8%	
	Quase sempre	17	39,5%	5	6,7%	-32,8%	
	Algumas vezes	3	7,0%	0	0,0%	-7,0%	
	Raramente	1	2,3%	7	9,3%	7,0%	
	Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
<b>3 - Auto-avaliação no curso</b>	1 - Como aluno do curso minha auto avaliação é	Péssimo	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Ruim	2	15,4%	0	0,0%	-15,4%
		Regular	3	23,1%	1	6,3%	-16,9%
		Bom	4	30,8%	12	75,0%	44,2%
		Ótimo	4	30,8%	3	18,8%	-12,1%

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a autoavaliação do aluno do Curso de Nutrição, 57,8% dos alunos respondentes em 2015/1 e 66,7% dos alunos respondentes em 2015/2 referem que sempre ou quase sempre correlacionaram os conhecimentos teóricos com sua aplicação prática.

## 3.5.2 Avaliação da Disciplina pelo Aluno

Quadro 23 – Avaliação da disciplina pelo aluno do Curso de Nutrição – semestres 2015/1 e 2015/2

AVALIAÇÃO DE DISCIPLINA PELO ALUNO							
1 - Planejamento	1 - O Plano de Ensino foi apresentado no início da Disciplina	Não	6	21,4%	4	5,8%	-15,6%
		Sim	22	78,6%	65	94,2%	15,6%
	2 - A carga horária prevista foi cumprida	Não	8	26,7%	2	2,9%	-23,8%
		Sim	22	73,3%	67	97,1%	23,8%
	3 - O programa previsto foi cumprido	Sempre	17	32,7%	48	69,6%	36,9%
		Quase sempre	20	38,5%	16	23,2%	-15,3%
		Algumas vezes	10	19,2%	4	5,8%	-13,4%
		Raramente	4	7,7%	1	1,4%	-6,3%
		Nunca	1	1,9%	0	0,0%	-1,9%
	2 - Didática	1 - A metodologia utilizada (a forma de ensinar) favoreceu a aprendizagem	Sempre	13	21,0%	28	40,6%
Quase sempre			21	33,9%	21	30,4%	-3,5%
Algumas vezes			14	22,6%	11	15,9%	-6,7%
Raramente			9	14,5%	5	7,2%	-7,3%
Nunca			5	8,1%	4	5,8%	-2,3%
2 - Todos os professores estavam inteirados das atividades da Disciplina		Sempre	16	23,9%	31	44,9%	21,0%
		Quase sempre	18	26,9%	6	8,7%	-18,2%
		Algumas vezes	11	16,4%	12	17,4%	1,0%
		Raramente	8	11,9%	3	4,3%	-7,6%
		Nunca	5	7,5%	1	1,4%	-6,1%
3 - A disciplina possibilitou a relação entre a teoria e a prática (ex., prática profissional, discussão de casos, exemplos práticos)		Sempre	17	24,3%	39	56,5%	32,2%
		Quase sempre	19	27,1%	15	21,7%	-5,4%
		Algumas vezes	17	24,3%	7	10,1%	-14,2%
		Raramente	11	15,7%	5	7,2%	-8,5%
		Nunca	6	8,6%	3	4,3%	-4,3%
4 - A disciplina possibilitou atividade(s) prática(s)		Sempre	16	24,6%	33	47,8%	23,2%
		Quase sempre	13	20,0%	6	8,7%	-11,3%
		Algumas vezes	11	16,9%	5	7,2%	-9,7%
		Raramente	9	13,9%	5	7,2%	-6,7%
		Nunca	7	10,8%	6	8,7%	-2,1%
5 - Houve orientação na realização da(s) aula(s) prática(s)	Sempre	16	26,2%	33	47,8%	21,6%	
	Quase sempre	14	23,0%	5	7,2%	-15,8%	
	Algumas vezes	11	18,0%	4	5,8%	-12,2%	
	Raramente	4	6,6%	4	5,8%	-0,8%	
	Nunca	6	9,8%	2	2,9%	-6,9%	
6 - A disciplina propiciou a integração de conhecimentos com outras áreas/disciplinas do currículo do curso	Sempre	19	25,3%	29	42,0%	16,7%	
	Quase sempre	191	25,3%	15	21,7%	-3,6%	
	Algumas vezes	16	21,3%	15	21,7%	0,4%	
	Raramente	14	18,7%	7	10,1%	-8,6%	
	Nunca	7	9,3%	3	4,3%	-5,0%	

(continuação)

<b>3 - Avaliação</b>	1 - As provas apresentavam clareza nas perguntas e coerência com os conteúdos ministrados	Sempre	19	28,8%	31	44,9%	16,1%
		Quase sempre	16	24,2%	13	18,8%	-5,4%
		Algumas vezes	12	18,2%	10	14,5%	-3,7%
		Raramente	7	10,6%	4	5,8%	-4,8%
		Nunca	6	9,1%	0	0,0%	-9,1%
		Não se aplica	6	9,1%	11	15,9%	6,8%
	2 - A avaliação foi coerente com os objetivos propostos no plano de ensino da disciplina que foi apresentado	Sempre	19	30,2%	48	69,6%	39,4%
		Quase sempre	18	28,6%	8	11,6%	-17,0%
		Algumas vezes	11	17,5%	11	15,9%	-1,6%
		Raramente	10	15,9%	2	2,9%	-13,0%
		Nunca	5	7,9%	0	0,0%	-7,9%
	3 - Os resultados da avaliação foram entregues em tempo hábil para reorganização do processo de ensino-aprendizagem?	Sempre	18	28,1%	51	73,9%	45,8%
		Quase sempre	17	26,6%	8	11,6%	-15,0%
		Algumas vezes	15	23,4%	5	7,2%	-16,2%
		Raramente	7	10,9%	4	5,8%	-5,1%
		Nunca	7	10,9%	1	1,4%	-9,5%
	4 - Os resultados da avaliação foram discutidos e revisados com os alunos?	Sempre	19	25,7%	50	72,5%	46,8%
		Quase sempre	15	20,3%	6	8,7%	-11,6%
		Algumas vezes	16	21,6%	7	10,1%	-11,5%
		Raramente	13	17,6%	2	2,9%	-14,7%
Nunca		11	14,9%	4	5,8%	-9,1%	
<b>4 - NEAD</b>	1 - Nesta disciplina você utilizou a plataforma moodle como apoio	Não	17	46,0%	12	17,4%	-28,6%
		Sim	20	54,0%	57	82,6%	28,6%
	2 - A disciplina foi ministrada parcial ou totalmente à distância?	Não	20	58,8%	31	54,4%	-4,4%
		Sim	14	41,2%	26	45,6%	4,4%
	3 - Você entende que a inserção de atividades à distância na disciplina favoreceu seu aprendizado?	Concordo	15	23,1%	11	19,3%	-3,8%
		Concordo Parcial	16	24,6%	5	8,8%	-15,8%
		Discordo	9	13,9%	6	10,5%	-3,4%
		Indiferente	12	18,5%	25	43,9%	25,4%
		Não se Aplica	13	20,0%	10	17,5%	-2,5%
	4 - Nas atividades realizadas a distância, quais dificuldades você destacaria:	LIVRE	20	100,0%	57	100,0%	0,0%
	<b>5 - Geral</b>	1 - Qual a sua impressão geral sobre a disciplina?	Péssimo	6	9,4%	2	2,9%
Ruim			9	14,1%	6	8,7%	-5,4%
Regular			15	23,4%	12	17,4%	-6,0%
Bom			20	31,3%	24	34,8%	3,5%
Ótimo			14	21,9%	25	36,2%	14,3%

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a avaliação da disciplina pelo aluno do Curso de Nutrição, 54,9% dos alunos respondentes em 2015/1 e 71,0% dos alunos respondentes em 2015/2 referem que sempre ou quase sempre a metodologia utilizada (a forma de ensinar) favoreceu a aprendizagem.

## 3.5.3 Avaliação do Professor pelo Aluno

Quadro 24 – Avaliação do professor pelo aluno do Curso de Nutrição – semestres 2015/1 e 2015/2

AVALIAÇÃO DO PROFESSOR PELO ALUNO							
1 - Geral	1 - Foi assíduo e pontual em suas atividades de ensino	Sempre	36	37,9%	57	79,2%	41,3%
		Quase sempre	28	29,5%	10	13,9%	-15,6%
		Algumas vezes	16	16,8%	4	5,6%	-11,2%
		Raramente	8	8,4%	1	1,4%	-7,0%
		Nunca	7	7,4%	0	0,0%	-7,4%
2 - Conteúdo	1 - Demonstrou domínio do conteúdo das aulas	Sempre	36	40,5%	55	76,4%	35,9%
		Quase sempre	26	29,2%	9	12,5%	-16,7%
		Algumas vezes	14	15,7%	4	5,6%	-10,1%
		Raramente	8	9,0%	3	4,2%	-4,8%
		Nunca	5	5,6%	1	1,4%	-4,2%
	2 - Apresentou os conteúdos de forma clara e objetiva	Sempre	35	32,1%	43	59,7%	27,6%
		Quase sempre	29	26,6%	13	18,1%	-8,5%
		Algumas vezes	22	20,2%	10	13,9%	-6,3%
		Raramente	15	13,8%	3	4,2%	-9,6%
		Nunca	8	7,3%	3	4,2%	-3,1%
3 - Didática	1 - Estimulou os alunos a expressarem suas ideias e discutirem os conteúdos	Sempre	34	29,3%	50	69,4%	40,1%
		Quase sempre	29	25,0%	8	11,1%	-13,9%
		Algumas vezes	21	18,2%	8	11,1%	-7,1%
		Raramente	17	14,7%	3	4,2%	-10,5%
		Nunca	15	12,9%	3	4,2%	-8,7%
	3 - Utilizou técnicas e/ou recursos adequados para as aulas	Sempre	36	36,4%	49	68,1%	31,7%
		Quase sempre	26	26,3%	11	15,3%	-11,0%
		Algumas vezes	20	20,2%	6	8,3%	-11,9%
		Raramente	10	10,1%	6	8,3%	-1,8%
		Nunca	7	7,1%	0	0,0%	-7,1%
	4 - Utilizou adequadamente o tempo previsto para as aulas	Sempre	36	40,5%	57	79,2%	38,7%
		Quase sempre	26	29,2%	10	13,9%	-15,3%
		Algumas vezes	12	13,5%	3	4,2%	-9,3%
		Raramente	8	9,0%	2	2,8%	-6,2%
		Nunca	7	7,9%	0	0,0%	-7,9%
5 - Mostrou-se receptivo para esclarecimento de dúvidas durante as aulas	Sempre	36	40,5%	55	76,4%	35,9%	
	Quase sempre	19	21,4%	6	8,3%	-13,1%	
	Algumas vezes	14	15,7%	8	11,1%	-4,6%	
	Raramente	12	13,5%	3	4,2%	-9,3%	
	Nunca	8	9,0%	0	0,0%	-9,0%	
4 - Relacionamento	1 - Respeitou o aluno como acadêmico/pessoa, mantendo um bom relacionamento	Sempre	36	43,9%	61	84,7%	40,8%
		Quase sempre	22	26,8%	7	9,7%	-17,1%
		Algumas vezes	12	14,6%	3	4,2%	-10,4%
		Raramente	6	7,3%	1	1,4%	-5,9%
		Nunca	6	7,3%	0	0,0%	-7,3%
	2 - Mostrou-se receptivo a críticas e sugestões	Sempre	34	34,3%	55	76,4%	42,1%
		Quase sempre	22	22,2%	9	12,5%	-9,7%
		Algumas vezes	17	17,2%	5	6,9%	-10,3%
		Raramente	15	15,2%	1	1,4%	-13,8%
		Nunca	11	11,1%	2	2,8%	-8,3%
5 - Geral	1 - Qual a sua impressão geral sobre o professor?	Ótimo	33	31,7%	38	52,8%	21,1%
		Bom	30	28,9%	17	23,6%	-5,3%
		Regular	20	19,2%	12	16,7%	-2,5%
		Ruim	12	11,5%	4	5,6%	-5,9%
		Péssimo	9	8,7%	1	1,4%	-7,3%
6 - Sugestões/Comentários	1 - Sugestões, críticas e comentários:	LIVRE	36	100,0%	72	100,0%	0,0%

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a avaliação do professor pelo aluno do Curso de Nutrição, 54,3% dos alunos respondentes em 2015/1 e 80,5% dos alunos respondentes em 2015/2 referem que sempre ou quase sempre o professor estimulou os alunos a expressarem suas ideias e discutirem os conteúdos.

## 3.5.4 Autoavaliação do Professor

Quadro 25 – Autoavaliação do professor do curso de Nutrição – semestres 2015/1 e 2015/2

AUTO-AVALIAÇÃO DO PROFESSOR							
1 - Auto-avaliação da atuação na disciplina	1 - Fui assíduo e pontual em minhas atividades de ensino	Sempre	19	86,4%	20	95,2%	8,8%
		Quase sempre	3	13,6%	1	4,8%	-8,8%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
2 - Conteúdo	1 - Estimulei os alunos a expressarem suas ideias e discutirem os conteúdos	Sempre	18	81,8%	17	81,0%	-0,8%
		Quase sempre	4	18,2%	4	19,0%	0,8%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
3 - Didática	1 - Apresentei os conteúdos de forma clara e objetiva	Sempre	17	73,9%	12	57,1%	-16,8%
		Quase sempre	6	26,1%	9	42,9%	16,8%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
	2 - Utilizei técnicas e/ou recursos adequados e variados para as aulas	Sempre	11	39,3%	9	42,9%	3,6%
		Quase sempre	13	46,4%	8	38,1%	-8,3%
		Algumas vezes	3	10,7%	4	19,0%	8,3%
		Raramente	1	3,6%	0	0,0%	-3,6%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
	3 - Mostrei-me receptivo para esclarecer dúvidas durante as aulas	Sempre	19	100,0%	20	95,2%	-4,8%
		Quase sempre	0	0,0%	1	4,8%	4,8%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
	4 - Procurei atualização dos conhecimentos na área e na forma de ensinar	Sempre	16	72,7%	11	52,4%	-20,3%
		Quase sempre	6	27,3%	10	47,6%	20,3%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
4 - Relacionamento	1 - Respeitei o acadêmico/pessoa, mantendo um bom relacionamento	Sempre	19	95,0%	21	100,0%	5,0%
		Quase sempre	1	5,0%	0	0,0%	-5,0%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
	2 - Respeitei meus colegas (docentes/técnicos administrativos) perante os alunos	Sempre	19	100,0%	21	100,0%	0,0%
		Quase sempre	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
	3 - Construí com os alunos posturas éticas quanto à prática da futura profissão	Sempre	19	100,0%	20	95,2%	-4,8%
		Quase sempre	0	0,0%	1	4,8%	4,8%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
	4 - Mostrei-me receptivo a críticas e sugestões	Sempre	18	85,7%	16	76,2%	-9,5%
		Quase sempre	3	14,3%	5	23,8%	9,5%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
5 - Geral	1 - Qual a sua impressão geral sobre a sua atuação?	Ótimo	13	52,0%	8	38,1%	-13,9%
		Bom	11	44,0%	13	61,9%	17,9%
		Regular	1	4,0%	0	0,0%	-4,0%
		Ruim	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Péssimo	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
6 - Sugestões, Críticas e comentários	1 - Como você avalia a imagem da UFCSPA perante a sociedade?	Ótimo	-	-	10	90,9%	-
		Bom	-	-	1	9,1%	-
		Regular	-	-	0	0,0%	-
		Ruim	-	-	0	0,0%	-
		Péssimo	-	-	0	0,0%	-
	2 - Sugestões, críticas e comentários	LIVRE	19	100,0%	21	100,0%	0,0%

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a autoavaliação do professor do Curso de Nutrição, 52,0% dos professores respondentes em 2015/1 e 38,1% dos professores respondentes em 2015/2 referem ótima impressão geral sobre a sua atuação.

### 3.5.5 Avaliação da Disciplina pelo Professor

Quadro 26 – Avaliação da disciplina pelo professor do Curso de Nutrição – semestres 2015/1 e 2015/2

AVALIAÇÃO DE DISCIPLINA PELO PROFESSOR							
1 - Planejamento	1 - O plano de ensino foi apresentado aos alunos no início da Disciplina	Não	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Sim	19	100,0%	21	100,0%	0,0%
	2 - Os objetivos da disciplina foram alcançados	Sempre	15	65,2%	12	57,1%	-8,1%
		Quase sempre	7	30,4%	8	38,1%	7,7%
		Algumas vezes	1	4,4%	1	4,8%	0,4%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
	3 - O programa previsto foi cumprido	Sempre	16	69,6%	13	61,9%	-7,7%
		Quase sempre	7	30,4%	8	38,1%	7,7%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
	4 - A bibliografia indicada era atualizada e disponível (biblioteca e/ou sala virtual)	Sempre	16	72,7%	17	81,0%	8,3%
		Quase sempre	5	22,7%	4	19,0%	-3,7%
		Algumas vezes	1	4,6%	0	0,0%	-4,6%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
Nunca		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
2 - Didática	1 - Todos os professores estavam inteirados das atividades da Disciplina (Informe "Não se aplica" para disciplina com somente 01 professor)	Sempre	15	57,7%	13	61,9%	4,2%
		Quase sempre	6	23,1%	3	14,3%	-8,8%
		Algumas vezes	1	3,8%	0	0,0%	-3,8%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Não se aplica	4	15,4%	5	23,8%	8,4%
	2 - Houve inter-relação entre a teoria e a prática (Ex, prática profissional, discussão de casos)	Sempre	14	66,7%	11	52,4%	-14,3%
		Quase sempre	5	23,8%	6	28,6%	4,8%
		Algumas vezes	2	9,5%	4	19,0%	9,5%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
	3 - A disciplina possibilitou atividade prática	Sempre	15	55,6%	5	23,8%	-31,8%
		Quase sempre	3	11,1%	5	23,8%	12,7%
		Algumas vezes	4	14,8%	6	28,6%	13,8%
		Raramente	1	3,7%	0	0,0%	-3,7%
		Nunca	1	3,7%	0	0,0%	-3,7%
		Não se aplica	3	11,1%	5	23,8%	12,7%
	4 - Houve orientação na realização das aulas práticas	Sempre	15	71,4%	15	71,4%	0,0%
		Quase sempre	1	4,8%	0	0,0%	-4,8%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
Raramente		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
Nunca		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
Não se aplica		5	23,8%	6	28,6%	4,8%	
5 - Propiciou a integração de conhecimentos com outras Áreas/Disciplinas do Currículo	Sempre	10	45,5%	8	38,1%	-7,4%	
	Quase sempre	6	27,3%	11	52,4%	25,1%	
	Algumas vezes	6	27,3%	2	9,5%	-17,8%	
	Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
	Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	

(continuação)

<b>3 - Avaliação</b>	1 - As Provas foram bem elaboradas (clareza nas questões, coerência com o conteúdo desenvolvido)	Sempre	19	82,6%	12	57,1%	-25,5%
		Quase sempre	4	17,4%	9	42,9%	25,5%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	21	100,0%	100,0%
	2 - A avaliação foi coerente com os objetivos propostos no plano de ensino	Sempre	19	95,0%	5	23,8%	-71,2%
		Quase sempre	1	5,0%	0	0,0%	-5,0%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
	3 - Os resultados da avaliação foram discutidos e revisados com os alunos	Sempre	19	76,0%	15	71,4%	-4,6%
		Quase sempre	4	16,0%	6	28,6%	12,6%
		Algumas vezes	2	8,0%	0	0,0%	-8,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
<b>5 - NEAD</b>	1 - Utilizo o ambiente virtual moodle em minhas aulas?	Não	6	26,1%	1	4,8%	-21,3%
		Sim	17	73,9%	20	95,2%	21,3%
	2 - Quais recursos você costuma utilizar no ambiente virtual moodle ?	Chat	1	5,3%	0	0,0%	-5,3%
		Fórum	7	36,8%	7	38,9%	2,1%
		Fórum e chat	2	10,5%	3	16,7%	6,2%
		Outros	9	47,4%	8	44,4%	-3,0%
	Não se aplica	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
<b>6 - Geral</b>	1 - Qual a sua impressão geral sobre a disciplina?	Ótimo	11	47,8%	11	52,4%	4,6%
		Bom	11	47,8%	10	47,6%	-0,2%
		Regular	1	4,4%	0	0,0%	-4,4%
		Ruim	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Péssimo	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
<b>7 - Sugestões, Críticas e comentários</b>	1 - Sugestões, críticas e comentários	LIVRE	19	100,0%	21	100,0%	0,0%

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a avaliação da disciplina pelo professor do Curso de Nutrição, 90,5% dos professores respondentes em 2015/1 e 81,0% dos professores respondentes em 2015/2 referem que sempre ou quase sempre a disciplina proporcionou inter-relação entre a teoria e a prática.

### 3.6 ENFERMAGEM

A seguir são apresentados os resultados da avaliação didático-pedagógica do curso de Enfermagem.

## 3.6.1 Autoavaliação do Aluno

Quadro 27 – Autoavaliação do aluno do curso de Enfermagem – semestres 2015/2 e 2016/1

			2015/2		2016/1		2016/1 - 2015/2	
			ENFERMAGEM		ENFERMAGEM		Diferença estimada	
			N	% total	N	% total	%	
<b>AUTO-AVALIAÇÃO DO ALUNO</b>								
<b>1 - Auto-avaliação da atuação na Instituição</b>	1 - Participo de outras atividades propostas pela instituição (Conselhos, COMGRADs, Feiras de Saúde, Cursos, Semana Acadêmica e	Sempre	4	12,5%	6	11,8%	-0,7%	
		Quase sempre	13	40,6%	14	27,5%	-13,2%	
		Algumas vezes	13	40,6%	26	51,0%	10,4%	
		Raramente	2	6,3%	4	7,8%	1,6%	
		Nunca	0	0,0%	1	2,0%	2,0%	
				32		51		
	2 - Como você avalia a imagem da UFCSPA perante a sociedade?	Ótima	14	43,8%	12	23,5%	-20,2%	
		Boa	16	50,0%	27	52,9%	2,9%	
		Regular	1	3,1%	11	21,6%	18,4%	
		Ruim	1	3,1%	1	2,0%	-1,2%	
Péssima		0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
			168		323			
<b>2 - Auto-avaliação na Disciplina</b>	1 - Fui assíduo e pontual em minhas atividades de ensino	Sempre	107	63,7%	186	57,6%	-6,1%	
		Quase sempre	54	32,1%	99	30,7%	-1,5%	
		Algumas vezes	6	3,6%	34	10,5%	7,0%	
		Raramente	1	0,6%	4	1,2%	0,6%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
				168		323		
	2 - Correlacionei os conhecimentos teóricos com sua aplicação prática	Sempre	56	33,3%	115	35,6%	2,3%	
		Quase sempre	67	39,9%	124	38,4%	-1,5%	
		Algumas vezes	33	19,6%	62	19,2%	-0,4%	
		Raramente	11	6,5%	21	6,5%	0,0%	
		Nunca	1	0,6%	1	0,3%	-0,3%	
				168		323		
	3 - Expressei ideias e discuti os conteúdos	Sempre	55	32,7%	89	27,6%	-5,2%	
		Quase sempre	60	35,7%	115	35,6%	-0,1%	
		Algumas vezes	43	25,6%	84	26,0%	0,4%	
		Raramente	10	6,0%	27	8,4%	2,4%	
		Nunca	0	0,0%	8	2,5%	2,5%	
				168		323		
	4 - Participei da Disciplina estudando continuamente	Sempre	75	44,6%	105	32,5%	-12,1%	
		Quase sempre	56	33,3%	105	32,5%	-0,8%	
Algumas vezes		27	16,1%	80	24,8%	8,7%		
Raramente		7	4,2%	27	8,4%	4,2%		
Nunca		3	1,8%	6	1,9%	0,1%		
			168		323			
5 - Realizei as atividades solicitadas	Sempre	132	78,6%	247	76,5%	-2,1%		
	Quase sempre	30	17,9%	56	17,3%	-0,5%		
	Algumas vezes	4	2,4%	17	5,3%	2,9%		
	Raramente	2	1,2%	3	0,9%	-0,3%		
	Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
			32		51			
<b>3 - Auto-avaliação no curso</b>	1 - Como aluno do curso minha auto avaliação é	Péssimo	1	3,1%	7	13,7%	10,6%	
		Ruim	1	3,1%	26	51,0%	47,9%	
		Regular	0	0,0%	16	31,4%	31,4%	
		Bom	22	68,8%	2	3,9%	-64,8%	
		Ótimo	8	25,0%	0	0,0%	-25,0%	

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a autoavaliação do aluno do Curso de Enfermagem, 73,2% dos alunos respondentes em 2015/2 e 74,0% dos alunos respondentes em 2016/1 referem que sempre ou quase sempre correlacionaram os conhecimentos teóricos com sua aplicação prática.

## 3.6.2 Avaliação da Disciplina pelo Aluno

Quadro 28 – Avaliação da disciplina pelo aluno do Curso de Enfermagem – semestres 2015/2 e 2016/1

AVALIAÇÃO DE DISCIPLINA PELO ALUNO							
1 - Planejamento	1 - O Plano de Ensino foi apresentado no início da	Não	9	7,0%	21	6,7%	-0,3%
		Sim	119	93,0%	293	93,3%	0,3%
			128		314		
	2 - A carga horária prevista foi cumprida	Não	1	0,8%	11	3,5%	2,7%
		Sim	127	99,2%	303	96,5%	-2,7%
			128		314		
	3 - O programa previsto foi cumprido	Sempre	92	71,9%	185	58,9%	-13,0%
		Quase sempre	26	20,3%	94	29,9%	9,6%
		Algumas vezes	7	5,5%	30	9,6%	4,1%
		Raramente	2	1,6%	5	1,6%	0,0%
		Nunca	1	0,8%	0	0,0%	-0,8%
			128		314		
2 - Didática	1 - A metodologia utilizada (a forma de ensinar) favoreceu a aprendizagem	Sempre	47	36,7%	86	27,4%	-9,3%
		Quase sempre	36	28,1%	107	34,1%	6,0%
		Algumas vezes	31	24,2%	85	27,1%	2,9%
		Raramente	9	7,0%	27	8,6%	1,6%
		Nunca	5	3,9%	9	2,9%	-1,0%
			128		314		
	2 - Todos os professores estavam inteirados das atividades da Disciplina	Sempre	66	51,6%	150	47,8%	-3,8%
		Quase sempre	24	18,8%	79	25,2%	6,4%
		Algumas vezes	15	11,7%	38	12,1%	0,4%
		Raramente	8	6,3%	14	4,5%	-1,8%
		Nunca	1	0,8%	6	1,9%	1,1%
	Não se aplica	14	10,9%	27	8,6%	-2,3%	
			128		314		
	3 - A disciplina possibilitou a relação entre a teoria e a prática (ex., prática profissional, discussão de casos, exemplos práticos)	Sempre	47	36,7%	117	37,3%	0,5%
		Quase sempre	37	28,9%	96	30,6%	1,7%
		Algumas vezes	27	21,1%	71	22,6%	1,5%
		Raramente	12	9,4%	22	7,0%	-2,4%
		Nunca	5	3,9%	8	2,6%	-1,4%
			128		314		
	4 - A disciplina possibilitou atividade(s) prática(s)	Sempre	39	30,5%	120	38,2%	7,8%
		Quase sempre	9	7,0%	34	10,8%	3,8%
		Algumas vezes	14	10,9%	37	11,8%	0,8%
		Raramente	12	9,4%	16	5,1%	-4,3%
		Nunca	11	8,6%	31	9,9%	1,3%
Não se aplica	43	33,6%	76	24,2%	-9,4%		
		128		314			
5 - Houve orientação na realização da(s) aula(s) prática(s)	Sempre	42	32,8%	132	42,0%	9,2%	
	Quase sempre	12	9,4%	39	12,4%	3,0%	
	Algumas vezes	14	10,9%	25	8,0%	-3,0%	
	Raramente	6	4,7%	10	3,2%	-1,5%	
	Nunca	7	5,5%	15	4,8%	-0,7%	
Não se aplica	47	36,7%	93	29,6%	-7,1%		
		128		314			
6 - A disciplina propiciou a integração de conhecimentos com outras áreas/disciplinas do currículo do curso	Sempre	49	38,3%	87	27,7%	-10,6%	
	Quase sempre	34	26,6%	102	32,5%	5,9%	
	Algumas vezes	30	23,4%	86	27,4%	4,0%	
	Raramente	12	9,4%	30	9,6%	0,2%	
	Nunca	3	2,3%	9	2,9%	0,5%	
		128		314			

(continuação)

<b>3 - Avaliação</b>	1 - As provas apresentavam clareza nas perguntas e coerência com os conteúdos ministrados	Sempre	58	45,3%	119	37,9%	-7,4%
		Quase sempre	32	25,0%	51	16,2%	-8,8%
		Algumas vezes	13	10,2%	41	13,1%	2,9%
		Raramente	4	3,1%	32	10,2%	7,1%
		Nunca	2	1,6%	9	2,9%	1,3%
		Não se aplica	19	14,8%	62	19,8%	4,9%
			128		314		
	2 - A avaliação foi coerente com os objetivos propostos no plano de ensino da disciplina que foi apresentado	Sempre	73	57,0%	151	48,1%	-8,9%
		Quase sempre	31	24,2%	82	26,1%	1,9%
		Algumas vezes	17	13,3%	52	16,6%	3,3%
		Raramente	4	3,1%	21	6,7%	3,6%
		Nunca	3	2,3%	8	2,6%	0,2%
			128		314		
	3 - Os resultados da avaliação foram entregues em tempo hábil para reorganização do processo de ensino-aprendizagem?	Sempre	71	55,5%	147	46,8%	-8,6%
		Quase sempre	25	19,5%	69	22,0%	2,4%
		Algumas vezes	13	10,2%	39	12,4%	2,3%
		Raramente	11	8,6%	26	8,3%	-0,3%
		Nunca	8	6,3%	33	10,5%	4,3%
			128		314		
	4 - Os resultados da avaliação foram discutidos e revisados com os alunos?	Sempre	62	48,4%	129	41,1%	-7,4%
Quase sempre		18	14,1%	56	17,8%	3,8%	
Algumas vezes		16	12,5%	50	15,9%	3,4%	
Raramente		13	10,2%	24	7,6%	-2,5%	
Nunca		19	14,8%	55	17,5%	2,7%	
		128		314			
<b>4 - NEAD</b>	1 - Nesta disciplina você utilizou a plataforma moodle	Não	40	31,3%	95	30,3%	-1,0%
		Sim	88	68,8%	219	69,7%	0,9%
		88		219			
	2 - A disciplina foi ministrada parcial ou totalmente à	Não	79	89,8%	146	66,7%	-23,1%
		Sim	9	10,2%	73	33,3%	23,1%
		88		219			
	3 - Você entende que a inserção de atividades à distância na disciplina favoreceu seu aprendizado?	Concordo	27	30,7%	85	38,8%	8,1%
		Concordo Parcialmente	16	18,2%	41	18,7%	0,5%
		Discordo	7	8,0%	31	14,2%	6,2%
		Indiferente	18	20,5%	15	6,9%	-13,6%
		Não se Aplica	20	22,7%	47	21,5%	-1,3%
		88		219			
	4 - Nas atividades realizadas a distância, quais dificuldades você destacaria:	LIVRE	88	100,0%	219	100,0%	0,0%
			128		314		
<b>5 - Geral</b>	1 - Qual a sua impressão geral sobre a disciplina?	Péssimo	4	3,1%	88	28,0%	24,9%
		Ruim	9	7,0%	112	35,7%	28,6%
		Regular	31	24,2%	71	22,6%	-1,6%
		Bom	41	32,0%	35	11,2%	-20,9%
		Ótimo	43	33,6%	8	2,6%	-31,0%

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a avaliação da disciplina pelo aluno do Curso de Enfermagem, 64,9% dos alunos respondentes em 2015/2 e 60,2% dos alunos respondentes em 2016/1 referem que sempre ou quase sempre a disciplina propiciou a integração de conhecimentos com outras áreas/disciplinas do currículo do curso.

## 3.6.3 Avaliação do Professor pelo Aluno

Quadro 29 – Avaliação do professor pelo aluno do Curso de Enfermagem – semestres 2015/2 e 2016/1

AVALIAÇÃO DO PROFESSOR PELO ALUNO								
1 - Geral	1 - Foi assíduo e pontual em suas atividades de ensino	Sempre	189	81,8%	443	70,9%	-10,9%	
		Quase sempre	33	14,3%	127	20,3%	6,0%	
		Algumas vezes	8	3,5%	40	6,4%	2,9%	
		Raramente	1	0,4%	12	1,9%	1,5%	
		Nunca	0	0,0%	3	0,5%	0,5%	
			231		625			
2 - Conteúdo	1 - Demonstrou domínio do conteúdo das aulas	Sempre	183	79,2%	496	79,4%	0,1%	
		Quase sempre	36	15,6%	89	14,2%	-1,3%	
		Algumas vezes	10	4,3%	35	5,6%	1,3%	
		Raramente	2	0,9%	4	0,6%	-0,2%	
		Nunca	0	0,0%	1	0,2%	0,2%	
				231		625		
	2 - Apresentou os conteúdos de forma clara e objetiva	Sempre	157	68,0%	384	61,4%	-6,5%	
		Quase sempre	43	18,6%	156	25,0%	6,3%	
		Algumas vezes	18	7,8%	62	9,9%	2,1%	
		Raramente	11	4,8%	20	3,2%	-1,6%	
Nunca		2	0,9%	3	0,5%	-0,4%		
			231		625			
3 - Didática	1 - Estimulou os alunos a expressarem suas ideias e discutirem os conteúdos	Sempre	158	68,4%	387	61,9%	-6,5%	
		Quase sempre	35	15,2%	121	19,4%	4,2%	
		Algumas vezes	17	7,4%	70	11,2%	3,8%	
		Raramente	15	6,5%	34	5,4%	-1,1%	
		Nunca	6	2,6%	13	2,1%	-0,5%	
				231		625		
	3 - Utilizou técnicas e/ou recursos adequados para as aulas	Sempre	155	67,1%	371	59,4%	-7,7%	
		Quase sempre	53	22,9%	158	25,3%	2,3%	
		Algumas vezes	13	5,6%	63	10,1%	4,5%	
		Raramente	9	3,9%	24	3,8%	-0,1%	
		Nunca	1	0,4%	9	1,4%	1,0%	
				231		625		
	4 - Utilizou adequadamente o tempo previsto para as aulas	Sempre	184	79,7%	453	72,5%	-7,2%	
		Quase sempre	33	14,3%	121	19,4%	5,1%	
		Algumas vezes	10	4,3%	33	5,3%	1,0%	
Raramente		4	1,7%	14	2,2%	0,5%		
Nunca		0	0,0%	4	0,6%	0,6%		
			231		625			
5 - Mostrou-se receptivo para esclarecimento de dúvidas durante as aulas	Sempre	175	75,8%	455	72,8%	-3,0%		
	Quase sempre	24	10,4%	83	13,3%	2,9%		
	Algumas vezes	19	8,2%	58	9,3%	1,1%		
	Raramente	11	4,8%	20	3,2%	-1,6%		
	Nunca	2	0,9%	9	1,4%	0,6%		
			231		625			
4 - Relacionamento	1 - Respeitou o aluno como acadêmico/pessoa, mantendo um bom relacionamento	Sempre	183	79,2%	453	72,5%	-6,7%	
		Quase sempre	25	10,8%	94	15,0%	4,2%	
		Algumas vezes	16	6,9%	50	8,0%	1,1%	
		Raramente	4	1,7%	20	3,2%	1,5%	
		Nunca	3	1,3%	8	1,3%	0,0%	
				231		625		
	2 - Mostrou-se receptivo a críticas e sugestões	Sempre	160	69,3%	397	63,5%	-5,7%	
		Quase sempre	30	13,0%	95	15,2%	2,2%	
		Algumas vezes	24	10,4%	60	9,6%	-0,8%	
		Raramente	12	5,2%	43	6,9%	1,7%	
Nunca		5	2,2%	30	4,8%	2,6%		
			231		625			
5 - Geral	1 - Qual a sua impressão geral sobre o professor?	Ótimo	130	56,3%	327	52,3%	-4,0%	
		Bom	64	27,7%	199	31,8%	4,1%	
		Regular	25	10,8%	77	12,3%	1,5%	
		Ruim	11	4,8%	17	2,7%	-2,0%	
		Péssimo	1	0,4%	5	0,8%	0,4%	
			231		625			
6- Sugestões/Comentários	1 - Sugestões, críticas e comentários:	LIVRE	231	100,0%	625	100,0%	0,0%	

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a avaliação do professor pelo aluno do Curso de Enfermagem, 83,6% dos alunos respondentes em 2015/2 e 81,3% dos alunos respondentes em 2016/1 referem que sempre ou quase sempre o professor estimulou os alunos a expressarem suas ideias e discutirem os conteúdos.

## 3.6.4 Autoavaliação do Professor

Quadro 30 – Autoavaliação do professor do curso de Enfermagem – semestres 2015/2 e 2016/1

AUTO-AVALIAÇÃO DO PROFESSOR								
1 - Auto-avaliação da atuação na disciplina	1 - Fui assíduo e pontual em minhas atividades de ensino	Sempre	54	91,5%	44	84,6%	-6,9%	
		Quase sempre	4	6,8%	8	15,4%	8,6%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	1	1,7%	0	0,0%	-1,7%	
			59		52			
2 - Conteúdo	1 - Estimulei os alunos a expressarem suas ideias e discutirem os conteúdos	Sempre	51	86,4%	43	82,7%	-3,8%	
		Quase sempre	7	11,9%	9	17,3%	5,4%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	1	1,7%	0	0,0%	-1,7%	
			59		52			
3 - Didática	1 - Apresentei os conteúdos de forma clara e objetiva	Sempre	45	76,3%	35	67,3%	-9,0%	
		Quase sempre	13	22,0%	17	32,7%	10,7%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	1	1,7%	0	0,0%	-1,7%	
				59		52		
	2 - Utilizei técnicas e/ou recursos adequados e variados para as aulas	Sempre	30	50,8%	29	55,8%	4,9%	
		Quase sempre	25	42,4%	18	34,6%	-7,8%	
		Algumas vezes	3	5,1%	5	9,6%	4,5%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	1	1,7%	0	0,0%	-1,7%	
				59		52		
	3 - Mostrei-me receptivo para esclarecer dúvidas durante as aulas	Sempre	56	94,9%	48	92,3%	-2,6%	
		Quase sempre	2	3,4%	4	7,7%	4,3%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	1	1,7%	0	0,0%	-1,7%	
				59		52		
	4 - Procurei atualização dos conhecimentos na área e na forma de ensinar	Sempre	47	79,7%	43	82,7%	3,0%	
		Quase sempre	10	16,9%	9	17,3%	0,4%	
Algumas vezes		1	1,7%	0	0,0%	-1,7%		
Raramente		0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
Nunca		1	1,7%	0	0,0%	-1,7%		
			59		52			
4 - Relacionamento	1 - Respeitei o acadêmico/pessoa, mantendo um bom relacionamento	Sempre	28	47,5%	50	96,2%	48,7%	
		Quase sempre	0	0,0%	2	3,9%	3,9%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	1	1,7%	0	0,0%	-1,7%	
				59		52		
	2 - Respeitei meus colegas (docentes/técnicos administrativos) perante os alunos	Sempre	58	98,3%	50	96,2%	-2,2%	
		Quase sempre	0	0,0%	2	3,9%	3,9%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	1	1,7%	0	0,0%	-1,7%	
				59		52		
	3 - Construí com os alunos posturas éticas quanto à prática da futura profissão	Sempre	56	94,9%	47	90,4%	-4,5%	
		Quase sempre	2	3,4%	4	7,7%	4,3%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	1	1,9%	1,9%	
		Nunca	1	1,7%	0	0,0%	-1,7%	
				59		52		
	4 - Mostrei-me receptivo a críticas e sugestões	Sempre	52	88,1%	41	78,9%	-9,3%	
		Quase sempre	6	10,2%	10	19,2%	9,1%	
Algumas vezes		0	0,0%	1	1,9%	1,9%		
Raramente		0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
Nunca		1	1,7%	0	0,0%	-1,7%		
			59		52			
5 - Geral	1 - Qual a sua impressão geral sobre a sua atuação?	Ótimo	29	49,2%	26	50,0%	0,8%	
		Bom	29	49,2%	25	48,1%	-1,1%	
		Regular	0	0,0%	1	1,9%	1,9%	
		Ruim	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Péssimo	1	1,7%	0	0,0%	-1,7%	
			21		21			
6 - Sugestões, Críticas e comentários	1 - Como você avalia a imagem da UFCSPA perante a sociedade?	Ótimo	9	42,9%	9	42,9%	0,0%	
		Bom	12	57,1%	10	47,6%	-9,5%	
		Regular	0	0,0%	1	4,8%	4,8%	
		Ruim	0	0,0%	1	4,8%	4,8%	
		Péssimo	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
				59		52		
	2 - Sugestões, críticas e comentários	LIVRE	59	100,0%	52	100,0%	0,0%	

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a autoavaliação do professor do Curso de Enfermagem, 49,2% dos professores respondentes em 2015/2 e 50% dos professores respondentes em 2016/1 referem ótima impressão geral sobre a sua atuação.

### 3.6.5 Avaliação da Disciplina pelo Professor

Quadro 31 – Avaliação da disciplina pelo professor do Curso de Enfermagem – semestres 2015/2 e 2016/1

AVALIAÇÃO DE DISCIPLINA PELO PROFESSOR							
1 - Planejamento	1 - O plano de ensino foi apresentado aos alunos no	Não	54	100,0%	46	100,0%	0,0%
		Sim	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
	2 - Os objetivos da disciplina foram alcançados	Sempre	36	66,7%	28	60,9%	-5,8%
		Quase sempre	18	33,3%	18	39,1%	5,8%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			54		46		
	3 - O programa previsto foi cumprido	Sempre	41	75,9%	34	73,9%	-2,0%
		Quase sempre	13	24,1%	12	26,1%	2,0%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			54		46		
	4 - A bibliografia indicada era atualizada e disponível (biblioteca e/ou sala virtual)	Sempre	48	88,9%	37	80,4%	-8,5%
		Quase sempre	6	11,1%	9	19,6%	8,5%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
Raramente		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
Nunca		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
	54		46				
2 - Didática	1 - Todos os professores estavam inteirados das atividades da Disciplina (Informe "Não se aplica" para disciplina com somente 01 professor)	Sempre	32	59,3%	34	73,9%	14,7%
		Quase sempre	17	31,5%	10	21,7%	-9,7%
		Algumas vezes	2	3,7%	1	2,2%	-1,5%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Não se aplica	3	5,6%	1	2,2%	-3,4%
		54		46			
	2 - Houve inter-relação entre a teoria e a prática (Ex, prática profissional, discussão de casos)	Sempre	34	63,0%	30	65,2%	2,3%
		Quase sempre	18	33,3%	15	32,6%	-0,7%
		Algumas vezes	1	1,9%	0	0,0%	-1,9%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	1	1,9%	1	2,2%	0,3%
		54		46			
	3 - A disciplina possibilitou atividade prática	Sempre	39	72,2%	33	71,7%	-0,5%
		Quase sempre	4	7,4%	6	13,0%	5,6%
		Algumas vezes	1	1,9%	3	6,5%	4,7%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	1	1,9%	0	0,0%	-1,9%
		Não se aplica	9	16,7%	4	8,7%	-8,0%
		54		46			
	4 - Houve orientação na realização das aulas práticas	Sempre	40	74,1%	40	87,0%	12,9%
Quase sempre		3	5,6%	1	2,2%	-3,4%	
Algumas vezes		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
Raramente		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
Nunca		1	1,9%	0	0,0%	-1,9%	
Não se aplica		10	18,5%	5	10,9%	-7,6%	
	54		46				
5 - Propiciou a integração de conhecimentos com outras Áreas/Disciplinas do Currículo	Sempre	32	59,3%	22	47,8%	-11,4%	
	Quase sempre	19	35,2%	20	43,5%	8,3%	
	Algumas vezes	3	5,6%	3	6,5%	1,0%	
	Raramente	0	0,0%	1	2,2%	2,2%	
	Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
	54		46				

(continuação)

<b>3 - Avaliação</b>	1 - As Provas foram bem elaboradas (clareza nas questões, coerência com o conteúdo desenvolvido)	Sempre	35	64,8%	32	69,6%	4,8%
		Quase sempre	16	29,6%	13	28,3%	-1,4%
		Algumas vezes	3	5,6%	0	0,0%	-5,6%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	1	2,2%	2,2%
			54		46		
	2 - A avaliação foi coerente com os objetivos propostos no plano de ensino	Sempre	45	83,3%	39	84,8%	1,4%
		Quase sempre	8	14,8%	6	13,0%	-1,8%
		Algumas vezes	1	1,9%	1	2,2%	0,3%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			54		46		
	3 - Os resultados da avaliação foram discutidos e revisados com os alunos	Sempre	43	79,6%	28	60,9%	-18,8%
		Quase sempre	9	16,7%	15	32,6%	15,9%
		Algumas vezes	1	1,9%	2	4,4%	2,5%
Raramente		1	1,9%	1	2,2%	0,3%	
Nunca		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		54		46			
<b>5 - NEAD</b>	1 - Utilizo o ambiente virtual moodle em minhas aulas?	Não	8	14,8%	6	13,0%	-1,8%
		Sim	46	85,2%	40	87,0%	1,8%
			46		40		
	2 - Quais recursos você costuma utilizar no ambiente virtual moodle ?	Chat	1	2,2%	0	0,0%	-2,2%
		Fórum	10	21,7%	17	42,5%	20,8%
		Fórum e chat	3	6,5%	2	5,0%	-1,5%
		Outros	30	65,2%	20	50,0%	-15,2%
	Não se aplica	2	4,3%	1	2,5%	-1,8%	
		54		46			
<b>6 - Geral</b>	1 - Qual a sua impressão geral sobre a disciplina?	Ótimo	26	48,1%	26	56,5%	8,4%
		Bom	26	48,1%	20	43,5%	-4,7%
		Regular	2	3,7%	0	0,0%	-3,7%
		Ruim	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Péssimo	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		54		46			
<b>7 - Sugestões, Críticas e comentários</b>	1 - Sugestões, críticas e comentários	LIVRE	54	100,0%	46	100,0%	0,0%

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a avaliação da disciplina pelo professor do Curso de Enfermagem, 94,5% dos professores respondentes em 2015/2 e 91,3% dos professores respondentes em 2016/1 referem que sempre ou quase sempre a disciplina propiciou a integração de conhecimentos com outras Áreas/Disciplinas do Currículo.

### 3.7 FARMÁCIA

A seguir são apresentados os resultados da avaliação didático-pedagógica do curso de Farmácia.

## 3.7.1 Autoavaliação do Aluno

Quadro 32 – Autoavaliação do aluno do curso de Farmácia – semestres 2015/2 e 2016/1

			2015/2		2016/1		2016/1 - 2015/2
			FARMÁCIA		FARMÁCIA		Diferença estimada
			N	% total	N	% total	%
<b>AUTO-AVALIAÇÃO DO ALUNO</b>			32		28		
<b>1 - Auto-avaliação da atuação na Instituição</b>	1 - Participo de outras atividades propostas pela instituição (Conselhos, COMGRADs, Feiras de Saúde, Cursos, Semana Acadêmica e Científicas, etc.)	Sempre	4	12,5%	2	7,1%	-5,4%
		Quase sempre	6	18,8%	2	7,1%	-11,6%
		Algumas vezes	12	37,5%	13	46,4%	8,9%
		Raramente	8	25,0%	11	39,3%	14,3%
		Nunca	2	6,3%	0	0,0%	-6,3%
			32		28		
	2 - Como você avalia a imagem da UFCSPA perante a sociedade?	Ótima	14	0,4375	14	50,0%	6,3%
		Boa	15	0,46875	12	42,9%	-4,0%
		Regular	3	0,09375	1	3,6%	-5,8%
		Ruim	0	0	1	3,6%	3,6%
Péssima		0	0	0	0,0%	0,0%	
		219		167			
<b>2 - Auto-avaliação na Disciplina</b>	1 - Fui assíduo e pontual em minhas atividades de ensino	Sempre	124	56,6%	107	64,1%	7,4%
		Quase sempre	71	32,4%	51	30,5%	-1,9%
		Algumas vezes	12	5,5%	8	4,8%	-0,7%
		Raramente	6	2,7%	1	0,6%	-2,1%
		Nunca	6	2,7%	0	0,0%	-2,7%
			219		167		
	2 - Correlacionei os conhecimentos teóricos com sua aplicação prática	Sempre	95	43,4%	84	50,3%	6,9%
		Quase sempre	66	30,1%	46	27,5%	-2,6%
		Algumas vezes	37	16,9%	27	16,2%	-0,7%
		Raramente	15	6,8%	6	3,6%	-3,3%
		Nunca	6	2,7%	4	2,4%	-0,3%
			219		167		
	3 - Expressei ideias e discuti os conteúdos	Sempre	83	37,9%	81	48,5%	10,6%
		Quase sempre	50	22,8%	53	31,7%	8,9%
		Algumas vezes	58	26,5%	21	12,6%	-13,9%
		Raramente	21	9,6%	9	5,4%	-4,2%
		Nunca	7	3,2%	3	1,8%	-1,4%
			219		167		
	4 - Participei da Disciplina estudando continuamente	Sempre	100	45,7%	78	46,7%	1,0%
		Quase sempre	67	30,6%	60	35,9%	5,3%
Algumas vezes		32	14,6%	24	14,4%	-0,2%	
Raramente		12	5,5%	5	3,0%	-2,5%	
Nunca		8	3,7%	0	0,0%	-3,7%	
		219		167			
5 - Realizei as atividades solicitadas	Sempre	170	77,6%	123	73,7%	-4,0%	
	Quase sempre	32	14,6%	36	21,6%	6,9%	
	Algumas vezes	8	3,7%	7	4,2%	0,5%	
	Raramente	4	1,8%	1	0,6%	-1,2%	
	Nunca	5	2,3%	0	0,0%	-2,3%	
		32		28			
<b>3 - Auto-avaliação no curso</b>	1 - Como aluno do curso minha auto avaliação é	Péssimo	1	3,1%	5	17,9%	14,7%
		Ruim	0	0,0%	15	53,6%	53,6%
		Regular	10	31,3%	6	21,4%	-9,8%
		Bom	16	50,0%	2	7,1%	-42,9%
		Ótimo	5	15,6%	0	0,0%	-15,6%

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a autoavaliação do aluno do Curso de Farmácia, 73,5% dos alunos respondentes em 2015/2 e 77,8% dos alunos respondentes em 2016/1 referem que sempre ou quase sempre correlacionaram os conhecimentos teóricos com sua aplicação prática.

## 3.7.2 Avaliação da Disciplina pelo Aluno

Quadro 33 – Avaliação da disciplina pelo aluno do Curso de Farmácia – semestres 2015/2 e 2016/1

AVALIAÇÃO DE DISCIPLINA PELO ALUNO							
1 - Planejamento	1 - O Plano de Ensino foi apresentado no início da Disciplina	Não	10	4,8%	4	2,7%	-2,1%
		Sim	200	95,2%	146	97,3%	2,1%
			210		150		
	2 - A carga horária prevista foi cumprida	Não	13	6,2%	16	10,7%	4,5%
		Sim	197	93,8%	134	89,3%	-4,5%
			210		150		
	3 - O programa previsto foi cumprido	Sempre	135	64,3%	89	59,3%	-5,0%
		Quase sempre	50	23,8%	42	28,0%	4,2%
		Algumas vezes	17	8,1%	12	8,0%	-0,1%
		Raramente	5	2,4%	4	2,7%	0,3%
Nunca		3	1,4%	3	2,0%	0,6%	
		210		150			
2 - Didática	1 - A metodologia utilizada (a forma de ensinar) favoreceu a aprendizagem	Sempre	99	47,1%	73	48,7%	1,5%
		Quase sempre	61	29,0%	49	32,7%	3,6%
		Algumas vezes	32	15,2%	21	14,0%	-1,2%
		Raramente	10	4,8%	2	1,3%	-3,4%
		Nunca	8	3,8%	5	3,3%	-0,5%
			210		150		
	2 - Todos os professores estavam inteirados das atividades da Disciplina	Sempre	112	53,3%	59	39,3%	-14,0%
		Quase sempre	29	13,8%	11	7,3%	-6,5%
		Algumas vezes	13	6,2%	3	2,0%	-4,2%
		Raramente	3	1,4%	4	2,7%	1,2%
		Nunca	4	1,9%	0	0,0%	-1,9%
	Não se aplica	49	23,3%	73	48,7%	25,3%	
			210		150		
	3 - A disciplina possibilitou a relação entre a teoria e a prática (ex., prática profissional, discussão de casos, exemplos práticos)	Sempre	101	48,1%	91	60,7%	12,6%
		Quase sempre	31	14,8%	37	24,7%	9,9%
		Algumas vezes	26	12,4%	9	6,0%	-6,4%
		Raramente	15	7,1%	9	6,0%	-1,1%
		Nunca	7	3,3%	4	2,7%	-0,7%
			210		150		
	4 - A disciplina possibilitou atividade(s) prática(s)	Sempre	70	33,3%	51	34,0%	0,7%
		Quase sempre	31	14,8%	20	13,3%	-1,4%
		Algumas vezes	21	10,0%	20	13,3%	3,3%
		Raramente	3	1,4%	4	2,7%	1,2%
		Nunca	22	10,5%	1	0,7%	-9,8%
	Não se aplica	63	30,0%	54	36,0%	6,0%	
			210		150		
5 - Houve orientação na realização da(s) aula(s) prática(s)	Sempre	103	49,0%	84	56,0%	7,0%	
	Quase sempre	12	5,7%	7	4,7%	-1,0%	
	Algumas vezes	8	3,8%	5	3,3%	-0,5%	
	Raramente	7	3,3%	0	0,0%	-3,3%	
	Nunca	7	3,3%	0	0,0%	-3,3%	
Não se aplica	73	34,8%	54	36,0%	1,2%		
		210		150			
6 - A disciplina propiciou a integração de conhecimentos com outras áreas/disciplinas do currículo do curso	Sempre	74	35,2%	78	52,0%	16,8%	
	Quase sempre	69	32,9%	42	28,0%	-4,9%	
	Algumas vezes	43	20,5%	15	10,0%	-10,5%	
	Raramente	16	7,6%	12	8,0%	0,4%	
Nunca	8	3,8%	3	2,0%	-1,8%		
		210		150			

(continuação)

<b>3 - Avaliação</b>	1 - As provas apresentavam clareza nas perguntas e coerência com os conteúdos ministrados	Sempre	120	57,1%	99	66,0%	8,9%
		Quase sempre	57	27,1%	32	21,3%	-5,8%
		Algumas vezes	9	4,3%	12	8,0%	3,7%
		Raramente	5	2,4%	0	0,0%	-2,4%
		Nunca	4	1,9%	2	1,3%	-0,6%
		Não se aplica	15	7,1%	5	3,3%	-3,8%
			210		150		
	2 - A avaliação foi coerente com os objetivos propostos no plano de ensino da disciplina que foi apresentado	Sempre	139	66,2%	109	72,7%	6,5%
		Quase sempre	44	21,0%	28	18,7%	-2,3%
		Algumas vezes	17	8,1%	10	6,7%	-1,4%
		Raramente	6	2,9%	1	0,7%	-2,2%
		Nunca	4	1,9%	2	1,3%	-0,6%
			210		150		
	3 - Os resultados da avaliação foram entregues em tempo hábil para reorganização do processo de ensino-aprendizagem?	Sempre	121	57,6%	92	61,3%	3,7%
		Quase sempre	38	18,1%	34	22,7%	4,6%
		Algumas vezes	24	11,4%	11	7,3%	-4,1%
		Raramente	18	8,6%	10	6,7%	-1,9%
		Nunca	9	4,3%	3	2,0%	-2,3%
			210		150		
	4 - Os resultados da avaliação foram discutidos e revisados com os alunos?	Sempre	111	52,9%	82	54,7%	1,8%
		Quase sempre	45	21,4%	31	20,7%	-0,8%
Algumas vezes		23	11,0%	16	10,7%	-0,3%	
Raramente		15	7,1%	7	4,7%	-2,5%	
Nunca		16	7,6%	14	9,3%	1,7%	
		210		150			
<b>4 - NEAD</b>	1 - Nesta disciplina você utilizou a plataforma moodle como apoio	Não	61	29,0%	47	31,3%	2,3%
		Sim	149	71,0%	103	68,7%	-2,3%
			140		103		
	2 - A disciplina foi ministrada parcial ou totalmente à distância?	Não	120	85,7%	72	69,9%	-15,8%
		Sim	20	14,3%	31	30,1%	15,8%
			140		103		
	3 - Você entende que a inserção de atividades à distância na disciplina favoreceu seu aprendizado?	Concordo	48	34,3%	39	37,9%	3,6%
		Concordo Parcial	23	16,4%	24	23,3%	6,9%
		Discordo	4	2,9%	5	4,9%	2,0%
		Indiferente	25	17,9%	3	2,9%	-14,9%
		Não se Aplica	40	28,6%	32	31,1%	2,5%
			154		103		
	4 - Nas atividades realizadas a distância, quais dificuldades você destacaria:	LIVRE	154	100,0%	103	100,0%	0,0%
			210		150		
<b>5 - Geral</b>	1 - Qual a sua impressão geral sobre a disciplina?	Péssimo	10	4,8%	66	44,0%	39,2%
		Ruim	12	5,7%	55	36,7%	31,0%
		Regular	32	15,2%	18	12,0%	-3,2%
		Bom	75	35,7%	8	5,3%	-30,4%
		Ótimo	81	38,6%	3	2,0%	-36,6%
				210		150	

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a avaliação da disciplina pelo aluno do Curso de Farmácia, 62,9% dos alunos respondentes em 2015/2 e 85,4% dos alunos respondentes em 2016/1 referem que sempre ou quase sempre a disciplina possibilitou a relação entre a teoria e a prática (ex. prática profissional, discussão de casos, exemplos práticos).

## 3.7.3 Avaliação do Professor pelo Aluno

Quadro 34 – Avaliação do professor pelo aluno do Curso de Farmácia – semestres 2015/2 e 2016/1

AVALIAÇÃO DO PROFESSOR PELO ALUNO								
1 - Geral	1 - Foi assíduo e pontual em suas atividades de ensino	Sempre	244	79,5%	137	74,9%	-4,6%	
		Quase sempre	45	14,7%	29	15,9%	1,2%	
		Algumas vezes	8	2,6%	11	6,0%	3,4%	
		Raramente	7	2,3%	4	2,2%	-0,1%	
		Nunca	3	1,0%	2	1,1%	0,1%	
			307		183			
2 - Conteúdo	1 - Demonstrou domínio do conteúdo das aulas	Sempre	253	82,4%	149	81,4%	-1,0%	
		Quase sempre	40	13,0%	26	14,2%	1,2%	
		Algumas vezes	9	2,9%	4	2,2%	-0,7%	
		Raramente	2	0,7%	4	2,2%	1,5%	
		Nunca	3	1,0%	0	0,0%	-1,0%	
				307		183		
	2 - Apresentou os conteúdos de forma clara e objetiva	Sempre	215	70,0%	120	65,6%	-4,5%	
		Quase sempre	58	18,9%	38	20,8%	1,9%	
		Algumas vezes	19	6,2%	20	10,9%	4,7%	
		Raramente	10	3,3%	3	1,6%	-1,6%	
Nunca		5	1,6%	2	1,1%	-0,5%		
			307		183			
3 - Didática	1 - Estimulou os alunos a expressarem suas ideias e discutirem os conteúdos	Sempre	220	71,7%	140	76,5%	4,8%	
		Quase sempre	53	17,3%	16	8,7%	-8,5%	
		Algumas vezes	19	6,2%	16	8,7%	2,6%	
		Raramente	10	3,3%	7	3,8%	0,6%	
		Nunca	5	1,6%	4	2,2%	0,6%	
				307		183		
	3 - Utilizou técnicas e/ou recursos adequados para as aulas	Sempre	226	73,6%	130	71,0%	-2,6%	
		Quase sempre	51	16,6%	26	14,2%	-2,4%	
		Algumas vezes	19	6,2%	20	10,9%	4,7%	
		Raramente	7	2,3%	4	2,2%	-0,1%	
		Nunca	4	1,3%	3	1,6%	0,3%	
				307		183		
	4 - Utilizou adequadamente o tempo previsto para as aulas	Sempre	248	80,8%	137	74,9%	-5,9%	
		Quase sempre	36	11,7%	21	11,5%	-0,2%	
		Algumas vezes	15	4,9%	14	7,7%	2,8%	
Raramente		5	1,6%	9	4,9%	3,3%		
Nunca		3	1,0%	2	1,1%	0,1%		
			307		183			
5 - Mostrou-se receptivo para esclarecimento de dúvidas durante as aulas		Sempre	256	83,4%	150	82,0%	-1,4%	
		Quase sempre	28	9,1%	12	6,6%	-2,6%	
		Algumas vezes	10	3,3%	13	7,1%	3,8%	
		Raramente	5	1,6%	6	3,3%	1,7%	
	Nunca	8	2,6%	2	1,1%	-1,5%		
			307		183			
4 - Relacionamento	1 - Respeitou o aluno como acadêmico/pessoa, mantendo um bom relacionamento	Sempre	278	90,6%	163	89,1%	-1,5%	
		Quase sempre	10	3,3%	10	5,5%	2,2%	
		Algumas vezes	11	3,6%	5	2,7%	-0,9%	
		Raramente	2	0,7%	3	1,6%	1,0%	
		Nunca	6	2,0%	2	1,1%	-0,9%	
				307		183		
	2 - Mostrou-se receptivo a críticas e sugestões	Sempre	252	82,1%	140	76,5%	-5,6%	
		Quase sempre	27	8,8%	14	7,7%	-1,1%	
		Algumas vezes	11	3,6%	18	9,8%	6,3%	
		Raramente	9	2,9%	5	2,7%	-0,2%	
Nunca		8	2,6%	6	3,3%	0,7%		
			307		183			
5 - Geral	1 - Qual a sua impressão geral sobre o professor?	Ótimo	183	59,6%	115	62,8%	3,2%	
		Bom	95	30,9%	39	21,3%	-9,6%	
		Regular	16	5,2%	21	11,5%	6,3%	
		Ruim	6	2,0%	4	2,2%	0,2%	
		Péssimo	7	2,3%	4	2,2%	-0,1%	
					307		183	
6 - Sugestões/Comentários	1 - Sugestões, críticas e comentários:	LIVRE	307	100,0%	183	100,0%	0,0%	

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a avaliação do professor pelo aluno do Curso de Farmácia, 88,9% dos alunos respondentes em 2015/2 e 86,4% dos alunos respondentes em 2016/1 referem que sempre ou quase sempre o professor apresentou os conteúdos de forma clara e objetiva.

## 3.7.4 Autoavaliação do Professor

Quadro 35 – Autoavaliação do professor do curso de Farmácia – semestres 2015/2 e 2016/1

AUTO-AVALIAÇÃO DO PROFESSOR								
1 - Auto-avaliação da atuação na disciplina	1 - Fui assíduo e pontual em minhas atividades de ensino	Sempre	23	79,3%	42	87,5%	8,2%	
		Quase sempre	6	20,7%	6	12,5%	-8,2%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
			29		48			
2 - Conteúdo	1 - Estimulei os alunos a expressarem suas ideias e discutirem os conteúdos	Sempre	25	86,2%	38	79,2%	-7,0%	
		Quase sempre	4	13,8%	10	20,8%	7,0%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
			29		48			
3 - Didática	1 - Apresentei os conteúdos de forma clara e objetiva	Sempre	20	69,0%	26	54,2%	-14,8%	
		Quase sempre	9	31,0%	22	45,8%	14,8%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
				29		48		
	2 - Utilizei técnicas e/ou recursos adequados e variados para as aulas	Sempre	18	62,1%	23	47,9%	-14,1%	
		Quase sempre	9	31,0%	22	45,8%	14,8%	
		Algumas vezes	2	6,9%	3	6,3%	-0,6%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
				29		48		
	3 - Mostrei-me receptivo para esclarecer dúvidas durante as aulas	Sempre	26	89,7%	43	89,6%	-0,1%	
		Quase sempre	2	6,9%	5	10,4%	3,5%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
				29		48		
	4 - Procurei atualização dos conhecimentos na área e na forma de ensinar	Sempre	21	72,4%	36	75,0%	2,6%	
		Quase sempre	7	24,1%	12	25,0%	0,9%	
Algumas vezes		1	3,4%	0	0,0%	-3,4%		
Raramente		0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
Nunca		0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
			29		48			
4 - Relacionamento	1 - Respeitei o acadêmico/pessoa, mantendo um bom relacionamento	Sempre	28	96,6%	47	97,9%	1,4%	
		Quase sempre	1	3,4%	1	2,1%	-1,4%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
				29		48		
	2 - Respeitei meus colegas (docentes/técnicos administrativos) perante os alunos	Sempre	27	93,1%	47	97,9%	4,8%	
		Quase sempre	2	6,9%	1	2,1%	-4,8%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
				29		48		
	3 - Construí com os alunos posturas éticas quanto à prática da futura profissão	Sempre	26	89,7%	40	83,3%	-6,3%	
		Quase sempre	2	6,9%	8	16,7%	9,8%	
		Algumas vezes	1	3,4%	0	0,0%	-3,4%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
				29		48		
	4 - Mostrei-me receptivo a críticas e sugestões	Sempre	23	79,3%	39	81,3%	1,9%	
		Quase sempre	6	20,7%	9	18,8%	-1,9%	
Algumas vezes		0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
Raramente		0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
Nunca		0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
			29		48			
5 - Geral	1 - Qual a sua impressão geral sobre a sua atuação?	Ótimo	12	41,4%	11	22,9%	-18,5%	
		Bom	17	58,6%	36	75,0%	16,4%	
		Regular	0	0,0%	1	2,1%	2,1%	
		Ruim	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Péssimo	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
					14		15	
6 - Sugestões, Críticas e comentários	1 - Como você avalia a imagem da UFCSPA perante a sociedade?	Ótimo	4	0,28571429	5	33,3%	4,8%	
		Bom	9	0,64285714	5	33,3%	-31,0%	
		Regular	1	0,07142857	5	33,3%	26,2%	
		Ruim	0	0	0	0,0%	0,0%	
		Péssimo	0	0	0	0,0%	0,0%	
				29		48		
	2 - Sugestões, críticas e comentários	LIVRE	29	100,0%	48	100,0%	0,0%	

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a autoavaliação do professor do Curso de Farmácia, 41,4% dos professores respondentes em 2015/2 e 22,9% dos professores respondentes em 2016/1 referem ótima impressão geral sobre a sua atuação.

### 3.7.5 Avaliação da Disciplina pelo Professor

Quadro 36 – Avaliação da disciplina pelo professor do Curso de Farmácia – semestres 2015/2 e 2016/2

AVALIAÇÃO DE DISCIPLINA PELO PROFESSOR							
1 - Planejamento	1 - O plano de ensino foi apresentado aos alunos no início da Disciplina	Não	26	100,0%	44	100,0%	0,0%
		Sim	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
	2 - Os objetivos da disciplina foram alcançados	Sempre	19	73,1%	23	52,3%	-20,8%
		Quase sempre	7	26,9%	20	45,5%	18,5%
		Algumas vezes	0	0,0%	1	2,3%	2,3%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
	3 - O programa previsto foi cumprido	Sempre	20	76,9%	30	68,2%	-8,7%
		Quase sempre	6	23,1%	14	31,8%	8,7%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
	4 - A bibliografia indicada era atualizada e disponível (biblioteca e/ou sala virtual)	Sempre	22	84,6%	36	81,8%	-2,8%
		Quase sempre	4	15,4%	7	15,9%	0,5%
		Algumas vezes	0	0,0%	1	2,3%	2,3%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
2 - Didática	1 - Todos os professores estavam inteirados das atividades da Disciplina (Informe "Não se aplica" para disciplina com somente 01 professor)	Sempre	11	42,3%	23	52,3%	10,0%
		Quase sempre	12	46,2%	1	2,3%	-43,9%
		Algumas vezes	3	11,5%	0	0,0%	-11,5%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Não se aplica	0	0,0%	20	45,5%	45,5%
	2 - Houve inter-relação entre a teoria e a prática (Ex, prática profissional, discussão de casos)	Sempre	14	53,8%	28	63,6%	9,8%
		Quase sempre	10	38,5%	14	31,8%	-6,6%
		Algumas vezes	2	7,7%	2	4,6%	-3,1%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
	3 - A disciplina possibilitou atividade prática	Sempre	8	30,8%	18	40,9%	10,1%
		Quase sempre	6	23,1%	8	18,2%	-4,9%
		Algumas vezes	3	11,5%	7	15,9%	4,4%
		Raramente	0	0,0%	1	2,3%	2,3%
		Nunca	1	3,8%	3	6,8%	3,0%
		Não se aplica	8	30,8%	7	15,9%	-14,9%
4 - Houve orientação na realização das aulas práticas	Sempre	16	61,5%	30	68,2%	6,6%	
	Quase sempre	1	3,8%	0	0,0%	-3,8%	
	Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
	Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
	Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
5 - Propiciou a integração de conhecimentos com outras Áreas/Disciplinas do Currículo	Sempre	17	65,4%	26	59,1%	-6,3%	
	Quase sempre	5	19,2%	14	31,8%	12,6%	
	Algumas vezes	4	15,4%	4	9,1%	-6,3%	
	Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
	Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
			26		44		

(continuação)

<b>3 - Avaliação</b>	1 - As Provas foram bem elaboradas (clareza nas questões, coerência com o conteúdo desenvolvido)	Sempre	21	80,8%	35	79,6%	-1,2%
		Quase sempre	4	15,4%	8	18,2%	2,8%
		Algumas vezes	1	3,8%	1	2,3%	-1,6%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			26		44		
	2 - A avaliação foi coerente com os objetivos propostos no plano de ensino	Sempre	23	88,5%	40	90,9%	2,4%
		Quase sempre	2	7,7%	3	6,8%	-0,9%
		Algumas vezes	1	3,8%	1	2,3%	-1,6%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			26		44		
	3 - Os resultados da avaliação foram discutidos e revisados com os alunos	Sempre	18	69,2%	28	63,6%	-5,6%
		Quase sempre	7	26,9%	15	34,1%	7,2%
		Algumas vezes	1	3,8%	1	2,3%	-1,6%
Raramente		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
Nunca		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		26		44			
<b>5 - NEAD</b>	1 - Utilizo o ambiente virtual moodle em minhas aulas?	Não	3	11,5%	4	9,1%	-2,4%
		Sim	23	88,5%	40	90,9%	2,4%
			19		40		
	2 - Quais recursos você costuma utilizar no ambiente virtual moodle ?	Chat	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Fórum	4	21,1%	14	35,0%	13,9%
		Fórum e chat	1	5,3%	1	2,5%	-2,8%
		Outros	14	73,7%	25	62,5%	-11,2%
Não se aplica		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		26		44			
<b>6 - Geral</b>	1 - Qual a sua impressão geral sobre a disciplina?	Ótimo	12	46,2%	21	47,7%	1,6%
		Bom	14	53,8%	22	50,0%	-3,8%
		Regular	0	0,0%	1	2,3%	2,3%
		Ruim	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Péssimo	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		26		44			
<b>7 - Sugestões, Críticas e comentários</b>	1 - Sugestões, críticas e comentários	LIVRE	26	100,0%	44	100,0%	0,0%

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a avaliação da disciplina pelo professor do Curso de Farmácia, 84,6% dos professores respondentes em 2015/2 e 90,9% dos professores respondentes em 2016/1 referem que sempre ou quase sempre a disciplina propiciou a integração de conhecimentos com outras Áreas/Disciplinas do Currículo.

### 3.8 FISIOTERAPIA

A seguir são apresentados os resultados da avaliação didático-pedagógica do curso de Fisioterapia.

## 3.8.1 Autoavaliação do Aluno

Quadro 37 – Autoavaliação do aluno do curso de Fisioterapia – semestres 2015/2 e 2016/1

			2015/2		2016/1		2016/1 - 2015/2	
			FISIOTERAPIA		FISIOTERAPIA		Diferença estimada	
			N	% total	N	% total	%	
<b>AUTO-AVALIAÇÃO DO ALUNO</b>								
<b>1 - Auto-avaliação da atuação na Instituição</b>	1 - Participo de outras atividades propostas pela instituição (Conselhos, COMGRADs, Feiras de Saúde, Cursos, Semana Acadêmica e Científicas, etc.)	Sempre	1	7,1%	2	2,9%	-4,2%	
		Quase sempre	5	35,7%	22	31,9%	-3,8%	
		Algumas vezes	8	57,1%	28	40,6%	-16,6%	
		Raramente	0	0,0%	16	23,2%	23,2%	
		Nunca	0	0,0%	1	1,5%	1,5%	
	2 - Como você avalia a imagem da UFCSPA perante a sociedade?	Ótima	2	14,3%	28	40,6%	26,3%	
		Boa	11	78,6%	32	46,4%	-32,2%	
		Regular	1	7,1%	8	11,6%	4,4%	
		Ruim	0	0,0%	1	1,5%	1,5%	
		Péssima	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
			14		69			
<b>2 - Auto-avaliação na Disciplina</b>	1 - Fui assíduo e pontual em minhas atividades de ensino	Sempre	60	73,2%	243	52,0%	-21,1%	
		Quase sempre	21	25,6%	186	39,8%	14,2%	
		Algumas vezes	10	12,2%	34	7,3%	-4,9%	
		Raramente	0	0,0%	2	0,4%	0,4%	
		Nunca	0	0,0%	2	0,4%	0,4%	
				82		467		
	2 - Correlacionei os conhecimentos teóricos com sua aplicação prática	Sempre	26	31,7%	193	41,3%	9,6%	
		Quase sempre	27	32,9%	183	39,2%	6,3%	
		Algumas vezes	22	26,8%	60	12,9%	-14,0%	
		Raramente	7	8,5%	25	5,4%	-3,2%	
		Nunca	0	0,0%	6	1,3%	1,3%	
				82		467		
	3 - Expressei ideias e discuti os conteúdos	Sempre	16	19,5%	130	27,8%	8,3%	
		Quase sempre	29	35,4%	145	31,1%	-4,3%	
		Algumas vezes	23	28,0%	118	25,3%	-2,8%	
		Raramente	12	14,6%	57	12,2%	-2,4%	
		Nunca	2	2,4%	17	3,6%	1,2%	
				82		467		
	4 - Participei da Disciplina estudando continuamente	Sempre	34	41,5%	175	37,5%	-4,0%	
		Quase sempre	26	31,7%	150	32,1%	0,4%	
Algumas vezes		19	23,2%	97	20,8%	-2,4%		
Raramente		2	2,4%	34	7,3%	4,8%		
Nunca		1	1,2%	11	2,4%	1,1%		
			82		467			
5 - Realizei as atividades solicitadas	Sempre	80	97,6%	368	78,8%	-18,8%		
	Quase sempre	1	1,2%	75	16,1%	14,8%		
	Algumas vezes	1	1,2%	18	3,9%	2,6%		
	Raramente	0	0,0%	4	0,9%	0,9%		
	Nunca	0	0,0%	2	0,4%	0,4%		
			14		69			
<b>3 - Auto-avaliação no curso</b>	1 - Como aluno do curso minha auto avaliação é	Péssimo	0	0,0%	16	23,2%	23,2%	
		Ruim	0	0,0%	41	59,4%	59,4%	
		Regular	2	14,3%	9	13,0%	-1,2%	
		Bom	10	71,4%	2	2,9%	-68,5%	
		Ótimo	2	14,3%	1	1,5%	-12,8%	

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a autoavaliação do aluno do Curso de Fisioterapia, 64,6% dos alunos respondentes em 2015/2 e 80,5% dos alunos respondentes em 2016/1 referem que sempre ou quase sempre correlacionaram os conhecimentos teóricos com sua aplicação prática.

## 3.8.2 Avaliação da Disciplina pelo Aluno

Quadro 38 – Avaliação da disciplina pelo aluno do Curso de Fisioterapia – semestres 2015/2 e 2016/1

AVALIAÇÃO DE DISCIPLINA PELO ALUNO							
1 - Planejamento	1 - O Plano de Ensino foi apresentado no início da Disciplina	Não	6	7,0%	389	94,0%	87,0%
		Sim	80	93,0%	25	6,0%	-87,0%
	2 - A carga horária prevista foi cumprida	Não	5	5,8%	346	83,6%	77,8%
		Sim	81	94,2%	68	16,4%	-77,8%
	3 - O programa previsto foi cumprido		86		414		
		Sempre	45	52,3%	235	56,8%	4,4%
		Quase sempre	32	37,2%	133	32,1%	-5,1%
		Algumas vezes	9	10,5%	34	8,2%	-2,3%
		Raramente	0	0,0%	8	1,9%	1,9%
	Nunca	0	0,0%	4	1,0%	1,0%	
2 - Didática	1 - A metodologia utilizada (a forma de ensinar) favoreceu a aprendizagem		86		414		
		Sempre	28	32,6%	146	35,3%	2,7%
		Quase sempre	23	26,7%	144	34,8%	8,0%
		Algumas vezes	23	26,7%	84	20,3%	-6,5%
		Raramente	11	12,8%	34	8,2%	-4,6%
	Nunca	1	1,2%	6	1,5%	0,3%	
	2 - Todos os professores estavam inteirados das atividades da Disciplina		86		414		
		Sempre	41	47,7%	190	45,9%	-1,8%
		Quase sempre	11	12,8%	59	14,3%	1,5%
		Algumas vezes	10	11,6%	17	4,1%	-7,5%
		Raramente	2	2,3%	5	1,2%	-1,1%
	Nunca	0	0,0%	1	0,2%	0,2%	
	Não se aplica	22	25,6%	142	34,3%	8,7%	
	3 - A disciplina possibilitou a relação entre a teoria e a prática (ex., prática profissional, discussão de casos, exemplos práticos)		86		414		
		Sempre	28	32,6%	192	46,4%	13,8%
		Quase sempre	29	33,7%	112	27,1%	-6,7%
		Algumas vezes	23	26,7%	73	17,6%	-9,1%
		Raramente	5	5,8%	21	5,1%	-0,7%
	Nunca	1	1,2%	16	3,9%	2,7%	
	4 - A disciplina possibilitou atividade(s) prática(s)		86		414		
		Sempre	32	37,2%	141	34,1%	-3,1%
		Quase sempre	7	8,1%	55	13,3%	5,2%
		Algumas vezes	15	17,4%	65	15,7%	-1,7%
		Raramente	1	1,2%	30	7,3%	6,1%
	Nunca	10	11,6%	31	7,5%	-4,1%	
	Não se aplica	21	24,4%	92	22,2%	-2,2%	
5 - Houve orientação na realização da(s) aula(s) prática(s)		86		414			
	Sempre	39	45,3%	194	46,9%	1,5%	
	Quase sempre	6	7,0%	50	12,1%	5,1%	
	Algumas vezes	10	11,6%	31	7,5%	-4,1%	
	Raramente	0	0,0%	7	1,7%	1,7%	
Nunca	2	2,3%	11	2,7%	0,3%		
Não se aplica	29	33,7%	121	29,2%	-4,5%		
6 - A disciplina propiciou a integração de conhecimentos com outras áreas/disciplinas do currículo do curso		86		414			
	Sempre	20	23,3%	143	34,5%	11,3%	
	Quase sempre	28	32,6%	114	27,5%	-5,0%	
	Algumas vezes	24	27,9%	114	27,5%	-0,4%	
	Raramente	13	15,1%	25	6,0%	-9,1%	
Nunca	1	1,2%	18	4,4%	3,2%		
		86		414			

(continuação)

<b>3 - Avaliação</b>	1 - As provas apresentavam clareza nas perguntas e coerência com os conteúdos ministrados	Sempre	40	46,5%	193	46,6%	0,1%
		Quase sempre	21	24,4%	103	24,9%	0,5%
		Algumas vezes	12	14,0%	42	10,1%	-3,8%
		Raramente	6	7,0%	11	2,7%	-4,3%
		Nunca	0	0,0%	1	0,2%	0,2%
		Não se aplica	7	8,1%	64	15,5%	7,3%
			86		414		
	2 - A avaliação foi coerente com os objetivos propostos no plano de ensino da disciplina que foi apresentado	Sempre	47	54,7%	234	56,5%	1,9%
		Quase sempre	22	25,6%	113	27,3%	1,7%
		Algumas vezes	13	15,1%	55	13,3%	-1,8%
		Raramente	3	3,5%	7	1,7%	-1,8%
		Nunca	1	1,2%	5	1,2%	0,0%
			86		414		
	3 - Os resultados da avaliação foram entregues em tempo hábil para reorganização do processo de ensino-aprendizagem?	Sempre	43	50,0%	223	53,9%	3,9%
		Quase sempre	23	26,7%	101	24,4%	-2,3%
		Algumas vezes	8	9,3%	41	9,9%	0,6%
		Raramente	10	11,6%	24	5,8%	-5,8%
		Nunca	2	2,3%	25	6,0%	3,7%
			86		414		
	4 - Os resultados da avaliação foram discutidos e revisados com os alunos?	Sempre	31	36,0%	169	40,8%	4,8%
Quase sempre		18	20,9%	65	15,7%	-5,2%	
Algumas vezes		10	11,6%	65	15,7%	4,1%	
Raramente		10	11,6%	33	8,0%	-3,7%	
Nunca		17	19,8%	82	19,8%	0,0%	
		86		414			
<b>4 - NEAD</b>	1 - Nesta disciplina você utilizou a plataforma moodle como apoio didático?	Não	47	54,7%	211	51,0%	-3,7%
		Sim	39	45,3%	203	49,0%	3,7%
			39		201		
	2 - A disciplina foi ministrada parcial ou totalmente à distância?	Não	34	87,2%	156	77,6%	-9,6%
		Sim	5	12,8%	45	22,4%	9,6%
			39		201		
	3 - Você entende que a inserção de atividades à distância na disciplina favoreceu seu aprendizado?	Concordo	7	17,9%	71	35,3%	17,4%
		Concordo Parcial	10	25,6%	43	21,4%	-4,3%
		Discordo	1	2,6%	28	13,9%	11,4%
		Indiferente	4	10,3%	10	5,0%	-5,3%
		Não se Aplica	17	43,6%	49	24,4%	-19,2%
			47		205		
	4 - Nas atividades realizadas a distância, quais dificuldades você destacaria:	LIVRE	47	100,0%	205	100,0%	0,0%
		86		414			
<b>5 - Geral</b>	1 - Qual a sua impressão geral sobre a disciplina?	Péssimo	2	2,3%	4	0,0%	-2,3%
		Ruim	2	2,3%	35	0,1%	-2,2%
		Regular	25	29,1%	77	0,2%	-28,9%
		Bom	30	34,9%	176	0,5%	-34,4%
		Ótimo	27	31,4%	122	0,3%	-31,1%
				86		414	

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a avaliação da disciplina pelo aluno do Curso de Fisioterapia, 55,9% dos alunos respondentes em 2015/2 e 62,0% dos alunos respondentes em 2016/1 referem que sempre ou quase sempre a disciplina possibilitou a integração de conhecimentos com outras áreas/disciplinas do currículo do curso.

### 3.8.3 Avaliação do Professor pelo Aluno

Quadro 39 – Avaliação do professor pelo aluno do Curso de Fisioterapia – semestres 2015/2 e 2016/1

AVALIAÇÃO DO PROFESSOR PELO ALUNO								
1 - Geral	1 - Foi assíduo e pontual em suas atividades de ensino	Sempre	82	73,2%	408	70,1%	-3,1%	
		Quase sempre	21	18,8%	119	20,5%	1,7%	
		Algumas vezes	4	3,6%	29	5,0%	1,4%	
		Raramente	5	4,5%	15	2,6%	-1,9%	
		Nunca	0	0,0%	11	1,9%	1,9%	
			112		582			
2 - Conteúdo	1 - Demonstrou domínio do conteúdo das aulas	Sempre	87	77,7%	460	79,0%	1,4%	
		Quase sempre	18	16,1%	85	14,6%	-1,5%	
		Algumas vezes	7	6,3%	19	3,3%	-3,0%	
		Raramente	0	0,0%	12	2,1%	2,1%	
		Nunca	0	0,0%	6	1,0%	1,0%	
				112		582		
	2 - Apresentou os conteúdos de forma clara e objetiva	Sempre	56	50,0%	352	60,5%	10,5%	
		Quase sempre	27	24,1%	121	20,8%	-3,3%	
		Algumas vezes	30	26,8%	72	12,4%	-14,4%	
		Raramente	7	6,3%	25	4,3%	-2,0%	
Nunca		2	1,8%	12	2,1%	0,3%		
			112		582			
3 - Didática	1 - Estimulou os alunos a expressarem suas ideias e discutirem os conteúdos	Sempre	58	51,8%	372	63,9%	12,1%	
		Quase sempre	25	22,3%	96	16,5%	-5,8%	
		Algumas vezes	13	11,6%	75	12,9%	1,3%	
		Raramente	11	9,8%	28	4,8%	-5,0%	
		Nunca	5	4,5%	11	1,9%	-2,6%	
				112		582		
	3 - Utilizou técnicas e/ou recursos adequados para as aulas	Sempre	51	45,5%	339	58,3%	12,7%	
		Quase sempre	38	33,9%	148	25,4%	-8,5%	
		Algumas vezes	14	12,5%	62	10,7%	-1,9%	
		Raramente	9	8,0%	26	4,5%	-3,6%	
		Nunca	0	0,0%	7	1,2%	1,2%	
				112		582		
	4 - Utilizou adequadamente o tempo previsto para as aulas	Sempre	79	70,5%	385	66,2%	-4,4%	
		Quase sempre	19	17,0%	119	20,5%	3,5%	
		Algumas vezes	9	8,0%	41	7,0%	-1,0%	
		Raramente	2	1,8%	17	2,9%	1,1%	
		Nunca	3	2,7%	20	3,4%	0,8%	
				112		582		
	5 - Mostrou-se receptivo para esclarecimento de dúvidas durante as aulas	Sempre	75	67,0%	436	74,9%	7,9%	
		Quase sempre	19	17,0%	79	13,6%	-3,4%	
Algumas vezes		14	12,5%	35	6,0%	-6,5%		
Raramente		4	3,6%	21	3,6%	0,0%		
Nunca		0	0,0%	11	1,9%	1,9%		
			112		582			
4 - Relacionamento	1 - Respeitou o aluno como acadêmico/pessoa, mantendo um bom relacionamento	Sempre	96	85,7%	457	78,5%	-7,2%	
		Quase sempre	13	11,6%	74	12,7%	1,1%	
		Algumas vezes	3	2,7%	33	5,7%	3,0%	
		Raramente	0	0,0%	13	2,2%	2,2%	
		Nunca	0	0,0%	5	0,9%	0,9%	
				112		582		
	2 - Mostrou-se receptivo a críticas e sugestões	Sempre	62	55,4%	372	63,9%	8,6%	
		Quase sempre	22	19,6%	105	18,0%	-1,6%	
		Algumas vezes	13	11,6%	64	11,0%	-0,6%	
		Raramente	12	10,7%	25	4,3%	-6,4%	
Nunca		3	2,7%	16	2,8%	0,1%		
			112		582			
5 - Geral	1 - Qual a sua impressão geral sobre o professor?	Ótimo	52	46,4%	310	53,3%	6,8%	
		Bom	39	34,8%	173	29,7%	-5,1%	
		Regular	17	15,2%	63	10,8%	-4,4%	
		Ruim	3	2,7%	31	5,3%	2,7%	
		Péssimo	1	0,9%	5	0,9%	0,0%	
					112		582	
6 - Sugestões/Comentários	1 - Sugestões, críticas e comentários:	LIVRE	112	100,0%	582	100,0%	0,0%	

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a avaliação do professor pelo aluno do Curso de Fisioterapia, 84,0% dos alunos respondentes em 2015/2 e 88,5% dos alunos respondentes em 2016/1 referem que sempre ou quase sempre mostrou-se receptivo para esclarecimento de dúvidas durante as aulas.

## 3.8.4 Autoavaliação do Professor

Quadro 40 – Autoavaliação do professor do curso de Fisioterapia – semestres 2015/2 e 2016/1

AUTO-AVALIAÇÃO DO PROFESSOR								
1 - Auto-avaliação da atuação na disciplina	1 - Fui assíduo e pontual em minhas atividades de ensino	Sempre	19	82,6%	29	90,6%	8,0%	
		Quase sempre	4	17,4%	3	9,4%	-8,0%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
			23		32			
2 - Conteúdo	1 - Estimulei os alunos a expressarem suas ideias e discutirem os conteúdos	Sempre	19	82,6%	26	81,3%	-1,4%	
		Quase sempre	4	17,4%	6	18,8%	1,4%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
			23		32			
3 - Didática	1 - Apresentei os conteúdos de forma clara e objetiva	Sempre	15	65,2%	16	50,0%	-15,2%	
		Quase sempre	8	34,8%	15	46,9%	12,1%	
		Algumas vezes	0	0,0%	1	3,1%	3,1%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
				23		32		
	2 - Utilizei técnicas e/ou recursos adequados e variados para as aulas	Sempre	11	47,8%	14	43,8%	-4,1%	
		Quase sempre	9	39,1%	16	50,0%	10,9%	
		Algumas vezes	3	13,0%	2	6,3%	-6,8%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
				23		32		
	3 - Mostrei-me receptivo para esclarecer dúvidas durante as aulas	Sempre	22	95,7%	28	87,5%	-8,2%	
		Quase sempre	1	4,3%	4	12,5%	8,2%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
				23		32		
	4 - Procurei atualização dos conhecimentos na área e na forma de ensinar	Sempre	15	65,2%	20	62,5%	-2,7%	
		Quase sempre	4	17,4%	11	34,4%	17,0%	
Algumas vezes		4	17,4%	1	3,1%	-14,3%		
Raramente		0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
Nunca		0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
			23		32			
4 - Relacionamento	1 - Respeitei o acadêmico/pessoa, mantendo um bom relacionamento	Sempre	23	100,0%	31	96,9%	-3,1%	
		Quase sempre	0	0,0%	1	3,1%	3,1%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
				23		32		
	2 - Respeitei meus colegas (docentes/técnicos administrativos) perante os alunos	Sempre	23	100,0%	31	96,9%	-3,1%	
		Quase sempre	0	0,0%	1	3,1%	3,1%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
				23		32		
	3 - Construí com os alunos posturas éticas quanto à prática da futura profissão	Sempre	21	91,3%	29	90,6%	-0,7%	
		Quase sempre	2	8,7%	3	9,4%	0,7%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
				23		32		
	4 - Mostrei-me receptivo a críticas e sugestões	Sempre	15	65,2%	26	81,3%	16,0%	
		Quase sempre	8	34,8%	6	18,8%	-16,0%	
Algumas vezes		0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
Raramente		0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
Nunca		0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
			23		32			
5 - Geral	1 - Qual a sua impressão geral sobre a sua atuação?	Ótimo	11	47,8%	16	50,0%	2,2%	
		Bom	12	52,2%	15	46,9%	-5,3%	
		Regular	0	0,0%	1	3,1%	3,1%	
		Ruim	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Péssimo	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
			9		12			
6 - Sugestões, Críticas e comentários	1 - Como você avalia a imagem da UFCSPA perante a sociedade?	Ótimo	6	66,7%	8	66,7%	0,0%	
		Bom	3	33,3%	4	33,3%	0,0%	
		Regular	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Ruim	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Péssimo	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
				23		32		
	2 - Sugestões, críticas e comentários	LIVRE	23	1	32	100,0%	0,0%	

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a autoavaliação do professor do Curso de Fisioterapia, 47,8% dos professores respondentes em 2015/2 e 50,0% dos professores respondentes em 2016/1 referem ótima impressão geral sobre a sua atuação.

### 3.8.5 Avaliação da Disciplina pelo Professor

Quadro 41 – Avaliação da disciplina pelo professor do Curso de Fisioterapia – semestres 2015/2 e 2016/2

AVALIAÇÃO DE DISCIPLINA PELO PROFESSOR							
1 - Planejamento	1 - O plano de ensino foi apresentado aos alunos no início da Disciplina	Não	20	95,2%	32	100,0%	4,8%
		Sim	1	4,8%	0	0,0%	-4,8%
			21		32		
	2 - Os objetivos da disciplina foram alcançados	Sempre	11	52,4%	23	71,9%	19,5%
		Quase sempre	10	47,6%	9	28,1%	-19,5%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			21		32		
	3 - O programa previsto foi cumprido	Sempre	15	71,4%	27	84,4%	13,0%
		Quase sempre	6	28,6%	5	15,6%	-12,9%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			21		32		
	4 - A bibliografia indicada era atualizada e disponível (biblioteca e/ou sala virtual)	Sempre	17	81,0%	26	81,3%	0,3%
Quase sempre		1	4,8%	4	12,5%	7,7%	
Algumas vezes		2	9,5%	2	6,3%	-3,3%	
Raramente		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
Nunca		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		21		32			
2 - Didática	1 - Todos os professores estavam inteirados das atividades da Disciplina (Informe "Não se aplica" para disciplina com somente 01 professor)	Sempre	10	47,6%	14	43,8%	-3,9%
		Quase sempre	3	14,3%	7	21,9%	7,6%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Não se aplica	8	38,1%	11	34,4%	-3,7%
			21		32		
	2 - Houve inter-relação entre a teoria e a prática (Ex, prática profissional, discussão de casos)	Sempre	11	52,4%	19	59,4%	7,0%
		Quase sempre	8	38,1%	12	37,5%	-0,6%
		Algumas vezes	1	4,8%	1	3,1%	-1,6%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	1	4,8%	0	0,0%	-4,8%
			21		32		
	3 - A disciplina possibilitou atividade prática	Sempre	16	76,2%	14	43,8%	-32,4%
		Quase sempre	2	9,5%	7	21,9%	12,4%
		Algumas vezes	1	4,8%	5	15,6%	10,9%
Raramente		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
Nunca		1	4,8%	0	0,0%	-4,8%	
Não se aplica		1	4,8%	6	18,8%	14,0%	
		21		32			
4 - Houve orientação na realização das aulas práticas	Sempre	19	90,5%	25	78,1%	-12,3%	
	Quase sempre	0	0,0%	1	3,1%	3,1%	
	Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
	Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
	Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
	Não se aplica	2	9,5%	6	18,8%	9,2%	
		21		32			
5 - Propiciou a integração de conhecimentos com outras Áreas/Disciplinas do Currículo	Sempre	8	38,1%	9	28,1%	-10,0%	
	Quase sempre	7	33,3%	16	50,0%	16,7%	
	Algumas vezes	4	19,0%	5	15,6%	-3,4%	
	Raramente	0	0,0%	2	6,3%	6,3%	
	Nunca	2	9,5%	0	0,0%	-9,5%	
		21		32			

(continuação)

<b>3 - Avaliação</b>	1 - As Provas foram bem elaboradas (clareza nas questões, coerência com o conteúdo desenvolvido)	Sempre	14	66,7%	22	68,8%	2,1%
		Quase sempre	6	28,6%	9	28,1%	-0,4%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	1	4,8%	1	3,1%	-1,6%
			21		32		
	2 - A avaliação foi coerente com os objetivos propostos no plano de ensino	Sempre	17	81,0%	25	78,1%	-2,8%
		Quase sempre	4	19,0%	7	21,9%	2,8%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			21		32		
	3 - Os resultados da avaliação foram discutidos e revisados com os alunos	Sempre	17	81,0%	15	46,9%	-34,1%
		Quase sempre	1	4,8%	16	50,0%	45,2%
		Algumas vezes	3	14,3%	1	3,1%	-11,2%
Raramente		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
Nunca		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		21		32			
<b>5 - NEAD</b>	1 - Utilizo o ambiente virtual moodle em minhas aulas?	Não	12	57,1%	17	53,1%	-4,0%
		Sim	9	42,9%	15	46,9%	4,0%
			9		17		
	2 - Quais recursos você costuma utilizar no ambiente virtual moodle ?	Chat	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Fórum	1	11,1%	7	41,2%	30,1%
		Fórum e chat	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Outros	7	77,8%	10	58,8%	-19,0%
		Não se aplica	1	11,1%	0	0,0%	-11,1%
			21		32		
	<b>6 - Geral</b>	1 - Qual a sua impressão geral sobre a disciplina?	Ótimo	7	33,3%	8	25,0%
Bom			14	66,7%	24	75,0%	8,3%
Regular			0	0,0%	0	0,0%	0,0%
Ruim			0	0,0%	0	0,0%	0,0%
Péssimo			0	0,0%	0	0,0%	0,0%
				21		32	
<b>7 - Sugestões, Críticas e comentários</b>	1 - Sugestões, críticas e comentários	LIVRE	21	100,0%	32	100,0%	0,0%

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a avaliação da disciplina pelo professor do Curso de Fisioterapia, 71,4% dos professores respondentes em 2015/2 e 78,1% dos professores respondentes em 2016/1 referem que sempre ou quase sempre a disciplina propiciou a integração de conhecimentos com outras Áreas/Disciplinas do Currículo.

### 3.9 TOXICOLOGIA ANALÍTICA

A seguir são apresentados os resultados da avaliação didático-pedagógica do curso de Toxicologia Analítica.

## 3.9.1 Autoavaliação do Aluno

Quadro 42 – Autoavaliação do aluno do curso de Toxicologia Analítica– semestres 2015/2 e 2016/1

			2015/2		2016/1		2016/1 - 2015/2	
			TOXICOLOGIA		TOXICOLOGIA		Diferença estimada	
			N	% total	N	% total	%	
<b>AUTO-AVALIAÇÃO DO ALUNO</b>			11		15			
<b>1 - Auto-avaliação da atuação na Instituição</b>	1 - Participo de outras atividades propostas pela instituição (Conselhos, COMGRADs, Feiras de Saúde, Cursos, Semana Acadêmica e Científicas, etc.)	Sempre	4	36,4%	4	26,7%	-9,7%	
		Quase sempre	4	36,4%	4	26,7%	-9,7%	
		Algumas vezes	1	9,1%	4	26,7%	17,6%	
		Raramente	1	9,1%	2	13,3%	4,2%	
		Nunca	1	9,1%	1	6,7%	-2,4%	
				11		15		
	2 - Como você avalia a imagem da UFCSPA perante a sociedade?	Ótima	5	45%	7	46,7%	1,2%	
		Boa	5	45%	8	53,3%	7,9%	
		Regular	1	9%	0	0,0%	-9,1%	
		Ruim	0	0%	0	0,0%	0,0%	
Péssima		0	0%	0	0,0%	0,0%		
			86		97			
<b>2 - Auto-avaliação na Disciplina</b>	1 - Fui assíduo e pontual em minhas atividades de ensino	Sempre	47	54,7%	76	78,4%	23,7%	
		Quase sempre	37	43,0%	17	17,5%	-25,5%	
		Algumas vezes	1	1,2%	4	4,1%	3,0%	
		Raramente	1	1,2%	0	0,0%	-1,2%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
				86		97		
	2 - Correlacionei os conhecimentos teóricos com sua aplicação prática	Sempre	36	41,9%	47	48,5%	6,6%	
		Quase sempre	35	40,7%	33	34,0%	-6,7%	
		Algumas vezes	8	9,3%	15	15,5%	6,2%	
		Raramente	7	8,1%	1	1,0%	-7,1%	
		Nunca	0	0,0%	1	1,0%	1,0%	
				86		97		
	3 - Expressei ideias e discuti os conteúdos	Sempre	37	43,0%	47	48,5%	5,4%	
		Quase sempre	27	31,4%	28	28,9%	-2,5%	
		Algumas vezes	16	18,6%	15	15,5%	-3,1%	
		Raramente	6	7,0%	7	7,2%	0,2%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
				86		97		
	4 - Particpei da Disciplina estudando continuamente	Sempre	34	39,5%	38	39,2%	-0,4%	
		Quase sempre	38	44,2%	43	44,3%	0,1%	
		Algumas vezes	11	12,8%	12	12,4%	-0,4%	
		Raramente	3	3,5%	4	4,1%	0,6%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
				86		97		
	5 - Realizei as atividades solicitadas	Sempre	78	90,7%	85	87,6%	-3,1%	
Quase sempre		5	5,8%	11	11,3%	5,5%		
Algumas vezes		2	2,3%	1	1,0%	-1,3%		
Raramente		1	1,2%	0	0,0%	-1,2%		
Nunca		0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
			11		15			
<b>3 - Auto-avaliação no curso</b>	1 - Como aluno do curso minha auto avaliação é	Péssimo	0	0,0%	4	26,7%	26,7%	
		Ruim	3	27,3%	7	46,7%	19,4%	
		Regular	1	9,1%	4	26,7%	17,6%	
		Bom	4	36,4%	0	0,0%	-36,4%	
		Ótimo	3	27,3%	0	0,0%	-27,3%	

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a autoavaliação do aluno do Curso de Toxicologia Analítica, 82,6% dos alunos respondentes em 2015/2 e 82,5% dos alunos respondentes em 2016/1 referem que sempre ou quase sempre correlacionaram os conhecimentos teóricos com sua aplicação prática.

## 3.9.2 Avaliação da Disciplina pelo Aluno

Quadro 43 – Avaliação da disciplina pelo aluno do Curso de Toxicologia Analítica – semestres 2015/2 e 2016/1

AVALIAÇÃO DE DISCIPLINA PELO ALUNO							
1 - Planejamento	1 - O Plano de Ensino foi apresentado no início da Disciplina	Não	0	0,0%	1	1,2%	1,2%
		Sim	61	100,0%	82	98,8%	-1,2%
			61		83		
	2 - A carga horária prevista foi cumprida	Não	4	6,6%	4	4,8%	-1,8%
		Sim	57	93,4%	79	95,2%	1,8%
			61		83		
	3 - O programa previsto foi cumprido	Sempre	38	62,3%	49	59,0%	-3,3%
		Quase sempre	17	27,9%	27	32,5%	4,7%
		Algumas vezes	3	4,9%	5	6,0%	1,1%
		Raramente	2	3,3%	2	2,4%	-0,9%
Nunca		1	1,6%	0	0,0%	-1,6%	
		61		83			
2 - Didática	1 - A metodologia utilizada (a forma de ensinar) favoreceu a aprendizagem	Sempre	20	32,8%	32	38,6%	5,8%
		Quase sempre	17	27,9%	27	32,5%	4,7%
		Algumas vezes	14	23,0%	18	21,7%	-1,3%
		Raramente	8	13,1%	5	6,0%	-7,1%
		Nunca	2	3,3%	1	1,2%	-2,1%
			61		83		
	2 - Todos os professores estavam inteirados das atividades da Disciplina	Sempre	25	41,0%	36	43,4%	2,4%
		Quase sempre	9	14,8%	11	13,3%	-1,5%
		Algumas vezes	4	6,6%	4	4,8%	-1,7%
		Raramente	2	3,3%	1	1,2%	-2,1%
		Nunca	1	1,6%	0	0,0%	-1,6%
		Não se aplica	20	32,8%	31	37,4%	4,6%
			61		83		
	3 - A disciplina possibilitou a relação entre a teoria e a prática (ex., prática profissional, discussão de casos, exemplos práticos)	Sempre	16	26,2%	51	61,5%	35,2%
		Quase sempre	19	31,1%	17	20,5%	-10,7%
		Algumas vezes	20	32,8%	11	13,3%	-19,5%
		Raramente	6	9,8%	3	3,6%	-6,2%
		Nunca	0	0,0%	1	1,2%	1,2%
			61		83		
	4 - A disciplina possibilitou atividade(s) prática(s)	Sempre	17	27,9%	42	50,6%	22,7%
		Quase sempre	10	16,4%	8	9,6%	-6,8%
		Algumas vezes	11	18,0%	4	4,8%	-13,2%
		Raramente	4	6,6%	0	0,0%	-6,6%
		Nunca	4	6,6%	3	3,6%	-2,9%
Não se aplica		15	24,6%	26	31,3%	6,7%	
		61		83			
5 - Houve orientação na realização da(s) aula(s) prática(s)	Sempre	29	47,5%	42	50,6%	3,1%	
	Quase sempre	7	11,5%	10	12,1%	0,6%	
	Algumas vezes	6	9,8%	0	0,0%	-9,8%	
	Raramente	0	0,0%	2	2,4%	2,4%	
	Nunca	0	0,0%	1	1,2%	1,2%	
	Não se aplica	19	31,1%	28	33,7%	2,6%	
		61		83			
6 - A disciplina propiciou a integração de conhecimentos com outras áreas/disciplinas do currículo do curso	Sempre	11	18,0%	47	56,6%	38,6%	
	Quase sempre	17	27,9%	17	20,5%	-7,4%	
	Algumas vezes	19	31,1%	15	18,1%	-13,1%	
	Raramente	11	18,0%	2	2,4%	-15,6%	
	Nunca	3	4,9%	2	2,4%	-2,5%	
		61		83			

(continuação)

<b>3 - Avaliação</b>	1 - As provas apresentavam clareza nas perguntas e coerência com os conteúdos ministrados	Sempre	32	52,5%	50	60,2%	7,8%
		Quase sempre	16	26,2%	21	25,3%	-0,9%
		Algumas vezes	5	8,2%	7	8,4%	0,2%
		Raramente	2	3,3%	1	1,2%	-2,1%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Não se aplica	6	9,8%	4	4,8%	-5,0%
			61		83		
	2 - A avaliação foi coerente com os objetivos propostos no plano de ensino da disciplina que foi apresentado	Sempre	35	57,4%	58	69,9%	12,5%
		Quase sempre	18	29,5%	20	24,1%	-5,4%
		Algumas vezes	7	11,5%	4	4,8%	-6,7%
		Raramente	1	1,6%	1	1,2%	-0,4%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			61		83		
	3 - Os resultados da avaliação foram entregues em tempo hábil para reorganização do processo de ensino-aprendizagem?	Sempre	45	73,8%	60	72,3%	-1,5%
		Quase sempre	12	19,7%	13	15,7%	-4,0%
		Algumas vezes	2	3,3%	10	12,1%	8,8%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	2	3,3%	0	0,0%	-3,3%
			61		83		
	4 - Os resultados da avaliação foram discutidos e revisados com os alunos?	Sempre	34	55,7%	52	62,7%	6,9%
Quase sempre		12	19,7%	19	22,9%	3,2%	
Algumas vezes		5	8,2%	9	10,8%	2,6%	
Raramente		4	6,6%	2	2,4%	-4,1%	
Nunca		6	9,8%	1	1,2%	-8,6%	
		61		83			
<b>4 - NEAD</b>	1 - Nesta disciplina você utilizou a plataforma moodle como apoio didático?	Não	17	27,9%	12	14,5%	-13,4%
		Sim	44	72,1%	71	85,5%	13,4%
			24		71		
	2 - A disciplina foi ministrada parcial ou totalmente à distância?	Não	15	62,5%	51	71,8%	9,3%
		Sim	9	37,5%	20	28,2%	-9,3%
			24		71		
	3 - Você entende que a inserção de atividades à distância na disciplina favoreceu seu aprendizado?	Concordo	6	25,0%	18	25,4%	0,4%
		Concordo Parcialm	7	29,2%	14	19,7%	-9,4%
		Discordo	0	0,0%	14	19,7%	19,7%
		Indiferente	2	8,3%	2	2,8%	-5,5%
		Não se Aplica	9	37,5%	23	32,4%	-5,1%
			46		71		
	4 - Nas atividades realizadas a distância, quais dificuldades você destacaria:	LIVRE	46	100,0%	71	100,0%	0,0%
		61		83			
<b>5 - Geral</b>	1 - Qual a sua impressão geral sobre a disciplina?	Péssimo	2	3,3%	26	31,3%	28,1%
		Ruim	5	8,2%	40	48,2%	40,0%
		Regular	20	32,8%	14	16,9%	-15,9%
		Bom	20	32,8%	2	2,4%	-30,4%
		Ótimo	14	23,0%	1	1,2%	-21,8%
				61		83	

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a avaliação da disciplina pelo aluno do Curso de Toxicologia Analítica, 45,9% dos alunos respondentes em 2015/2 e 76,1% dos alunos respondentes em 2016/1 referem que sempre ou quase sempre a disciplina possibilitou a integração de conhecimentos com outras áreas/disciplinas do currículo do curso.

### 3.9.3 Avaliação do Professor pelo Aluno

Quadro 44 – Avaliação do professor pelo aluno do Curso de Toxicologia Analítica – semestres 2015/2 e 2016/1

AVALIAÇÃO DO PROFESSOR PELO ALUNO								
1 - Geral	1 - Foi assíduo e pontual em suas atividades de ensino	Sempre	62	82,7%	79	74,5%	-8,1%	
		Quase sempre	6	8,0%	22	20,8%	12,8%	
		Algumas vezes	5	6,7%	4	3,8%	-2,9%	
		Raramente	2	2,7%	0	0,0%	-2,7%	
		Nunca	0	0,0%	1	0,9%	0,9%	
			75		106			
2 - Conteúdo	1 - Demonstrou domínio do conteúdo das aulas	Sempre	58	77,3%	94	88,7%	11,3%	
		Quase sempre	9	12,0%	5	4,7%	-7,3%	
		Algumas vezes	7	9,3%	6	5,7%	-3,7%	
		Raramente	1	1,3%	0	0,0%	-1,3%	
		Nunca	0	0,0%	1	0,9%	0,9%	
				75		106		
	2 - Apresentou os conteúdos de forma clara e objetiva	Sempre	38	50,7%	50	47,2%	-3,5%	
		Quase sempre	19	25,3%	31	29,3%	3,9%	
		Algumas vezes	11	14,7%	19	17,9%	3,3%	
		Raramente	4	5,3%	2	1,9%	-3,4%	
Nunca		3	4,0%	4	3,8%	-0,2%		
			75		106			
3 - Didática	1 - Estimulou os alunos a expressarem suas ideias e discutirem os conteúdos	Sempre	41	54,7%	64	60,4%	5,7%	
		Quase sempre	18	24,0%	19	17,9%	-6,1%	
		Algumas vezes	4	5,3%	15	14,2%	8,8%	
		Raramente	8	10,7%	4	3,8%	-6,9%	
		Nunca	4	5,3%	4	3,8%	-1,6%	
				75		106		
	3 - Utilizou técnicas e/ou recursos adequados para as aulas	Sempre	40	53,3%	68	64,2%	10,8%	
		Quase sempre	18	24,0%	25	23,6%	-0,4%	
		Algumas vezes	8	10,7%	10	9,4%	-1,2%	
		Raramente	5	6,7%	1	0,9%	-5,7%	
		Nunca	4	5,3%	2	1,9%	-3,4%	
				75		106		
	4 - Utilizou adequadamente o tempo previsto para as aulas	Sempre	48	64,0%	72	67,9%	3,9%	
		Quase sempre	20	26,7%	19	17,9%	-8,7%	
		Algumas vezes	5	6,7%	11	10,4%	3,7%	
		Raramente	2	2,7%	2	1,9%	-0,8%	
		Nunca	0	0,0%	2	1,9%	1,9%	
				75		106		
	5 - Mostrou-se receptivo para esclarecimento de dúvidas durante as aulas	Sempre	62	82,7%	85	80,2%	-2,5%	
		Quase sempre	8	10,7%	8	7,6%	-3,1%	
Algumas vezes		5	6,7%	8	7,6%	0,9%		
Raramente		0	0,0%	4	3,8%	3,8%		
Nunca		0	0,0%	1	0,9%	0,9%		
			75		106			
4 - Relacionamento	1 - Respeitou o aluno como acadêmico/pessoa, mantendo um bom relacionamento	Sempre	66	88,0%	87	82,1%	-5,9%	
		Quase sempre	4	5,3%	10	9,4%	4,1%	
		Algumas vezes	4	5,3%	6	5,7%	0,3%	
		Raramente	1	1,3%	2	1,9%	0,6%	
		Nunca	0	0,0%	1	0,9%	0,9%	
				75		106		
	2 - Mostrou-se receptivo a críticas e sugestões	Sempre	57	76,0%	73	68,9%	-7,1%	
		Quase sempre	9	12,0%	14	13,2%	1,2%	
		Algumas vezes	3	4,0%	10	9,4%	5,4%	
		Raramente	4	5,3%	3	2,8%	-2,5%	
Nunca		2	2,7%	6	5,7%	3,0%		
			75		106			
5 - Geral	1 - Qual a sua impressão geral sobre o professor?	Ótimo	34	45,3%	58	54,7%	9,4%	
		Bom	26	34,7%	34	32,1%	-2,6%	
		Regular	7	9,3%	7	6,6%	-2,7%	
		Ruim	6	8,0%	3	2,8%	-5,2%	
		Péssimo	2	2,7%	4	3,8%	1,1%	
					75		106	
6 - Sugestões/Comentários	1 - Sugestões, críticas e comentários:	LIVRE	75	100,0%	106	100,0%	0,0%	

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a avaliação do professor pelo aluno do Curso de Toxicologia Analítica, 78,7% dos alunos respondentes em 2015/2 e 78,3% dos alunos respondentes em 2016/1 referem que sempre ou quase sempre o professor estimulou os alunos a expressarem suas ideias e discutirem os conteúdos.

## 3.9.4 Autoavaliação do Professor

Quadro 45 – Autoavaliação do professor do curso de Toxicologia Analítica – semestres 2015/2 e 2016/1

AUTO-AVALIAÇÃO DO PROFESSOR								
1 - Auto-avaliação da atuação na disciplina	1 - Fui assíduo e pontual em minhas atividades de ensino	Sempre	15	100,0%	24	96,0%	-4,0%	
		Quase sempre	0	0,0%	1	4,0%	4,0%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
			15		25			
2 - Conteúdo	1 - Estimulei os alunos a expressarem suas ideias e discutirem os conteúdos	Sempre	10	66,7%	20	80,0%	13,3%	
		Quase sempre	5	33,3%	5	20,0%	-13,3%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
			15		25			
3 - Didática	1 - Apresentei os conteúdos de forma clara e objetiva	Sempre	10	66,7%	19	76,0%	9,3%	
		Quase sempre	5	33,3%	6	24,0%	-9,3%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
				15		25		
	2 - Utilizei técnicas e/ou recursos adequados e variados para as aulas	Sempre	7	46,7%	16	64,0%	17,3%	
		Quase sempre	8	53,3%	8	32,0%	-21,3%	
		Algumas vezes	0	0,0%	1	4,0%	4,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
				15		25		
	3 - Mostrei-me receptivo para esclarecer dúvidas durante as aulas	Sempre	15	100,0%	25	100,0%	0,0%	
		Quase sempre	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
				15		25		
	4 - Procurei atualização dos conhecimentos na área e na forma de ensinar	Sempre	11	73,3%	22	88,0%	14,7%	
		Quase sempre	3	20,0%	3	12,0%	-8,0%	
Algumas vezes		1	6,7%	0	0,0%	-6,7%		
Raramente		0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
Nunca		0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
			15		25			
4 - Relacionamento	1 - Respeitei o acadêmico/pessoa, mantendo um bom relacionamento	Sempre	15	100,0%	24	96,0%	-4,0%	
		Quase sempre	0	0,0%	1	4,0%	4,0%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
				15		25		
	2 - Respeitei meus colegas (docentes/técnicos administrativos) perante os alunos	Sempre	14	93,3%	25	100,0%	6,7%	
		Quase sempre	1	6,7%	0	0,0%	-6,7%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
				15		25		
	3 - Construí com os alunos posturas éticas quanto à prática da futura profissão	Sempre	13	86,7%	19	76,0%	-10,7%	
		Quase sempre	1	6,7%	6	24,0%	17,3%	
		Algumas vezes	1	6,7%	0	0,0%	-6,7%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
				15		25		
	4 - Mostrei-me receptivo a críticas e sugestões	Sempre	13	86,7%	19	76,0%	-10,7%	
		Quase sempre	2	13,3%	6	24,0%	10,7%	
Algumas vezes		0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
Raramente		0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
Nunca		0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
			15		25			
5 - Geral	1 - Qual a sua impressão geral sobre a sua atuação?	Ótimo	7	46,7%	14	56,0%	9,3%	
		Bom	7	46,7%	11	44,0%	-2,7%	
		Regular	1	6,7%	0	0,0%	-6,7%	
		Ruim	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Péssimo	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
					5		7	
6 - Sugestões, Críticas e comentários	1 - Como você avalia a imagem da UFCSPA perante a sociedade?	Ótimo	4	80,0%	1	14,3%	-65,7%	
		Bom	1	20,0%	4	57,1%	37,1%	
		Regular	0	0,0%	2	28,6%	28,6%	
		Ruim	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Péssimo	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
				15		25		
	2 - Sugestões, críticas e comentários	LIVRE	15	100,0%	25	100,0%	0,0%	

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a autoavaliação do professor do Curso de Toxicologia Analítica, 46,7% dos professores respondentes em 2015/2 e 56,0% dos professores respondentes em 2016/1 referem ótima impressão geral sobre a sua atuação.

### 3.9.5 Avaliação da Disciplina pelo Professor

Quadro 46 – Avaliação da disciplina pelo professor do Curso de Toxicologia Analítica – semestres 2015/2 e 2016/2

AVALIAÇÃO DE DISCIPLINA PELO PROFESSOR								
<b>1 - Planejamento</b>	1 - O plano de ensino foi apresentado aos alunos no início da Disciplina	Não	12	100,0%	22	100,0%	0,0%	
		Sim	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
	2 - Os objetivos da disciplina foram alcançados	Sempre	7	58,3%	19	86,4%	28,0%	
		Quase sempre	5	41,7%	3	13,6%	-28,0%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
	3 - O programa previsto foi cumprido	Sempre	10	83,3%	17	77,3%	-6,1%	
		Quase sempre	2	16,7%	5	22,7%	6,1%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
	4 - A bibliografia indicada era atualizada e disponível (biblioteca e/ou sala virtual)	Sempre	9	75,0%	22	100,0%	25,0%	
		Quase sempre	3	25,0%	0	0,0%	-25,0%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
	<b>2 - Didática</b>	1 - Todos os professores estavam inteirados das atividades da Disciplina (Informe "Não se aplica" para disciplina com somente 01 professor)	Sempre	7	58,3%	17	77,3%	18,9%
			Quase sempre	1	8,3%	0	0,0%	-8,3%
			Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
Raramente			0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
Nunca			0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
Não se aplica			4	33,3%	5	22,7%	-10,6%	
2 - Houve inter-relação entre a teoria e a prática (Ex, prática profissional, discussão de casos)		Sempre	6	50,0%	15	68,2%	18,2%	
		Quase sempre	4	33,3%	5	22,7%	-10,6%	
		Algumas vezes	2	16,7%	2	9,1%	-7,6%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
3 - A disciplina possibilitou atividade prática		Sempre	3	25,0%	10	45,5%	20,5%	
		Quase sempre	2	16,7%	2	9,1%	-7,6%	
		Algumas vezes	6	50,0%	4	18,2%	-31,8%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	1	8,3%	0	0,0%	-8,3%	
		Não se aplica	0	0,0%	6	27,3%	27,3%	
4 - Houve orientação na realização das aulas práticas		Sempre	11	91,7%	15	68,2%	-23,5%	
		Quase sempre	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Algumas vezes	1	8,3%	1	4,6%	-3,8%	
	Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
	Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
	Não se aplica	0	0,0%	6	27,3%	27,3%		
5 - Propiciou a integração de conhecimentos com outras Áreas/Disciplinas do Currículo	Sempre	4	33,3%	13	59,1%	25,8%		
	Quase sempre	7	58,3%	8	36,4%	-22,0%		
	Algumas vezes	1	8,3%	1	4,6%	-3,8%		
	Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
	Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
			12		22			

(continuação)

<b>3 - Avaliação</b>	1 - As Provas foram bem elaboradas (clareza nas questões, coerência com o conteúdo desenvolvido)	Sempre	12	100,0%	18	81,8%	-18,2%
		Quase sempre	7	58,3%	4	18,2%	-40,2%
		Algumas vezes	5	41,7%	0	0,0%	-41,7%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			12		22		
	2 - A avaliação foi coerente com os objetivos propostos no plano de ensino	Sempre	8	66,7%	21	95,5%	28,8%
		Quase sempre	4	33,3%	1	4,6%	-28,8%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			12		22		
	3 - Os resultados da avaliação foram discutidos e revisados com os alunos	Sempre	10	83,3%	17	77,3%	-6,1%
		Quase sempre	2	16,7%	5	22,7%	6,1%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
Raramente		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
Nunca		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		12		22			
<b>5 - NEAD</b>	1 - Utilizo o ambiente virtual moodle em minhas aulas?	Não	1	8,3%	4	18,2%	9,9%
		Sim	11	91,7%	18	81,8%	-9,9%
			9		18		
	2 - Quais recursos você costuma utilizar no ambiente virtual moodle ?	Chat	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Fórum	2	22,2%	5	27,8%	5,6%
		Fórum e chat	3	33,3%	2	11,1%	-22,2%
		Outros	4	44,4%	11	61,1%	16,7%
		Não se aplica	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			12		22		
	<b>6 - Geral</b>	1 - Qual a sua impressão geral sobre a disciplina?	Ótimo	5	41,7%	13	59,1%
Bom			7	58,3%	8	36,4%	-22,0%
Regular			0	0,0%	1	4,6%	4,6%
Ruim			0	0,0%	0	0,0%	0,0%
Péssimo			0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		12		22			
<b>7 - Sugestões, Críticas e comentários</b>	1 - Sugestões, críticas e comentários	LIVRE	12	100,0%	22	100,0%	0,0%

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a avaliação da disciplina pelo professor do Curso de Toxicologia Analítica, 91,6% dos professores respondentes em 2015/2 e 95,5% dos professores respondentes em 2016/1 referem que sempre ou quase sempre a disciplina propiciou a integração de conhecimentos com outras Áreas/Disciplinas do Currículo.

### 3.10 PSICOLOGIA

A seguir são apresentados os resultados da avaliação didático-pedagógica do curso de Psicologia.

## 3.10.1 Autoavaliação do Aluno

Quadro 47 – Autoavaliação do aluno do curso de Psicologia – semestres 2015/2 e 2016/1

			2015/2		2016/1		2016/1 - 2015/2
			PSICOLOGIA		PSICOLOGIA		Diferença estimada
			N	% total	N	% total	%
<b>AUTO-AVALIAÇÃO DO ALUNO</b>			27		45		
<b>1 - Auto-avaliação da atuação na Instituição</b>	1 - Participo de outras atividades propostas pela instituição (Conselhos, COMGRADs, Feiras de Saúde, Cursos, Semana Acadêmica e	Sempre	3	11,1%	5	11,1%	0,0%
		Quase sempre	11	40,7%	9	20,0%	-20,7%
		Algumas vezes	9	33,3%	20	44,4%	11,1%
		Raramente	3	11,1%	9	20,0%	8,9%
		Nunca	1	3,7%	2	4,4%	0,7%
			27	1,0	45		
	2 - Como você avalia a imagem da UFCSPA perante a sociedade?	Ótima	8	29,6%	17	37,8%	8,2%
		Boa	15	55,6%	18	40,0%	-15,6%
		Regular	4	14,8%	8	17,8%	3,0%
		Ruim	0	0,0%	2	4,4%	4,4%
Péssima		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		149		238			
<b>2 - Auto-avaliação na Disciplina</b>	1 - Fui assíduo e pontual em minhas atividades de ensino	Sempre	85	57,0%	128	53,8%	-3,3%
		Quase sempre	58	38,9%	93	39,1%	0,2%
		Algumas vezes	5	3,4%	15	6,3%	2,9%
		Raramente	0	0,0%	1	0,4%	0,4%
		Nunca	1	0,7%	1	0,4%	-0,3%
			149		238		
	2 - Correlacionei os conhecimentos teóricos com sua aplicação prática	Sempre	70	47,0%	70	29,4%	-17,6%
		Quase sempre	45	30,2%	97	40,8%	10,6%
		Algumas vezes	24	16,1%	51	21,4%	5,3%
		Raramente	8	5,4%	14	5,9%	0,5%
		Nunca	2	1,3%	6	2,5%	1,2%
			149		238		
	3 - Expressei ideias e discuti os conteúdos	Sempre	53	35,6%	46	19,3%	-16,2%
		Quase sempre	44	29,5%	52	21,9%	-7,7%
		Algumas vezes	34	22,8%	99	41,6%	18,8%
		Raramente	14	9,4%	32	13,5%	4,1%
		Nunca	4	2,7%	9	3,8%	1,1%
			149		238		
	4 - Participei da Disciplina estudando continuamente	Sempre	58	38,9%	78	32,8%	-6,2%
		Quase sempre	53	35,6%	68	28,6%	-7,0%
Algumas vezes		30	20,1%	61	25,6%	5,5%	
Raramente		7	4,7%	26	10,9%	6,2%	
Nunca		1	0,7%	5	2,1%	1,4%	
		149		238			
5 - Realizei as atividades solicitadas	Sempre	113	75,8%	191	80,3%	4,4%	
	Quase sempre	27	18,1%	35	14,7%	-3,4%	
	Algumas vezes	9	6,0%	8	3,4%	-2,7%	
	Raramente	0	0,0%	2	0,8%	0,8%	
	Nunca	0	0,0%	2	0,8%	0,8%	
		27		45			
<b>3 - Auto-avaliação no curso</b>	1 - Como aluno do curso minha auto avaliação é	Péssimo	0	0,0%	15	33,3%	33,3%
		Ruim	0	0,0%	23	51,1%	51,1%
		Regular	1	3,7%	7	15,6%	11,9%
		Bom	16	59,3%	0	0,0%	-59,3%
		Ótimo	10	37,0%	0	0,0%	-37,0%

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a autoavaliação do aluno do Curso de Psicologia, 77,2% dos alunos respondentes em 2015/2 e 70,2% dos alunos respondentes em 2016/1 referem que sempre ou quase sempre correlacionaram os conhecimentos teóricos com sua aplicação prática.

## 3.10.2 Avaliação da Disciplina pelo Aluno

Quadro 48 – Avaliação da disciplina pelo aluno do Curso de Psicologia – semestres 2015/2 e 2016/1

AVALIAÇÃO DE DISCIPLINA PELO ALUNO							
1 - Planejamento	1 - O Plano de Ensino foi apresentado no início da	Não	10	9,8%	17	8,3%	-1,5%
		Sim	92	90,2%	187	91,7%	1,5%
			102		204		
	2 - A carga horária prevista foi cumprida	Não	9	8,8%	18	8,8%	0,0%
		Sim	93	91,2%	186	91,2%	0,0%
			102		204		
	3 - O programa previsto foi cumprido	Sempre	64	62,7%	120	58,8%	-3,9%
		Quase sempre	22	21,6%	45	22,1%	0,5%
		Algumas vezes	7	6,9%	27	13,2%	6,4%
		Raramente	6	5,9%	7	3,4%	-2,5%
Nunca		3	2,9%	5	2,5%	-0,5%	
		102		204			
2 - Didática	1 - A metodologia utilizada (a forma de ensinar) favoreceu a aprendizagem	Sempre	45	44,1%	57	27,9%	-16,2%
		Quase sempre	25	24,5%	58	28,4%	3,9%
		Algumas vezes	12	11,8%	50	24,5%	12,7%
		Raramente	16	15,7%	25	12,3%	-3,4%
		Nunca	4	3,9%	14	6,9%	2,9%
			102		204		
	2 - Todos os professores estavam inteirados das atividades da Disciplina	Sempre	52	51,0%	87	42,7%	-8,3%
		Quase sempre	10	9,8%	37	18,1%	8,3%
		Algumas vezes	7	6,9%	14	6,9%	0,0%
		Raramente	5	4,9%	3	1,5%	-3,4%
		Nunca	2	2,0%	3	1,5%	-0,5%
		Não se aplica	26	25,5%	60	29,4%	3,9%
			102		204		
	3 - A disciplina possibilitou a relação entre a teoria e a prática (ex., prática profissional, discussão de casos, exemplos práticos)	Sempre	52	51,0%	65	31,9%	-19,1%
		Quase sempre	17	16,7%	53	26,0%	9,3%
		Algumas vezes	21	20,6%	58	28,4%	7,8%
		Raramente	7	6,9%	15	7,4%	0,5%
		Nunca	5	4,9%	13	6,4%	1,5%
			102		204		
	4 - A disciplina possibilitou atividade(s) prática(s)	Sempre	32	31,4%	35	17,2%	-14,2%
		Quase sempre	11	10,8%	19	9,3%	-1,5%
		Algumas vezes	16	15,7%	34	16,7%	1,0%
		Raramente	8	7,8%	20	9,8%	2,0%
		Nunca	7	6,9%	34	16,7%	9,8%
Não se aplica		28	27,5%	62	30,4%	2,9%	
		102		204			
5 - Houve orientação na realização da(s) aula(s) prática(s)	Sempre	40	39,2%	54	26,5%	-12,7%	
	Quase sempre	9	8,8%	21	10,3%	1,5%	
	Algumas vezes	10	9,8%	16	7,8%	-2,0%	
	Raramente	6	5,9%	16	7,8%	2,0%	
	Nunca	5	4,9%	19	9,3%	4,4%	
	Não se aplica	32	31,4%	78	38,2%	6,9%	
		102		204			
6 - A disciplina propiciou a integração de conhecimentos com outras áreas/disciplinas do currículo do curso	Sempre	43	42,2%	46	22,6%	-19,6%	
	Quase sempre	22	21,6%	62	30,4%	8,8%	
	Algumas vezes	21	20,6%	65	31,9%	11,3%	
	Raramente	12	11,8%	15	7,4%	-4,4%	
	Nunca	4	3,9%	16	7,8%	3,9%	
		102		204			

(continuação)

<b>3 - Avaliação</b>	1 - As provas apresentavam clareza nas perguntas e coerência com os conteúdos ministrados	Sempre	42	41,2%	95	46,6%	5,4%
		Quase sempre	24	23,5%	46	22,6%	-1,0%
		Algumas vezes	3	2,9%	18	8,8%	5,9%
		Raramente	5	4,9%	9	4,4%	-0,5%
		Nunca	2	2,0%	9	4,4%	2,4%
		Não se aplica	26	25,5%	27	13,2%	-12,3%
			102		204		
	2 - A avaliação foi coerente com os objetivos propostos no plano de ensino da disciplina que foi apresentado	Sempre	67	65,7%	120	58,8%	-6,9%
		Quase sempre	15	14,7%	48	23,5%	8,8%
		Algumas vezes	11	10,8%	19	9,3%	-1,5%
		Raramente	3	2,9%	9	4,4%	1,5%
		Nunca	6	5,9%	8	3,9%	-2,0%
			102		204		
	3 - Os resultados da avaliação foram entregues em tempo hábil para reorganização do processo de ensino-aprendizagem?	Sempre	60	58,8%	112	54,9%	-3,9%
		Quase sempre	18	17,6%	51	25,0%	7,4%
		Algumas vezes	9	8,8%	17	8,3%	-0,5%
		Raramente	5	4,9%	12	5,9%	1,0%
		Nunca	10	9,8%	12	5,9%	-3,9%
			102		204		
	4 - Os resultados da avaliação foram discutidos e revisados com os alunos?	Sempre	50	49,0%	64	31,4%	-17,6%
Quase sempre		11	10,8%	33	16,2%	5,4%	
Algumas vezes		15	14,7%	43	21,1%	6,4%	
Raramente		8	7,8%	22	10,8%	2,9%	
Nunca		18	17,6%	42	20,6%	2,9%	
		102		204			
<b>4 - NEAD</b>	1 - Nesta disciplina você utilizou a plataforma moodle	Não	27	26,5%	80	39,2%	12,7%
		Sim	75	73,5%	124	60,8%	-12,7%
			75		124		
	2 - A disciplina foi ministrada parcial ou totalmente à	Não	52	69,3%	47	37,9%	-31,4%
		Sim	23	30,7%	77	62,1%	31,4%
			75		124		
	3 - Você entende que a inserção de atividades à distância na disciplina favoreceu seu aprendizado?	Concordo	39	52,0%	39	31,5%	-20,6%
		Concordo Parcialmente	18	24,0%	35	28,2%	4,2%
		Discordo	6	8,0%	29	23,4%	15,4%
		Indiferente	8	10,7%	6	4,8%	-5,8%
		Não se Aplica	4	5,3%	15	12,1%	6,8%
			75		124		
4 - Nas atividades realizadas a distância, quais dificuldades você destacaria:	LIVRE	75	100,0%	124	100,0%	0,0%	
		102		204			
<b>5 - Geral</b>	1 - Qual a sua impressão geral sobre a disciplina?	Péssimo	8	7,8%	56	27,5%	19,6%
		Ruim	12	11,8%	64	31,4%	19,6%
		Regular	12	11,8%	51	25,0%	13,2%
		Bom	31	30,4%	22	10,8%	-19,6%
		Ótimo	39	38,2%	11	5,4%	-32,8%

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a avaliação da disciplina pelo aluno do curso de Psicologia, 68,6% dos alunos respondentes em 2015/2 e 56,3% dos alunos respondentes em 2016/1 referem que sempre ou quase sempre a metodologia utilizada (a forma de ensinar) favoreceu a aprendizagem.

## 3.10.3 Avaliação do Professor pelo Aluno

Quadro 49 – Avaliação do professor pelo aluno do Curso de Psicologia – semestres 2015/2 e 2016/1

AVALIAÇÃO DO PROFESSOR PELO ALUNO								
1 - Geral	1 - Foi assíduo e pontual em suas atividades de ensino	Sempre	93	81,6%	177	72,2%	-9,3%	
		Quase sempre	7	6,1%	37	15,1%	9,0%	
		Algumas vezes	7	6,1%	21	8,6%	2,4%	
		Raramente	6	5,3%	8	3,3%	-2,0%	
		Nunca	1	0,9%	2	0,8%	-0,1%	
			114		245			
2 - Conteúdo	1 - Demonstrou domínio do conteúdo das aulas	Sempre	95	83,3%	183	74,7%	-8,6%	
		Quase sempre	8	7,0%	36	14,7%	7,7%	
		Algumas vezes	6	5,3%	17	6,9%	1,7%	
		Raramente	4	3,5%	5	2,0%	-1,5%	
		Nunca	1	0,9%	4	1,6%	0,8%	
				114		245		
	2 - Apresentou os conteúdos de forma clara e objetiva	Sempre	70	61,4%	120	49,0%	-12,4%	
		Quase sempre	29	25,4%	61	24,9%	-0,5%	
		Algumas vezes	5	4,4%	35	14,3%	9,9%	
		Raramente	8	7,0%	19	7,8%	0,7%	
Nunca		2	1,8%	10	4,1%	2,3%		
			114		245			
3 - Didática	1 - Estimulou os alunos a expressarem suas ideias e discutirem os conteúdos	Sempre	88	77,2%	129	52,7%	-24,5%	
		Quase sempre	14	12,3%	52	21,2%	8,9%	
		Algumas vezes	9	7,9%	32	13,1%	5,2%	
		Raramente	1	0,9%	19	7,8%	6,9%	
		Nunca	2	1,8%	13	5,3%	3,6%	
				114		245		
	3 - Utilizou técnicas e/ou recursos adequados para as aulas	Sempre	82	71,9%	123	50,2%	-21,7%	
		Quase sempre	18	15,8%	63	25,7%	9,9%	
		Algumas vezes	8	7,0%	36	14,7%	7,7%	
		Raramente	3	2,6%	14	5,7%	3,1%	
		Nunca	3	2,6%	9	3,7%	1,0%	
				114		245		
	4 - Utilizou adequadamente o tempo previsto para as aulas	Sempre	92	80,7%	154	62,9%	-17,8%	
		Quase sempre	6	5,3%	54	22,0%	16,8%	
		Algumas vezes	8	7,0%	17	6,9%	-0,1%	
		Raramente	5	4,4%	10	4,1%	-0,3%	
		Nunca	3	2,6%	10	4,1%	1,4%	
				114		245		
	5 - Mostrou-se receptivo para esclarecimento de dúvidas durante as aulas	Sempre	93	81,6%	161	65,7%	-15,9%	
		Quase sempre	11	9,6%	46	18,8%	9,1%	
Algumas vezes		6	5,3%	22	9,0%	3,7%		
Raramente		2	1,8%	10	4,1%	2,3%		
Nunca		2	1,8%	6	2,5%	0,7%		
			114		245			
4 - Relacionamento	1 - Respeitou o aluno como acadêmico/pessoa, mantendo um bom relacionamento	Sempre	96	84,2%	194	79,2%	-5,0%	
		Quase sempre	10	8,8%	31	12,7%	3,9%	
		Algumas vezes	6	5,3%	15	6,1%	0,9%	
		Raramente	0	0,0%	3	1,2%	1,2%	
		Nunca	2	1,8%	2	0,8%	-0,9%	
				114		245		
	2 - Mostrou-se receptivo a críticas e sugestões	Sempre	84	73,7%	142	58,0%	-15,7%	
		Quase sempre	13	11,4%	56	22,9%	11,5%	
		Algumas vezes	10	8,8%	22	9,0%	0,2%	
		Raramente	3	2,6%	14	5,7%	3,1%	
Nunca		4	3,5%	11	4,5%	1,0%		
			114		245			
5 - Geral	1 - Qual a sua impressão geral sobre o professor?	Ótimo	72	63,2%	114	46,5%	-16,6%	
		Bom	24	21,1%	70	28,6%	7,5%	
		Regular	9	7,9%	39	15,9%	8,0%	
		Ruim	6	5,3%	15	6,1%	0,9%	
		Péssimo	3	2,6%	7	2,9%	0,2%	
					114		245	
6 - Sugestões/Comentários	1 - Sugestões, críticas e comentários:	LIVRE	114	100,0%	245	100,0%	0,0%	

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a avaliação do professor pelo aluno do Curso de Psicologia, 89,5% dos alunos respondentes em 2015/2 e 73,9% dos alunos respondentes em 2016/1 referem que sempre ou quase sempre o professor estimulou os alunos a expressarem suas ideias e discutirem os conteúdos.

## 3.10.4 Autoavaliação do Professor

Quadro 50 – Autoavaliação do professor do curso de Psicologia – semestres 2015/2 e 2016/1

AUTO-AVALIAÇÃO DO PROFESSOR							
1 - Auto-avaliação da atuação na disciplina	1 - Fui assíduo e pontual em minhas atividades de ensino	Sempre	25	73,5%	19	76,0%	2,5%
		Quase sempre	9	26,5%	6	24,0%	-2,5%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			34		25		
2 - Conteúdo	1 - Estimulei os alunos a expressarem suas ideias e discutirem os conteúdos	Sempre	29	85,3%	19	76,0%	-9,3%
		Quase sempre	5	14,7%	6	24,0%	9,3%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			34		25		
3 - Didática	1 - Apresentei os conteúdos de forma clara e objetiva	Sempre	24	70,6%	19	76,0%	5,4%
		Quase sempre	10	29,4%	6	24,0%	-5,4%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			34		25		
	2 - Utilizei técnicas e/ou recursos adequados e variados para as aulas	Sempre	15	44,1%	11	44,0%	-0,1%
		Quase sempre	14	41,2%	12	48,0%	6,8%
		Algumas vezes	5	14,7%	1	4,0%	-10,7%
		Raramente	0	0,0%	1	4,0%	4,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			34		25		
	3 - Mostrei-me receptivo para esclarecer dúvidas durante as aulas	Sempre	32	94,1%	24	96,0%	1,9%
		Quase sempre	2	5,9%	1	4,0%	-1,9%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			34		25		
	4 - Procurei atualização dos conhecimentos na área e na forma de ensinar	Sempre	26	76,5%	17	68,0%	-8,5%
		Quase sempre	6	17,6%	6	24,0%	6,4%
Algumas vezes		2	5,9%	2	8,0%	2,1%	
Raramente		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
Nunca		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		34		25			
4 - Relacionamento	1 - Respeitei o acadêmico/pessoa, mantendo um bom relacionamento	Sempre	32	94,1%	25	100,0%	5,9%
		Quase sempre	2	5,9%	0	0,0%	-5,9%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			34		25		
	2 - Respeitei meus colegas (docentes/técnicos administrativos) perante os alunos	Sempre	33	97,1%	25	100,0%	2,9%
		Quase sempre	1	2,9%	0	0,0%	-2,9%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			34		25		
	3 - Construí com os alunos posturas éticas quanto à prática da futura profissão	Sempre	33	97,1%	24	96,0%	-1,1%
		Quase sempre	1	2,9%	1	4,0%	1,1%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			34		25		
	4 - Mostrei-me receptivo a críticas e sugestões	Sempre	28	82,4%	23	92,0%	9,6%
		Quase sempre	6	17,6%	2	8,0%	-9,6%
Algumas vezes		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
Raramente		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
Nunca		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		34		25			
5 - Geral	1 - Qual a sua impressão geral sobre a sua atuação?	Ótimo	20	58,8%	15	60,0%	1,2%
		Bom	14	41,2%	10	40,0%	-1,2%
		Regular	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Ruim	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Péssimo	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			11		10		
6 - Sugestões, Críticas e comentários	1 - Como você avalia a imagem da UFCSPA perante a sociedade?	Ótimo	7	63,6%	6	60,0%	-3,6%
		Bom	4	36,4%	4	40,0%	3,6%
		Regular	0	0	0	0,0%	0,0%
		Ruim	0	0	0	0,0%	0,0%
		Péssimo	0	0	0	0,0%	0,0%
			34		25		
	2 - Sugestões, críticas e comentários	LIVRE	34	100,0%	25	100,0%	0,0%

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a autoavaliação do professor do Curso de Psicologia, 58,8% dos professores respondentes em 2015/2 e 60,0% dos professores respondentes em 2016/1 referem ótima impressão geral sobre a sua atuação.

### 3.10.5 Avaliação da Disciplina pelo Professor

Quadro 51 – Avaliação da disciplina pelo professor do Curso de Psicologia – semestres 2015/2 e 2016/2

AVALIAÇÃO DE DISCIPLINA PELO PROFESSOR							
1 - Planejamento	1 - O plano de ensino foi apresentado aos alunos no	Não	30	100,0%	26	100,0%	0,0%
		Sim	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			30		26		
	2 - Os objetivos da disciplina foram alcançados	Sempre	16	53,3%	16	61,5%	8,2%
		Quase sempre	14	46,7%	10	38,5%	-8,2%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			30		26		
	3 - O programa previsto foi cumprido	Sempre	20	66,7%	20	76,9%	10,3%
		Quase sempre	10	33,3%	5	19,2%	-14,1%
		Algumas vezes	0	0,0%	1	3,9%	3,9%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			30		26		
	4 - A bibliografia indicada era atualizada e disponível (biblioteca e/ou sala virtual)	Sempre	22	73,3%	19	73,1%	-0,3%
Quase sempre		8	26,7%	7	26,9%	0,3%	
Algumas vezes		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
Raramente		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
Nunca		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		30		26			
2 - Didática	1 - Todos os professores estavam inteirados das atividades da Disciplina (Informe "Não se aplica" para disciplina com somente 01 professor)	Sempre	11	36,7%	15	57,7%	21,0%
		Quase sempre	8	26,7%	4	15,4%	-11,3%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Não se aplica	11	36,7%	7	26,9%	-9,7%
			30		26		
	2 - Houve inter-relação entre a teoria e a prática (Ex, prática profissional, discussão de casos)	Sempre	19	63,3%	16	61,5%	-1,8%
		Quase sempre	10	33,3%	7	26,9%	-6,4%
		Algumas vezes	1	3,3%	3	11,5%	8,2%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			30		26		
	3 - A disciplina possibilitou atividade prática	Sempre	18	60,0%	12	46,2%	-13,9%
		Quase sempre	2	6,7%	3	11,5%	4,9%
		Algumas vezes	4	13,3%	2	7,7%	-5,6%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	2	7,7%	7,7%
		Não se aplica	6	20,0%	7	26,9%	6,9%
			30		26		
4 - Houve orientação na realização das aulas práticas	Sempre	15	50,0%	14	53,9%	3,9%	
	Quase sempre	5	16,7%	1	3,9%	-12,8%	
	Algumas vezes	2	6,7%	1	3,9%	-2,8%	
	Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
	Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		8	26,7%	10	38,5%	11,8%	
		30		26			
5 - Propiciou a integração de conhecimentos com outras Áreas/Disciplinas do Currículo	Sempre	12	40,0%	10	38,5%	-1,5%	
	Quase sempre	10	33,3%	13	50,0%	16,7%	
	Algumas vezes	8	26,7%	3	11,5%	-15,1%	
	Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
	Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		30		26			

(continuação)

<b>3 - Avaliação</b>	1 - As Provas foram bem elaboradas (clareza nas questões, coerência com o conteúdo desenvolvido)	Sempre	24	80,0%	22	84,6%	4,6%
		Quase sempre	6	20,0%	4	15,4%	-4,6%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			30		26		
	2 - A avaliação foi coerente com os objetivos propostos no plano de ensino	Sempre	23	76,7%	25	96,2%	19,5%
		Quase sempre	7	23,3%	1	3,9%	-19,5%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			30		26		
	3 - Os resultados da avaliação foram discutidos e revisados com os alunos	Sempre	14	46,7%	19	73,1%	26,4%
		Quase sempre	9	30,0%	4	15,4%	-14,6%
		Algumas vezes	4	13,3%	2	7,7%	-5,6%
Raramente		3	10,0%	1	3,9%	-6,2%	
Nunca		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		30		26			
<b>5 - NEAD</b>	1 - Utilizo o ambiente virtual moodle em minhas aulas?	Não	7	23,3%	7	26,9%	3,6%
		Sim	23	76,7%	19	73,1%	-3,6%
			22		19		
	2 - Quais recursos você costuma utilizar no ambiente virtual moodle ?	Chat	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Fórum	7	31,8%	12	63,2%	31,3%
		Fórum e chat	2	9,1%	0	0,0%	-9,1%
		Outros	12	54,5%	7	36,8%	-17,7%
		1	4,5%	0	0,0%	-4,5%	
		30		26			
<b>6 - Geral</b>	1 - Qual a sua impressão geral sobre a disciplina?	Ótimo	14	46,7%	14	53,9%	7,2%
		Bom	16	53,3%	12	46,2%	-7,2%
		Regular	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Ruim	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Péssimo	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		30		26			
<b>7 - Sugestões, Críticas e comentários</b>	1 - Sugestões, críticas e comentários	LIVRE	30	100,0%	26	100,0%	0,0%

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a avaliação da disciplina pelo professor do Curso de Psicologia, 73,3% dos professores respondentes em 2015/2 e 85,5% dos professores respondentes em 2016/1 referem que sempre ou quase sempre a disciplina propiciou a integração de conhecimentos com outras Áreas/Disciplinas do Currículo.

### 3.11 BIOMEDICINA (NOTURNO)

A seguir são apresentados os resultados da avaliação didático-pedagógica do curso de Biomedicina Noturno.

## 3.11.1 Autoavaliação do Aluno

Quadro 52 – Autoavaliação do aluno do curso de Biomedicina (Noturno) – semestres 2016/1 e 2016/2

			2016/1		2016/2		2016/2 - 2016/1
			Biomedicina - Noturno		Biomedicina - Noturno		Diferença estimada
<b>AUTO-AVALIAÇÃO DO ALUNO</b>			N	% total	N	% total	%
<b>1 - Auto-avaliação da atuação na Instituição</b>	1 - Participo de outras atividades propostas pela instituição (Conselhos, COMGRADs, Feiras de Saúde, Cursos, Semana Acadêmica e Científicas, etc.)	Sempre	4	11,4%	2	8,7%	-2,7%
		Quase sempre	9	25,7%	9	39,1%	13,4%
		Algumas vezes	17	48,6%	7	30,4%	-18,1%
		Raramente	3	8,6%	2	8,7%	0,1%
		Nunca	2	5,7%	3	13,0%	7,3%
			35		23		
	2 - Como você avalia a imagem da UFCSPA perante a sociedade?	Ótima	12	34,3%	15	65,2%	30,9%
		Boa	20	57,1%	6	26,1%	-31,1%
		Regular	2	5,7%	2	8,7%	3,0%
		Ruim	1	2,9%	0	0,0%	-2,9%
Péssima		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		165		134			
<b>2 - Auto-avaliação na Disciplina</b>	1 - Fui assíduo e pontual em minhas atividades de ensino	Sempre	92	55,8%	82	61,2%	5,4%
		Quase sempre	68	41,2%	48	35,8%	-5,4%
		Algumas vezes	5	3,0%	4	3,0%	-0,1%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			165		134		
	2 - Correlacionei os conhecimentos teóricos com sua aplicação prática	Sempre	93	56,4%	66	49,3%	-7,1%
		Quase sempre	47	28,5%	48	35,8%	7,3%
		Algumas vezes	17	10,3%	14	10,4%	0,1%
		Raramente	8	4,9%	6	4,5%	-0,4%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			165		134		
	3 - Expressei ideias e discuti os conteúdos	Sempre	60	36,4%	53	39,6%	3,2%
		Quase sempre	59	35,8%	42	31,3%	-4,4%
		Algumas vezes	40	24,2%	31	23,1%	-1,1%
		Raramente	4	2,4%	8	6,0%	3,6%
		Nunca	2	1,2%	0	0,0%	-1,2%
			165		134		
	4 - Participei da Disciplina estudando continuamente	Sempre	75	45,5%	59	44,0%	-1,4%
		Quase sempre	63	38,2%	49	36,6%	-1,6%
		Algumas vezes	17	10,3%	22	16,4%	6,1%
		Raramente	10	6,1%	3	2,2%	-3,8%
		Nunca	0	0,0%	1	0,7%	0,7%
			165		134		
	5 - Realizei as atividades solicitadas	Sempre	121	73,3%	103	76,9%	3,5%
Quase sempre		42	25,5%	28	20,9%	-4,6%	
Algumas vezes		1	0,6%	3	2,2%	1,6%	
Raramente		1	0,6%	0	0,0%	-0,6%	
Nunca		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		35		23			
<b>3 - Auto-avaliação no curso</b>	1 - Como aluno do curso minha auto avaliação é	Ótimo	13	37,1%	5	21,7%	-15,4%
		Bom	17	48,6%	16	69,6%	21,0%
		Regular	5	14,3%	2	8,7%	-5,6%
		Ruim	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Péssimo	0	0,0%	0	0,0%	0,0%

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação ao autoavaliação do aluno do Curso de Biomedicina (Noturno), destaca-se que 84,9% dos alunos respondentes em 2016/1 e 85,1% dos alunos respondentes em 2016/2 sempre ou quase sempre referiram correlacionar os conhecimentos teóricos com sua aplicação prática.

## 3.11.2 Avaliação da Disciplina pelo Aluno

Quadro 53 – Avaliação da disciplina pelo aluno do Curso de Biomedicina (Noturno) – semestres 2016/1 e 2016/2

AVALIAÇÃO DE DISCIPLINA PELO ALUNO							
1 - Planejamento	1 - O Plano de Ensino foi apresentado no início da Disciplina	Sim	145	98,0%	105	91,3%	-6,7%
		Não	3	2,0%	10	8,7%	6,7%
			148		115		
	2 - A carga horária prevista foi cumprida	Sim	146	98,7%	113	98,3%	-0,4%
		Não	2	1,4%	2	1,7%	0,4%
			148		115		
	3 - O programa previsto foi cumprido	Sempre	113	76,4%	86	74,8%	-1,6%
		Quase sempre	25	16,9%	24	20,9%	4,0%
		Algumas vezes	8	5,4%	3	2,6%	-2,8%
		Raramente	2	1,4%	2	1,7%	0,4%
Nunca		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		148		115			
2 - Didática	1 - A metodologia utilizada (a forma de ensinar) favoreceu a aprendizagem	Sempre	76	51,4%	45	39,1%	-12,2%
		Quase sempre	41	27,7%	39	33,9%	6,2%
		Algumas vezes	27	18,2%	20	17,4%	-0,8%
		Raramente	2	1,4%	10	8,7%	7,3%
		Nunca	2	1,4%	1	0,9%	-0,5%
			148		115		
	2 - Todos os professores estavam inteirados das atividades da Disciplina	Sempre	108	73,0%	72	62,6%	-10,4%
		Quase sempre	20	13,5%	12	10,4%	-3,1%
		Algumas vezes	4	2,7%	3	2,6%	-0,1%
		Raramente	1	0,7%	4	3,5%	2,8%
		Nunca	0	0,0%	1	0,9%	0,9%
	Não se aplica	15	10,1%	23	20,0%	9,9%	
			148		115		
	3 - A disciplina possibilitou a relação entre a teoria e a prática (ex., prática profissional, discussão de casos, exemplos práticos)	Sempre	89	60,1%	61	53,0%	-7,1%
		Quase sempre	30	20,3%	32	27,8%	7,6%
		Algumas vezes	24	16,2%	16	13,9%	-2,3%
		Raramente	4	2,7%	4	3,5%	0,8%
		Nunca	1	0,7%	2	1,7%	1,1%
			148		115		
	4 - A disciplina possibilitou atividade(s) prática(s)	Sempre	70	47,3%	59	51,3%	4,0%
		Quase sempre	16	10,8%	9	7,8%	-3,0%
		Algumas vezes	31	21,0%	13	11,3%	-9,7%
		Raramente	6	4,1%	8	7,0%	2,9%
		Nunca	6	4,1%	10	8,7%	4,6%
Não se aplica	19	12,8%	16	13,9%	1,1%		
		148		115			
5 - Houve orientação na realização da(s) aula(s) prática(s)	Sempre	105	71,0%	82	71,3%	0,3%	
	Quase sempre	10	6,8%	3	2,6%	-4,2%	
	Algumas vezes	4	2,7%	1	0,9%	-1,8%	
	Raramente	0	0,0%	2	1,7%	1,7%	
	Nunca	0	0,0%	5	4,3%	4,3%	
Não se aplica	29	19,6%	22	19,1%	-0,5%		
		148		115			
6 - A disciplina propiciou a integração de conhecimentos com outras áreas/disciplinas do currículo do curso	Sempre	69	46,6%	50	43,5%	-3,2%	
	Quase sempre	46	31,1%	31	27,0%	-4,1%	
	Algumas vezes	29	19,6%	26	22,6%	3,0%	
	Raramente	4	2,7%	7	6,1%	3,4%	
	Nunca	0	0,0%	1	0,9%	0,9%	
		148		115			

(continuação)

<b>3 - Avaliação</b>	1 - As provas apresentavam clareza nas perguntas e coerência com os conteúdos ministrados	Sempre	102	68,9%	57	49,6%	-19,4%
		Quase sempre	29	19,6%	37	32,2%	12,6%
		Algumas vezes	7	4,7%	7	6,1%	1,4%
		Raramente	3	2,0%	2	1,7%	-0,3%
		Nunca	1	0,7%	2	1,7%	1,1%
		Não se aplica	6	4,1%	10	8,7%	4,6%
			<b>148</b>		<b>115</b>		
	2 - A avaliação foi coerente com os objetivos propostos no plano de ensino da disciplina que foi apresentado	Sempre	110	74,3%	82	71,3%	-3,0%
		Quase sempre	28	18,9%	23	20,0%	1,1%
		Algumas vezes	8	5,4%	7	6,1%	0,7%
		Raramente	1	0,7%	2	1,7%	1,1%
		Nunca	1	0,7%	1	0,9%	0,2%
			<b>148</b>		<b>115</b>		
	3 - Os resultados da avaliação foram entregues em tempo hábil para reorganização do processo de ensino-aprendizagem?	Sempre	111	75,0%	74	64,3%	-10,7%
		Quase sempre	24	16,2%	25	21,7%	5,5%
		Algumas vezes	5	3,4%	7	6,1%	2,7%
		Raramente	3	2,0%	7	6,1%	4,1%
		Nunca	5	3,4%	2	1,7%	-1,7%
			<b>148</b>		<b>115</b>		
	4 - Os resultados da avaliação foram discutidos e revisados com os alunos?	Sempre	101	68,2%	54	47,0%	-21,3%
Quase sempre		20	13,5%	27	23,5%	10,0%	
Algumas vezes		6	4,1%	14	12,2%	8,1%	
Raramente		15	10,1%	9	7,8%	-2,3%	
Nunca		6	4,1%	11	9,6%	5,5%	
		<b>148</b>		<b>115</b>			
<b>4 - NEAD</b>	1 - Nesta disciplina você utilizou a plataforma moodle como apoio didático?	Sim	99	66,9%	78	67,8%	0,9%
		Não	49	33,1%	37	32,2%	-0,9%
			<b>99</b>		<b>78</b>		
	2 - A disciplina foi ministrada parcial ou totalmente à distância?	Sim	6	6,1%	13	16,7%	10,6%
		Não	93	93,9%	65	83,3%	-10,6%
			<b>99</b>		<b>78</b>		
	3 - Você entende que a inserção de atividades à distância na disciplina favoreceu seu aprendizado?	Concordo	40	40,4%	48	61,5%	21,1%
		Concordo Parcialr	11	11,1%	10	12,8%	1,7%
		Indiferente	11	11,1%	5	6,4%	-4,7%
		Discordo	2	2,0%	1	1,3%	-0,7%
Não se Aplica		35	35,4%	14	17,9%	-17,4%	
		<b>100</b>					
4 - Nas atividades realizadas a distância, quais dificuldades você destacaria:	LIVRE	100	100,0%				
		<b>148</b>		<b>115</b>			
<b>5 - Geral</b>	1 - Qual a sua impressão geral sobre a disciplina?	Ótimo	74	50,0%	43	37,4%	-12,6%
		Bom	48	32,4%	44	38,3%	5,8%
		Regular	21	14,2%	20	17,4%	3,2%
		Ruim	3	2,0%	6	5,2%	3,2%
		Péssimo	2	1,4%	2	1,7%	0,4%
				<b>148</b>		<b>115</b>	

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a avaliação da disciplina pelo aluno do Curso de Biomedicina (Noturno), destaca-se que 82,4% dos alunos respondentes em 2016/1 e 75,7% dos alunos respondentes em 2016/2 tiveram uma ótima ou boa impressão geral sobre a disciplina.

### 3.11.3 Avaliação do Professor pelo Aluno

Quadro 54 – Avaliação do professor pelo aluno do Curso de Biomedicina (Noturno) – semestres 2016/1 e 2016/2

AVALIAÇÃO DO PROFESSOR PELO ALUNO								
1 - Geral	1 - Foi assíduo e pontual em suas atividades de ensino	Sempre	163	80,7%	131	74,0%	-6,7%	
		Quase sempre	35	17,3%	37	20,9%	3,6%	
		Algumas vezes	2	1,0%	5	2,8%	1,8%	
		Raramente	1	0,5%	2	1,1%	0,6%	
		Nunca	1	0,5%	2	1,1%	0,6%	
			202		177			
2 - Conteúdo	1 - Demonstrou domínio do conteúdo das aulas	Sempre	170	84,2%	145	81,9%	-2,2%	
		Quase sempre	28	13,9%	21	11,9%	-2,0%	
		Algumas vezes	2	1,0%	6	3,4%	2,4%	
		Raramente	1	0,5%	4	2,3%	1,8%	
		Nunca	1	0,5%	1	0,6%	0,1%	
				202		177		
	2 - Apresentou os conteúdos de forma clara e objetiva	Sempre	145	71,8%	100	56,5%	-15,3%	
		Quase sempre	40	19,8%	46	26,0%	6,2%	
		Algumas vezes	13	6,4%	24	13,6%	7,1%	
		Raramente	2	1,0%	5	2,8%	1,8%	
Nunca		2	1,0%	2	1,1%	0,1%		
			202		177			
3 - Didática	1 - Estimulou os alunos a expressarem suas ideias e discutirem os conteúdos	Sempre	147	72,8%	116	65,5%	-7,2%	
		Quase sempre	32	15,8%	31	17,5%	1,7%	
		Algumas vezes	16	7,9%	17	9,6%	1,7%	
		Raramente	4	2,0%	8	4,5%	2,5%	
		Nunca	3	1,5%	5	2,8%	1,3%	
				202		177		
	3 - Utilizou técnicas e/ou recursos adequados para as aulas	Sempre	145	71,8%	107	60,5%	-11,3%	
		Quase sempre	37	18,3%	48	27,1%	8,8%	
		Algumas vezes	17	8,4%	19	10,7%	2,3%	
		Raramente	2	1,0%	1	0,6%	-0,4%	
		Nunca	1	0,5%	2	1,1%	0,6%	
				202		177		
	4 - Utilizou adequadamente o tempo previsto para as aulas	Sempre	168	83,2%	135	76,3%	-6,9%	
		Quase sempre	21	10,4%	32	18,1%	7,7%	
		Algumas vezes	10	5,0%	5	2,8%	-2,1%	
Raramente		2	1,0%	1	0,6%	-0,4%		
Nunca		1	0,5%	4	2,3%	1,8%		
			202		177			
5 - Mostrou-se receptivo para esclarecimento de dúvidas durante as aulas	Sempre	163	80,7%	128	72,3%	-8,4%		
	Quase sempre	16	7,9%	28	15,8%	7,9%		
	Algumas vezes	15	7,4%	14	7,9%	0,5%		
	Raramente	6	3,0%	4	2,3%	-0,7%		
	Nunca	2	1,0%	3	1,7%	0,7%		
			202		177			
4 - Relacionamento	1 - Respeitou o aluno como acadêmico/pessoa, mantendo um bom relacionamento	Sempre	164	81,2%	143	80,8%	-0,4%	
		Quase sempre	19	9,4%	19	10,7%	1,3%	
		Algumas vezes	8	4,0%	10	5,6%	1,7%	
		Raramente	9	4,5%	4	2,3%	-2,2%	
		Nunca	2	1,0%	1	0,6%	-0,4%	
				202		177		
	2 - Mostrou-se receptivo a críticas e sugestões	Sempre	144	71,3%	121	68,4%	-2,9%	
		Quase sempre	31	15,4%	33	18,6%	3,3%	
		Algumas vezes	13	6,4%	14	7,9%	1,5%	
		Raramente	7	3,5%	5	2,8%	-0,7%	
Nunca		7	3,5%	4	2,3%	-1,2%		
			202		177			
5 - Geral	1 - Qual a sua impressão geral sobre o professor?	Ótimo	124	61,4%	88	49,7%	-11,7%	
		Bom	52	25,7%	52	29,4%	3,6%	
		Regular	17	8,4%	30	16,9%	8,5%	
		Ruim	4	2,0%	5	2,8%	0,8%	
		Péssimo	5	2,5%	2	1,1%	-1,4%	
					202		177	
6 - Sugestões/Comentários	1 - Sugestões, críticas e comentários:	LIVRE	202	100,0%				

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a avaliação do professor pelo aluno do Curso de Biomedicina (Noturno), destaca-se que 91,6% dos alunos respondentes em 2016/1 e 82,5% dos alunos respondentes em 2016/2 consideraram que sempre ou quase sempre o professor apresentou os conteúdos de forma clara e objetiva.

## 3.11.4 Autoavaliação do Professor

Quadro 55 – Autoavaliação do professor do curso de Biomedicina (Noturno) – semestres 2016/1 e 2016/2

AUTO-AVALIAÇÃO DO PROFESSOR								
1 - Auto-avaliação da atuação na disciplina	1 - Fui assíduo e pontual em minhas atividades de ensino	Sempre	35	94,6%	13	86,7%	-7,9%	
		Quase sempre	2	5,4%	2	13,3%	7,9%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
			37		15			
2 - Conteúdo	1 - Estimulei os alunos a expressarem suas ideias e discutirem os conteúdos	Sempre	35	94,6%	11	73,3%	-21,3%	
		Quase sempre	2	5,4%	2	13,3%	7,9%	
		Algumas vezes	0	0,0%	2	13,3%	13,3%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
			37		15			
3 - Didática	1 - Apresentei os conteúdos de forma clara e objetiva	Sempre	27	73,0%	9	60,0%	-13,0%	
		Quase sempre	10	27,0%	6	40,0%	13,0%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
				37		15		
	2 - Utilizei técnicas e/ou recursos adequados e variados para as aulas	Sempre	21	56,8%	8	53,3%	-3,4%	
		Quase sempre	16	43,2%	7	46,7%	3,4%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
				37		15		
	3 - Mostrei-me receptivo para esclarecer dúvidas durante as aulas	Sempre	37	100,0%	14	93,3%	-6,7%	
		Quase sempre	0	0,0%	1	6,7%	6,7%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
Nunca		0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
			37		15			
4 - Procurei atualização dos conhecimentos na área e na forma de ensinar	Sempre	28	75,7%	8	53,3%	-22,4%		
	Quase sempre	9	24,3%	6	40,0%	15,7%		
	Algumas vezes	0	0,0%	1	6,7%	6,7%		
	Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
	Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
			37		15			
4 - Relacionamento	1 - Respeitei o acadêmico/pessoa, mantendo um bom relacionamento	Sempre	37	100,0%	14	93,3%	-6,7%	
		Quase sempre	0	0,0%	1	6,7%	6,7%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
				37		15		
	2 - Respeitei meus colegas (docentes/técnicos administrativos) perante os alunos	Sempre	37	100,0%	13	86,7%	-13,3%	
		Quase sempre	0	0,0%	2	13,3%	13,3%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
				37		15		
	3 - Construí com os alunos posturas éticas quanto à prática da futura profissão	Sempre	32	86,5%	13	86,7%	0,2%	
		Quase sempre	4	10,8%	2	13,3%	2,5%	
		Algumas vezes	1	2,7%	0	0,0%	-2,7%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
Nunca		0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
			37		15			
4 - Mostrei-me receptivo a críticas e sugestões	Sempre	35	94,6%	13	86,7%	-7,9%		
	Quase sempre	2	5,4%	2	13,3%	7,9%		
	Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
	Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
	Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
			37		15			
5 - Geral	1 - Qual a sua impressão geral sobre a sua atuação?	Ótimo	21	56,8%	7	46,7%	-10,1%	
		Bom	16	43,2%	8	53,3%	10,1%	
		Regular	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Ruim	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Péssimo	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
					12		8	
6 - Sugestões, Críticas e comentários	1 - Como você avalia a imagem da UFCSPA perante a sociedade?	Ótimo	4	33,3%	5	62,5%	29,2%	
		Bom	5	41,7%	3	37,5%	-4,2%	
		Regular	3	25,0%	0	0,0%	-25,0%	
		Ruim	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Péssimo	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
					37			
2 - Sugestões, críticas e comentários		LIVRE	37	100,0%				

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a autoavaliação do professor do Curso de Biomedicina (Noturno), destaca-se que 94,6% dos professores respondentes em 2016/1 e 73,3% dos professores respondentes em 2016/2 consideraram que sempre estimularam os alunos a expressarem suas ideias e discutirem os conteúdos.

### 3.11.5 Avaliação da Disciplina pelo Professor

Quadro 56 – Avaliação da disciplina pelo professor do Curso de Biomedicina (Noturno) – semestres 2016/1 e 2016/2

AVALIAÇÃO DE DISCIPLINA PELO PROFESSOR							
1 - Planejamento	1 - O plano de ensino foi apresentado aos alunos no início da Disciplina	Sim	34	100,0%	15	100,0%	0,0%
		Não	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			34		15		
	2 - Os objetivos da disciplina foram alcançados	Sempre	27	79,4%	9	60,0%	-19,4%
		Quase sempre	7	20,6%	6	40,0%	19,4%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			34		15		
	3 - O programa previsto foi cumprido	Sempre	27	79,4%	11	73,3%	-6,1%
		Quase sempre	7	20,6%	4	26,7%	6,1%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			34		15		
	4 - A bibliografia indicada era atualizada e disponível (biblioteca e/ou sala virtual)	Sempre	29	85,3%	10	66,7%	-18,6%
Quase sempre		4	11,8%	5	33,3%	21,6%	
Algumas vezes		1	2,9%	0	0,0%	-2,9%	
Raramente		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
Nunca		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		34		15			
2 - Didática	1 - Todos os professores estavam inteirados das atividades da Disciplina (Informe "Não se aplica" para disciplina com somente 01 professor)	Sempre	22	64,7%	9	60,0%	-4,7%
		Quase sempre	1	2,9%	1	6,7%	3,7%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
	Não se aplica	11	32,4%	5	33,3%	1,0%	
			34		15		
	2 - Houve inter-relação entre a teoria e a prática (Ex, prática profissional, discussão de casos)	Sempre	22	64,7%	9	60,0%	-4,7%
		Quase sempre	9	26,5%	4	26,7%	0,2%
		Algumas vezes	3	8,8%	1	6,7%	-2,2%
		Raramente	0	0,0%	1	6,7%	6,7%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			34		15		
	3 - A disciplina possibilitou atividade prática	Sempre	10	29,4%	11	73,3%	43,9%
		Quase sempre	8	23,5%	2	13,3%	-10,2%
		Algumas vezes	8	23,5%	2	13,3%	-10,2%
		Raramente	1	2,9%	0	0,0%	-2,9%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Não se aplica	7	20,6%	0	0,0%	-20,6%
			34		15		
4 - Houve orientação na realização das aulas práticas	Sempre	27	79,4%	15	100,0%	20,6%	
	Quase sempre	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
	Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
	Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
	Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
Não se aplica	7	20,6%	0	0,0%	-20,6%		
		34		15			
5 - Propiciou a integração de conhecimentos com outras Áreas/Disciplinas do Currículo	Sempre	22	64,7%	9	60,0%	-4,7%	
	Quase sempre	8	23,5%	2	13,3%	-10,2%	
	Algumas vezes	4	11,8%	4	26,7%	14,9%	
	Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
	Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		34		15			

(continuação)

3 - Avaliação	1 - As Provas foram bem elaboradas (clareza nas questões, coerência com o conteúdo desenvolvido)	Sempre	31	91,2%	12	80,0%	-11,2%
		Quase sempre	3	8,8%	3	20,0%	11,2%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			<b>34</b>		<b>15</b>		
	2 - A avaliação foi coerente com os objetivos propostos no plano de ensino	Sempre	34	100,0%	13	86,7%	-13,3%
		Quase sempre	0	0,0%	2	13,3%	13,3%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			<b>34</b>		<b>15</b>		
	3 - Os resultados da avaliação foram discutidos e revisados com os alunos	Sempre	29	85,3%	9	60,0%	-25,3%
		Quase sempre	5	14,7%	5	33,3%	18,6%
		Algumas vezes	0	0,0%	1	6,7%	6,7%
Raramente		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
Nunca		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		<b>34</b>		<b>15</b>			
5 - NEAD	1 - Utilizo o ambiente virtual moodle em minhas aulas?	Sim	30	88,2%	12	80,0%	-8,2%
		Não	4	11,8%	3	20,0%	8,2%
			<b>30</b>		<b>12</b>		
	2 - Quais recursos você costuma utilizar no ambiente virtual moodle ?	Chat	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Fórum	11	36,7%	2	16,7%	-20,0%
		Fórum e chat	2	6,7%	2	16,7%	10,0%
		Outros	17	56,7%	8	66,7%	10,0%
		Não se aplica	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			<b>34</b>		<b>15</b>		
	6 - Geral	1 - Qual a sua impressão geral sobre a disciplina?	Ótimo	22	64,7%	7	46,7%
Bom			12	35,3%	8	53,3%	18,0%
Regular			0	0,0%	0	0,0%	0,0%
Ruim			0	0,0%	0	0,0%	0,0%
Péssimo			0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		<b>34</b>					
7 - Sugestões, Críticas e comentários	1 - Sugestões, críticas e comentários	LIVRE	34	100,0%			

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a avaliação da disciplina pelo professor do Curso de Biomedicina (Noturno), destaca-se que 100% dos professores respondentes em 2016/1 e 86,7% dos professores respondentes em 2016/2 consideraram que sempre a avaliação foi coerente com os objetivos propostos no plano de ensino.

### 3.12 FÍSICA MÉDICA

A seguir são apresentados os resultados da avaliação didático-pedagógica do curso de Física Médica.

## 3.12.1 Autoavaliação do Aluno

Quadro 57 – Autoavaliação do aluno do curso de Física Médica – semestres 2016/1 e 2016/2

			2016/1		2016/2		2016/2 - 2016/1	
			Física Médica		Física Médica		Diferença estimada	
			N	% total	N	% total	%	
<b>AUTO-AVALIAÇÃO DO ALUNO</b>			<b>24</b>		<b>11</b>			
<b>1 - Auto-avaliação da atuação na Instituição</b>	1 - Participo de outras atividades propostas pela instituição (Conselhos, COMGRADs, Feiras de Saúde, Cursos, Semana Acadêmica e Científicas, etc.)	Sempre	3	12,5%	4	36,4%	23,9%	
		Quase sempre	7	29,2%	3	27,3%	-1,9%	
		Algumas vezes	13	54,2%	4	36,4%	-17,8%	
		Raramente	1	4,2%	0	0,0%	-4,2%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
				<b>24</b>		<b>11</b>		
	2 - Como você avalia a imagem da UFCSPA perante a sociedade?	Ótima	8	33,3%	8	72,7%	39,4%	
		Boa	13	54,2%	3	27,3%	-26,9%	
		Regular	3	12,5%	0	0,0%	-12,5%	
		Ruim	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
Péssima		0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
			<b>144</b>		<b>81</b>			
<b>2 - Auto-avaliação na Disciplina</b>	1 - Fui assíduo e pontual em minhas atividades de ensino	Sempre	92	63,9%	48	59,3%	-4,6%	
		Quase sempre	45	31,3%	26	32,1%	0,8%	
		Algumas vezes	6	4,2%	6	7,4%	3,2%	
		Raramente	1	0,7%	1	1,2%	0,5%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
				<b>144</b>		<b>81</b>		
	2 - Correlacionei os conhecimentos teóricos com sua aplicação prática	Sempre	73	50,7%	41	50,6%	-0,1%	
		Quase sempre	40	27,8%	29	35,8%	8,0%	
		Algumas vezes	17	11,8%	11	13,6%	1,8%	
		Raramente	12	8,3%	0	0,0%	-8,3%	
		Nunca	2	1,4%	0	0,0%	-1,4%	
				<b>144</b>		<b>81</b>		
	3 - Expressei ideias e discuti os conteúdos	Sempre	67	46,5%	43	53,1%	6,6%	
		Quase sempre	30	20,8%	21	25,9%	5,1%	
		Algumas vezes	29	20,1%	13	16,0%	-4,1%	
		Raramente	16	11,1%	4	4,9%	-6,2%	
		Nunca	2	1,4%	0	0,0%	-1,4%	
				<b>144</b>		<b>81</b>		
	4 - Participei da Disciplina estudando continuamente	Sempre	79	54,9%	37	45,7%	-9,2%	
		Quase sempre	32	22,2%	29	35,8%	13,6%	
		Algumas vezes	24	16,7%	12	14,8%	-1,9%	
		Raramente	8	5,6%	3	3,7%	-1,9%	
		Nunca	1	0,7%	0	0,0%	-0,7%	
				<b>144</b>		<b>81</b>		
	5 - Realizei as atividades solicitadas	Sempre	125	86,8%	71	87,7%	0,8%	
Quase sempre		12	8,3%	6	7,4%	-0,9%		
Algumas vezes		3	2,1%	2	2,5%	0,4%		
Raramente		4	2,8%	2	2,5%	-0,3%		
Nunca		0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
			<b>24</b>		<b>11</b>			
<b>3 - Auto-avaliação no curso</b>	1 - Como aluno do curso minha auto avaliação é	Ótimo	7	29,2%	6	54,5%	25,4%	
		Bom	11	45,8%	4	36,4%	-9,5%	
		Regular	6	25,0%	1	9,1%	-15,9%	
		Ruim	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Péssimo	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação ao autoavaliação do aluno do Curso de Física Médica, destaca-se que 78,5% dos alunos respondentes em 2016/1 e 86,4% dos alunos respondentes em 2016/2 sempre ou quase sempre referiram correlacionar os conhecimentos teóricos com sua aplicação prática.

## 3.12.2 Avaliação da Disciplina pelo Aluno

Quadro 58 – Avaliação da disciplina pelo aluno do Curso de Física Médica– semestres 2016/1 e 2016/2

AVALIAÇÃO DE DISCIPLINA PELO ALUNO							
1 - Planejamento	1 - O Plano de Ensino foi apresentado no início da Disciplina	Sim	125	93,3%	81	97,6%	4,3%
		Não	9	6,7%	2	2,4%	-4,3%
			134		83		
	2 - A carga horária prevista foi cumprida	Sim	128	95,5%	80	96,4%	0,9%
		Não	6	4,5%	3	3,6%	-0,9%
			134		83		
	3 - O programa previsto foi cumprido	Sempre	97	72,4%	60	72,3%	-0,1%
		Quase sempre	27	20,2%	19	22,9%	2,7%
		Algumas vezes	7	5,2%	3	3,6%	-1,6%
		Raramente	3	2,2%	1	1,2%	-1,0%
Nunca		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		134		83			
2 - Didática	1 - A metodologia utilizada (a forma de ensinar) favoreceu a aprendizagem	Sempre	66	49,3%	48	57,8%	8,6%
		Quase sempre	39	29,1%	21	25,3%	-3,8%
		Algumas vezes	15	11,2%	13	15,7%	4,5%
		Raramente	10	7,5%	1	1,2%	-6,3%
		Nunca	4	3,0%	0	0,0%	-3,0%
			134		83		
	2 - Todos os professores estavam inteirados das atividades da Disciplina	Sempre	65	48,5%	32	38,6%	-10,0%
		Quase sempre	8	6,0%	6	7,2%	1,3%
		Algumas vezes	10	7,5%	1	1,2%	-6,3%
		Raramente	2	1,5%	0	0,0%	-1,5%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
	Não se aplica	49	36,6%	44	53,0%	16,4%	
			134		83		
	3 - A disciplina possibilitou a relação entre a teoria e a prática (ex., prática profissional, discussão de casos, exemplos práticos)	Sempre	79	59,0%	48	57,8%	-1,1%
		Quase sempre	24	17,9%	13	15,7%	-2,3%
		Algumas vezes	19	14,2%	18	21,7%	7,5%
		Raramente	8	6,0%	2	2,4%	-3,6%
		Nunca	4	3,0%	2	2,4%	-0,6%
			134		83		
	4 - A disciplina possibilitou atividade(s) prática(s)	Sempre	43	32,1%	20	24,1%	-8,0%
		Quase sempre	20	14,9%	3	3,6%	-11,3%
		Algumas vezes	19	14,2%	5	6,0%	-8,2%
		Raramente	1	0,8%	0	0,0%	-0,8%
		Nunca	4	3,0%	5	6,0%	3,0%
	Não se aplica	47	35,1%	50	60,2%	25,2%	
			134		83		
	5 - Houve orientação na realização da(s) aula(s) prática(s)	Sempre	57	42,5%	24	28,9%	-13,6%
		Quase sempre	9	6,7%	3	3,6%	-3,1%
Algumas vezes		11	8,2%	1	1,2%	-7,0%	
Raramente		3	2,2%	0	0,0%	-2,2%	
Nunca		2	1,5%	0	0,0%	-1,5%	
Não se aplica	52	38,8%	55	66,3%	27,5%		
		134		83			
6 - A disciplina propiciou a integração de conhecimentos com outras áreas/disciplinas do currículo do curso	Sempre	63	47,0%	36	43,4%	-3,6%	
	Quase sempre	29	21,6%	26	31,3%	9,7%	
	Algumas vezes	30	22,4%	16	19,3%	-3,1%	
	Raramente	9	6,7%	3	3,6%	-3,1%	
	Nunca	3	2,2%	2	2,4%	0,2%	
		134		83			

(continuação)

<b>3 - Avaliação</b>	1 - As provas apresentavam clareza nas perguntas e coerência com os conteúdos ministrados	Sempre	84	62,7%	45	54,2%	-8,5%
		Quase sempre	21	15,7%	20	24,1%	8,4%
		Algumas vezes	5	3,7%	2	2,4%	-1,3%
		Raramente	3	2,2%	1	1,2%	-1,0%
		Nunca	1	0,8%	0	0,0%	-0,8%
		Não se aplica	20	14,9%	15	18,1%	3,1%
			<b>134</b>		<b>83</b>		
	2 - A avaliação foi coerente com os objetivos propostos no plano de ensino da disciplina que foi apresentado	Sempre	102	76,1%	69	83,1%	7,0%
		Quase sempre	20	14,9%	10	12,0%	-2,9%
		Algumas vezes	9	6,7%	2	2,4%	-4,3%
		Raramente	2	1,5%	2	2,4%	0,9%
		Nunca	1	0,8%	0	0,0%	-0,8%
			<b>134</b>		<b>83</b>		
	3 - Os resultados da avaliação foram entregues em tempo hábil para reorganização do processo de ensino-aprendizagem?	Sempre	87	64,9%	53	63,9%	-1,1%
		Quase sempre	22	16,4%	18	21,7%	5,3%
		Algumas vezes	13	9,7%	9	10,8%	1,1%
		Raramente	10	7,5%	2	2,4%	-5,1%
		Nunca	2	1,5%	1	1,2%	-0,3%
			<b>134</b>		<b>83</b>		
	4 - Os resultados da avaliação foram discutidos e revisados com os alunos?	Sempre	97	72,4%	53	63,9%	-8,5%
Quase sempre		19	14,2%	21	25,3%	11,1%	
Algumas vezes		9	6,7%	6	7,2%	0,5%	
Raramente		6	4,5%	2	2,4%	-2,1%	
Nunca		3	2,2%	1	1,2%	-1,0%	
		<b>134</b>		<b>83</b>			
<b>4 - NEAD</b>	1 - Nesta disciplina você utilizou a plataforma moodle como apoio didático?	Sim	74	55,2%	22	26,5%	-28,7%
		Não	60	44,8%	61	73,5%	28,7%
			<b>74</b>		<b>22</b>		
	2 - A disciplina foi ministrada parcial ou totalmente à distância?	Sim	8	10,8%	1	4,5%	-6,3%
		Não	66	89,2%	21	95,5%	6,3%
			<b>74</b>		<b>22</b>		
	3 - Você entende que a inserção de atividades à distância na disciplina favoreceu seu aprendizado?	Concordo	25	33,8%	4	18,2%	-15,6%
		Concordo Parcialr	8	10,8%	0	0,0%	-10,8%
		Indiferente	18	24,3%	0	0,0%	-24,3%
		Discordo	2	2,7%	0	0,0%	-2,7%
		Não se Aplica	21	28,4%	18	81,8%	53,4%
		<b>74</b>					
4 - Nas atividades realizadas a distância, quais dificuldades você destacaria:	LIVRE	74	100,0%				
		<b>134</b>		<b>83</b>			
<b>5 - Geral</b>	1 - Qual a sua impressão geral sobre a disciplina?	Ótimo	60	44,8%	38	45,8%	1,0%
		Bom	41	30,6%	29	34,9%	4,3%
		Regular	20	14,9%	15	18,1%	3,1%
		Ruim	8	6,0%	0	0,0%	-6,0%
		Péssimo	5	3,7%	1	1,2%	-2,5%

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a avaliação da disciplina pelo aluno do Curso de Física Médica, destaca-se que 68,6% dos alunos respondentes em 2016/1 e 74,7% dos alunos respondentes em 2016/2 consideraram que sempre ou quase sempre a disciplina propiciou a integração de conhecimentos com outras áreas/disciplinas do currículo do curso.

## 3.12.3 Avaliação do Professor pelo Aluno

Quadro 59 – Avaliação do professor pelo aluno do Curso de Física Médica – semestres 2016/1 e 2016/2

AVALIAÇÃO DO PROFESSOR PELO ALUNO								
1 - Geral	1 - Foi assíduo e pontual em suas atividades de ensino	Sempre	123	75,5%	52	71,2%	-4,2%	
		Quase sempre	26	16,0%	13	17,8%	1,9%	
		Algumas vezes	11	6,8%	7	9,6%	2,8%	
		Raramente	2	1,2%	1	1,4%	0,1%	
		Nunca	1	0,6%	0	0,0%	-0,6%	
			163		73			
2 - Conteúdo	1 - Demonstrou domínio do conteúdo das aulas	Sempre	137	84,1%	60	82,2%	-1,9%	
		Quase sempre	13	8,0%	11	15,1%	7,1%	
		Algumas vezes	7	4,3%	2	2,7%	-1,6%	
		Raramente	4	2,5%	0	0,0%	-2,5%	
		Nunca	2	1,2%	0	0,0%	-1,2%	
				163		73		
	2 - Apresentou os conteúdos de forma clara e objetiva	Sempre	112	68,7%	45	61,6%	-7,1%	
		Quase sempre	30	18,4%	18	24,7%	6,3%	
		Algumas vezes	10	6,1%	10	13,7%	7,6%	
		Raramente	6	3,7%	0	0,0%	-3,7%	
Nunca		5	3,1%	0	0,0%	-3,1%		
			163		73			
3 - Didática	1 - Estimulou os alunos a expressarem suas ideias e discutirem os conteúdos	Sempre	111	68,1%	46	63,0%	-5,1%	
		Quase sempre	28	17,2%	19	26,0%	8,8%	
		Algumas vezes	15	9,2%	5	6,8%	-2,4%	
		Raramente	7	4,3%	3	4,1%	-0,2%	
		Nunca	2	1,2%	0	0,0%	-1,2%	
				163		73		
	3 - Utilizou técnicas e/ou recursos adequados para as aulas	Sempre	105	64,4%	48	65,8%	1,3%	
		Quase sempre	39	23,9%	14	19,2%	-4,8%	
		Algumas vezes	14	8,6%	10	13,7%	5,1%	
		Raramente	4	2,5%	1	1,4%	-1,1%	
		Nunca	1	0,6%	0	0,0%	-0,6%	
				163		73		
	4 - Utilizou adequadamente o tempo previsto para as aulas	Sempre	119	73,0%	58	79,5%	6,4%	
		Quase sempre	34	20,9%	9	12,3%	-8,5%	
		Algumas vezes	4	2,5%	4	5,5%	3,0%	
Raramente		3	1,8%	2	2,7%	0,9%		
Nunca		3	1,8%	0	0,0%	-1,8%		
			163		73			
5 - Mostrou-se receptivo para esclarecimento de dúvidas durante as aulas	Sempre	120	73,6%	55	75,3%	1,7%		
	Quase sempre	18	11,0%	10	13,7%	2,7%		
	Algumas vezes	17	10,4%	6	8,2%	-2,2%		
	Raramente	5	3,1%	2	2,7%	-0,3%		
	Nunca	3	1,8%	0	0,0%	-1,8%		
			163		73			
4 - Relacionamento	1 - Respeitou o aluno como acadêmico/pessoa, mantendo um bom relacionamento	Sempre	137	84,1%	54	74,0%	-10,1%	
		Quase sempre	11	6,8%	13	17,8%	11,1%	
		Algumas vezes	10	6,1%	5	6,8%	0,7%	
		Raramente	3	1,8%	1	1,4%	-0,5%	
		Nunca	2	1,2%	0	0,0%	-1,2%	
				163		73		
	2 - Mostrou-se receptivo a críticas e sugestões	Sempre	119	73,0%	46	63,0%	-10,0%	
		Quase sempre	19	11,7%	15	20,5%	8,9%	
		Algumas vezes	12	7,4%	8	11,0%	3,6%	
		Raramente	9	5,5%	3	4,1%	-1,4%	
Nunca		4	2,5%	1	1,4%	-1,1%		
			163		73			
5 - Geral	1 - Qual a sua impressão geral sobre o professor?	Ótimo	94	57,7%	41	56,2%	-1,5%	
		Bom	41	25,2%	23	31,5%	6,4%	
		Regular	16	9,8%	9	12,3%	2,5%	
		Ruim	9	5,5%	0	0,0%	-5,5%	
		Péssimo	3	1,8%	0	0,0%	-1,8%	
			163		73			
6 - Sugestões/Comentários	1 - Sugestões, críticas e comentários:	LIVRE	163	100,0%				

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a avaliação do professor pelo aluno do Curso de Física Médica, destaca-se que 85,3% dos alunos respondentes em 2016/1 e 89,0% dos alunos respondentes em 2016/2 consideraram que sempre ou quase sempre o professor estimulou os alunos a expressarem suas ideias e discutirem os conteúdos.

## 3.12.4 Autoavaliação do Professor

Quadro 60 – Autoavaliação do professor do curso de Física Médica– semestres 2016/1 e 2016/2

AUTO-AVALIAÇÃO DO PROFESSOR								
1 - Auto-avaliação da atuação na disciplina	1 - Fui assíduo e pontual em minhas atividades de ensino	Sempre	11	100,0%	21	95,5%	-4,6%	
		Quase sempre	0	0,0%	1	4,5%	4,5%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
			11		22			
2 - Conteúdo	1 - Estimulei os alunos a expressarem suas ideias e discutirem os conteúdos	Sempre	8	72,7%	15	68,2%	-4,6%	
		Quase sempre	3	27,3%	7	31,8%	4,5%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
			11		22			
3 - Didática	1 - Apresentei os conteúdos de forma clara e objetiva	Sempre	9	81,8%	14	63,6%	-18,2%	
		Quase sempre	2	18,2%	8	36,4%	18,2%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
				11		22		
	2 - Utilizei técnicas e/ou recursos adequados e variados para as aulas	Sempre	7	63,6%	8	36,4%	-27,3%	
		Quase sempre	3	27,3%	12	54,5%	27,3%	
		Algumas vezes	1	9,1%	2	9,1%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
				11		22		
	3 - Mostrei-me receptivo para esclarecer dúvidas durante as aulas	Sempre	11	100,0%	21	95,5%	-4,6%	
		Quase sempre	0	0,0%	1	4,5%	4,5%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
				11		22		
	4 - Procurei atualização dos conhecimentos na área e na forma de ensinar	Sempre	8	72,7%	16	72,7%	0,0%	
		Quase sempre	3	27,3%	5	22,7%	-4,6%	
Algumas vezes		0	0,0%	1	4,5%	4,5%		
Raramente		0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
Nunca		0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
			11		22			
4 - Relacionamento	1 - Respeitei o acadêmico/pessoa, mantendo um bom relacionamento	Sempre	10	90,9%	22	100,0%	9,1%	
		Quase sempre	1	9,1%	0	0,0%	-9,1%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
				11		22		
	2 - Respeitei meus colegas (docentes/técnicos administrativos) perante os alunos	Sempre	11	100,0%	22	100,0%	0,0%	
		Quase sempre	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
				11		22		
	3 - Construí com os alunos posturas éticas quanto à prática da futura profissão	Sempre	10	90,9%	20	90,9%	0,0%	
		Quase sempre	1	9,1%	2	9,1%	0,0%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
				11		22		
	4 - Mostrei-me receptivo a críticas e sugestões	Sempre	10	90,9%	19	86,4%	-4,6%	
		Quase sempre	1	9,1%	3	13,6%	4,5%	
Algumas vezes		0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
Raramente		0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
Nunca		0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
			11		22			
5 - Geral	1 - Qual a sua impressão geral sobre a sua atuação?	Ótimo	8	72,7%	9	40,9%	-31,8%	
		Bom	3	27,3%	13	59,1%	31,8%	
		Regular	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Ruim	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Péssimo	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
			6		11			
6 - Sugestões, Críticas e comentários	1 - Como você avalia a imagem da UFCSPA perante a sociedade?	Ótimo	3	50,0%	7	63,6%	13,6%	
		Bom	3	50,0%	4	36,4%	-13,6%	
		Regular	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Ruim	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Péssimo	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
				11				
	2 - Sugestões, críticas e comentários	LIVRE	11	100,0%				

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a autoavaliação do professor do Curso de Física Médica, destaca-se que 100% dos professores respondentes em 2016/1 e 100% dos professores respondentes em 2016/2 consideraram que sempre estimularam os alunos a expressarem suas ideias e discutirem os conteúdos.

### 3.12.5 Avaliação da Disciplina pelo Professor

Quadro 61 – Avaliação da disciplina pelo professor do Curso de Física Médica – semestres 2016/1 e 2016/2

AVALIAÇÃO DE DISCIPLINA PELO PROFESSOR							
1 - Planejamento	1 - O plano de ensino foi apresentado aos alunos no início da Disciplina	Sim	12	100,0%	23	100,0%	0,0%
		Não	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			12		23		
	2 - Os objetivos da disciplina foram alcançados	Sempre	8	66,7%	16	69,6%	2,9%
		Quase sempre	4	33,3%	7	30,4%	-2,9%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			12		23		
	3 - O programa previsto foi cumprido	Sempre	10	83,3%	15	65,2%	-18,1%
		Quase sempre	2	16,7%	8	34,8%	18,1%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			12		23		
	4 - A bibliografia indicada era atualizada e disponível (biblioteca e/ou sala virtual)	Sempre	10	83,3%	19	82,6%	-0,7%
Quase sempre		1	8,3%	3	13,0%	4,7%	
Algumas vezes		0	0,0%	1	4,3%	4,3%	
Raramente		1	8,3%	0	0,0%	-8,3%	
Nunca		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		12		23			
2 - Didática	1 - Todos os professores estavam inteirados das atividades da Disciplina (Informe "Não se aplica" para disciplina com somente 01 professor)	Sempre	5	41,7%	7	30,4%	-11,2%
		Quase sempre	1	8,3%	1	4,3%	-4,0%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Não se aplica	6	50,0%	15	65,2%	15,2%
			12		23		
	2 - Houve inter-relação entre a teoria e a prática (Ex, prática profissional, discussão de casos)	Sempre	6	50,0%	9	39,1%	-10,9%
		Quase sempre	4	33,3%	5	21,7%	-11,6%
		Algumas vezes	1	8,3%	7	30,4%	22,1%
		Raramente	1	8,3%	1	4,3%	-4,0%
		Nunca	0	0,0%	1	4,3%	4,3%
			12		23		
	3 - A disciplina possibilitou atividade prática	Sempre	1	8,3%	5	21,7%	13,4%
		Quase sempre	6	50,0%	1	4,3%	-45,7%
		Algumas vezes	2	16,7%	3	13,0%	-3,6%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	1	4,3%	4,3%
		Não se aplica	3	25,0%	13	56,5%	31,5%
			12		23		
4 - Houve orientação na realização das aulas práticas	Sempre	10	83,3%	7	30,4%	-52,9%	
	Quase sempre	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
	Algumas vezes	0	0,0%	1	4,3%	4,3%	
	Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
	Nunca	0	0,0%	1	4,3%	4,3%	
	Não se aplica	2	16,7%	14	60,9%	44,2%	
		12		23			
5 - Propiciou a integração de conhecimentos com outras Áreas/Disciplinas do Currículo	Sempre	7	58,3%	7	30,4%	-27,9%	
	Quase sempre	4	33,3%	9	39,1%	5,8%	
	Algumas vezes	1	8,3%	7	30,4%	22,1%	
	Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
	Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		12		23			

(continuação)

3 - Avaliação	1 - As Provas foram bem elaboradas (clareza nas questões, coerência com o conteúdo desenvolvido)	Sempre	10	83,3%	19	82,6%	-0,7%
		Quase sempre	2	16,7%	3	13,0%	-3,6%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	1	4,3%	4,3%
			<b>12</b>		<b>23</b>		
	2 - A avaliação foi coerente com os objetivos propostos no plano de ensino	Sempre	11	91,7%	22	95,7%	4,0%
		Quase sempre	1	8,3%	1	4,3%	-4,0%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			<b>12</b>		<b>23</b>		
	3 - Os resultados da avaliação foram discutidos e revisados com os alunos	Sempre	11	91,7%	19	82,6%	-9,1%
		Quase sempre	1	8,3%	2	8,7%	0,4%
		Algumas vezes	0	0,0%	2	8,7%	8,7%
Raramente		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
Nunca		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		<b>12</b>		<b>23</b>			
5 - NEAD	1 - Utilizo o ambiente virtual moodle em minhas aulas?	Sim	11	91,7%	16	69,6%	-22,1%
		Não	1	8,3%	7	30,4%	22,1%
			<b>11</b>		<b>16</b>		
	2 - Quais recursos você costuma utilizar no ambiente virtual moodle ?	Chat	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Fórum	4	36,4%	4	25,0%	-11,4%
		Fórum e chat	3	27,3%	1	6,3%	-21,0%
		Outros	4	36,4%	11	68,8%	32,4%
	Não se aplica	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		<b>12</b>		<b>23</b>			
6 - Geral	1 - Qual a sua impressão geral sobre a disciplina?	Ótimo	8	66,7%	9	39,1%	-27,5%
		Bom	3	25,0%	13	56,5%	31,5%
		Regular	1	8,3%	1	4,3%	-4,0%
		Ruim	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Péssimo	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		<b>12</b>					
<b>7 - Sugestões, Críticas e comentários</b>	1 - Sugestões, críticas e comentários	LIVRE	12	100,0%			

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a avaliação da disciplina pelo professor do Curso de Física Médica, destaca-se que 100% dos professores respondentes em 2016/1 e 100% dos professores respondentes em 2016/2 consideraram que sempre a avaliação foi coerente com os objetivos propostos no plano de ensino.

### 3.13 GESTÃO EM SAÚDE

A seguir são apresentados os resultados da avaliação didático-pedagógica do curso de Gestão em Saúde.

## 3.13.1 Autoavaliação do Aluno

Quadro 62 – Autoavaliação do aluno do curso de Gestão em Saúde – semestres 2016/1 e 2016/2

		2016/1		2016/2		2016/2 - 2016/1	
		Gestão em Saúde		Gestão em Saúde		Diferença estimada	
		N	% total	N	% total	%	
<b>AUTO-AVALIAÇÃO DO ALUNO</b>							
		<b>23</b>		<b>11</b>			
<b>1 - Auto-avaliação da atuação na Instituição</b>	1 - Participo de outras atividades propostas pela instituição (Conselhos, COMGRADs, Feiras de Saúde, Cursos, Semana Acadêmica e Científicas, etc.)	Sempre	5	21,7%	2	18,2%	-3,6%
		Quase sempre	6	26,1%	4	36,4%	10,3%
		Algumas vezes	8	34,8%	4	36,4%	1,6%
		Raramente	3	13,0%	1	9,1%	-4,0%
		Nunca	1	4,4%	0	0,0%	-4,4%
			<b>23</b>		<b>11</b>		
	2 - Como você avalia a imagem da UFCSPA perante a sociedade?	Ótima	5	21,7%	6	54,5%	32,8%
		Boa	15	65,2%	4	36,4%	-28,9%
		Regular	2	8,7%	1	9,1%	0,4%
		Ruim	1	4,4%	0	0,0%	-4,4%
Péssima		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		<b>159</b>		<b>95</b>			
<b>2 - Auto-avaliação na Disciplina</b>	1 - Fui assíduo e pontual em minhas atividades de ensino	Sempre	116	73,0%	68	71,6%	-1,4%
		Quase sempre	39	24,5%	25	26,3%	1,8%
		Algumas vezes	3	1,9%	2	2,1%	0,2%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	1	0,6%	0	0,0%	-0,6%
			<b>159</b>		<b>95</b>		
	2 - Correlacionei os conhecimentos teóricos com sua aplicação prática	Sempre	51	32,1%	63	66,3%	34,2%
		Quase sempre	60	37,7%	21	22,1%	-15,6%
		Algumas vezes	29	18,2%	9	9,5%	-8,8%
		Raramente	14	8,8%	1	1,1%	-7,8%
		Nunca	5	3,1%	1	1,1%	-2,1%
			<b>159</b>		<b>95</b>		
	3 - Expressei ideias e discuti os conteúdos	Sempre	58	36,5%	62	65,3%	28,8%
		Quase sempre	42	26,4%	21	22,1%	-4,3%
		Algumas vezes	26	16,4%	11	11,6%	-4,8%
		Raramente	25	15,7%	0	0,0%	-15,7%
		Nunca	8	5,0%	1	1,1%	-4,0%
			<b>159</b>		<b>95</b>		
	4 - Participei da Disciplina estudando continuamente	Sempre	77	48,4%	57	60,0%	11,6%
		Quase sempre	50	31,5%	33	34,7%	3,3%
		Algumas vezes	22	13,8%	4	4,2%	-9,6%
		Raramente	9	5,7%	0	0,0%	-5,7%
		Nunca	1	0,6%	1	1,1%	0,4%
			<b>159</b>		<b>95</b>		
	5 - Realizei as atividades solicitadas	Sempre	138	86,8%	85	89,5%	2,7%
Quase sempre		16	10,1%	10	10,5%	0,5%	
Algumas vezes		4	2,5%	0	0,0%	-2,5%	
Raramente		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
Nunca		1	0,6%	0	0,0%	-0,6%	
		<b>23</b>		<b>11</b>			
<b>3 - Auto-avaliação no curso</b>	1 - Como aluno do curso minha auto avaliação é	Ótimo	9	39,1%	5	45,5%	6,3%
		Bom	5	21,7%	5	45,5%	23,7%
		Regular	7	30,4%	1	9,1%	-21,3%
		Ruim	2	8,7%	0	0,0%	-8,7%
		Péssimo	0	0,0%	0	0,0%	0,0%

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação ao autoavaliação do aluno do Curso de Gestão em Saúde, destaca-se que 69,8% dos alunos respondentes em 2016/1 e 88,4% dos alunos respondentes em 2016/2 sempre ou quase sempre referiram correlacionar os conhecimentos teóricos com sua aplicação prática.

## 3.13.2 Avaliação da Disciplina pelo Aluno

Quadro 63 – Avaliação da disciplina pelo aluno do curso de Gestão em Saúde – semestres 2016/1 e 2016/2

AVALIAÇÃO DE DISCIPLINA PELO ALUNO							
1 - Planejamento	1 - O Plano de Ensino foi apresentado no início da Disciplina	Sim	90	89,1%	48	94,1%	5,0%
		Não	11	10,9%	3	5,9%	-5,0%
			101		51		
	2 - A carga horária prevista foi cumprida	Sim	79	78,2%	47	92,2%	13,9%
		Não	22	21,8%	4	7,8%	-13,9%
			101		51		
	3 - O programa previsto foi cumprido	Sempre	34	33,7%	36	70,6%	36,9%
		Quase sempre	32	31,7%	11	21,6%	-10,1%
		Algumas vezes	18	17,8%	2	3,9%	-13,9%
		Raramente	8	7,9%	2	3,9%	-4,0%
Nunca		9	8,9%	0	0,0%	-8,9%	
		101		51			
2 - Didática	1 - A metodologia utilizada (a forma de ensinar) favoreceu a aprendizagem	Sempre	25	24,8%	30	58,8%	34,1%
		Quase sempre	29	28,7%	11	21,6%	-7,2%
		Algumas vezes	19	18,8%	7	13,7%	-5,1%
		Raramente	21	20,8%	2	3,9%	-16,9%
		Nunca	7	6,9%	1	2,0%	-5,0%
			101		51		
	2 - Todos os professores estavam inteirados das atividades da Disciplina	Sempre	26	25,7%	32	62,7%	37,0%
		Quase sempre	22	21,8%	7	13,7%	-8,1%
		Algumas vezes	21	20,8%	1	2,0%	-18,8%
		Raramente	5	5,0%	1	2,0%	-3,0%
		Nunca	7	6,9%	0	0,0%	-6,9%
	Não se aplica	20	19,8%	10	19,6%	-0,2%	
			101		51		
	3 - A disciplina possibilitou a relação entre a teoria e a prática (ex., prática profissional, discussão de casos, exemplos práticos)	Sempre	28	27,7%	30	58,8%	31,1%
		Quase sempre	26	25,7%	13	25,5%	-0,2%
		Algumas vezes	29	28,7%	7	13,7%	-15,0%
		Raramente	12	11,9%	0	0,0%	-11,9%
		Nunca	6	5,9%	1	2,0%	-4,0%
			101		51		
	4 - A disciplina possibilitou atividade(s) prática(s)	Sempre	17	16,8%	22	43,1%	26,3%
		Quase sempre	12	11,9%	8	15,7%	3,8%
		Algumas vezes	21	20,8%	8	15,7%	-5,1%
		Raramente	16	15,8%	4	7,8%	-8,0%
		Nunca	14	13,9%	2	3,9%	-9,9%
	Não se aplica	21	20,8%	7	13,7%	13,7%	
			101		51		
	5 - Houve orientação na realização da(s) aula(s) prática(s)	Sempre	28	27,7%	32	62,7%	35,0%
		Quase sempre	10	9,9%	3	5,9%	-4,0%
Algumas vezes		15	14,9%	1	2,0%	-12,9%	
Raramente		10	9,9%	3	5,9%	-4,0%	
Nunca		8	7,9%	0	0,0%	-7,9%	
Não se aplica	30	29,7%	12	23,5%	-6,2%		
		101		51			
6 - A disciplina propiciou a integração de conhecimentos com outras áreas/disciplinas do currículo do curso	Sempre	28	27,7%	28	54,9%	27,2%	
	Quase sempre	27	26,7%	15	29,4%	2,7%	
	Algumas vezes	28	27,7%	3	5,9%	-21,8%	
	Raramente	9	8,9%	4	7,8%	-1,1%	
	Nunca	9	8,9%	1	2,0%	-7,0%	
		101		51			

(continuação)

<b>3 - Avaliação</b>	1 - As provas apresentavam clareza nas perguntas e coerência com os conteúdos ministrados	Sempre	32	31,7%	29	56,9%	25,2%
		Quase sempre	19	18,8%	9	17,6%	-1,2%
		Algumas vezes	19	18,8%	3	5,9%	-12,9%
		Raramente	7	6,9%	3	5,9%	-1,1%
		Nunca	10	9,9%	0	0,0%	-9,9%
		Não se aplica	14	13,9%	7	13,7%	-0,1%
			<b>101</b>		<b>51</b>		
	2 - A avaliação foi coerente com os objetivos propostos no plano de ensino da disciplina que foi apresentado	Sempre	43	42,6%	37	72,5%	30,0%
		Quase sempre	25	24,8%	8	15,7%	-9,1%
		Algumas vezes	21	20,8%	3	5,9%	-14,9%
		Raramente	5	5,0%	2	3,9%	-1,0%
		Nunca	7	6,9%	1	2,0%	-5,0%
			<b>101</b>		<b>51</b>		
	3 - Os resultados da avaliação foram entregues em tempo hábil para reorganização do processo de ensino-aprendizagem?	Sempre	46	45,5%	35	68,6%	23,1%
		Quase sempre	17	16,8%	11	21,6%	4,7%
		Algumas vezes	17	16,8%	0	0,0%	-16,8%
Raramente		11	10,9%	5	9,8%	-1,1%	
Nunca		10	9,9%	0	0,0%	-9,9%	
		<b>101</b>		<b>51</b>			
4 - Os resultados da avaliação foram discutidos e revisados com os alunos?	Sempre	35	34,7%	33	64,7%	30,1%	
	Quase sempre	24	23,8%	10	19,6%	-4,2%	
	Algumas vezes	19	18,8%	3	5,9%	-12,9%	
	Raramente	12	11,9%	4	7,8%	-4,0%	
	Nunca	11	10,9%	1	2,0%	-8,9%	
		<b>101</b>		<b>51</b>			
<b>4 - NEAD</b>	1 - Nesta disciplina você utilizou a plataforma moodle como apoio didático?	Sim	68	67,3%	35	68,6%	1,3%
		Não	33	32,7%	16	31,4%	-1,3%
			<b>68</b>		<b>35</b>		
	2 - A disciplina foi ministrada parcial ou totalmente à distância?	Sim	11	16,2%	12	34,3%	18,1%
		Não	57	83,8%	23	65,7%	-18,1%
			<b>68</b>		<b>35</b>		
	3 - Você entende que a inserção de atividades à distância na disciplina favoreceu seu aprendizado?	Concordo	16	23,5%	21	60,0%	36,5%
		Concordo Parcialr	11	16,2%	3	8,6%	-7,6%
		Indiferente	25	36,8%	3	8,6%	-28,2%
		Discordo	7	10,3%	1	2,9%	-7,4%
Não se Aplica		9	13,2%	7	20,0%	6,8%	
		<b>68</b>					
4 - Nas atividades realizadas a distância, quais dificuldades você destacaria:	LIVRE	68	100,0%				
		<b>101</b>		<b>51</b>			
<b>5 - Geral</b>	1 - Qual a sua impressão geral sobre a disciplina?	Ótimo	23	22,8%	26	51,0%	28,2%
		Bom	31	30,7%	14	27,5%	-3,2%
		Regular	26	25,7%	9	17,6%	-8,1%
		Ruim	9	8,9%	1	2,0%	-7,0%
		Péssimo	12	11,9%	1	2,0%	-9,9%

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a avaliação da disciplina pelo aluno do Curso de Gestão em Saúde, destaca-se que 53,5% dos alunos respondentes em 2016/1 e 80,4% dos alunos respondentes em 2016/2 consideraram que sempre ou quase sempre a metodologia utilizada (a forma de ensinar) favoreceu a aprendizagem.

## 3.13.3 Avaliação do Professor pelo Aluno

Quadro 64 – Avaliação do professor pelo aluno do Curso de Gestão em Saúde – semestres 2016/1 e 2016/2

AVALIAÇÃO DO PROFESSOR PELO ALUNO							
1 - Geral	1 - Foi assíduo e pontual em suas atividades de ensino	Sempre	73	67,6%	45	66,2%	-1,4%
		Quase sempre	13	12,0%	18	26,5%	14,4%
		Algumas vezes	10	9,3%	5	7,4%	-1,9%
		Raramente	8	7,4%	0	0,0%	-7,4%
		Nunca	4	3,7%	0	0,0%	-3,7%
		<b>108</b>		<b>68</b>			
2 - Conteúdo	1 - Demonstrou domínio do conteúdo das aulas	Sempre	71	65,7%	46	67,6%	1,9%
		Quase sempre	12	11,1%	12	17,6%	6,5%
		Algumas vezes	11	10,2%	9	13,2%	3,0%
		Raramente	7	6,5%	1	1,5%	-5,0%
		Nunca	7	6,5%	0	0,0%	-6,5%
			<b>108</b>		<b>68</b>		
	2 - Apresentou os conteúdos de forma clara e objetiva	Sempre	54	50,0%	34	50,0%	0,0%
		Quase sempre	19	17,6%	17	25,0%	7,4%
		Algumas vezes	20	18,5%	9	13,2%	-5,3%
		Raramente	7	6,5%	6	8,8%	2,3%
Nunca		8	7,4%	2	2,9%	-4,5%	
		<b>108</b>		<b>68</b>			
3 - Didática	1 - Estimulou os alunos a expressarem suas ideias e discutirem os conteúdos	Sempre	57	52,8%	40	58,8%	6,0%
		Quase sempre	20	18,5%	12	17,6%	-0,9%
		Algumas vezes	19	17,6%	11	16,2%	-1,4%
		Raramente	3	2,8%	3	4,4%	1,6%
		Nunca	9	8,3%	2	2,9%	-5,4%
			<b>108</b>		<b>68</b>		
	3 - Utilizou técnicas e/ou recursos adequados para as aulas	Sempre	53	49,1%	32	47,1%	-2,0%
		Quase sempre	14	13,0%	17	25,0%	12,0%
		Algumas vezes	26	24,1%	13	19,1%	-5,0%
		Raramente	12	11,1%	5	7,4%	-3,8%
		Nunca	3	2,8%	1	1,5%	-1,3%
			<b>108</b>		<b>68</b>		
	4 - Utilizou adequadamente o tempo previsto para as aulas	Sempre	59	54,6%	43	63,2%	8,6%
		Quase sempre	20	18,5%	13	19,1%	0,6%
		Algumas vezes	16	14,8%	7	10,3%	-4,5%
Raramente		5	4,6%	4	5,9%	1,3%	
Nunca		8	7,4%	1	1,5%	-5,9%	
		<b>108</b>		<b>68</b>			
5 - Mostrou-se receptivo para esclarecimento de dúvidas durante as aulas	Sempre	63	58,3%	45	66,2%	7,8%	
	Quase sempre	19	17,6%	12	17,6%	0,1%	
	Algumas vezes	14	13,0%	6	8,8%	-4,1%	
	Raramente	6	5,6%	4	5,9%	0,3%	
	Nunca	6	5,6%	1	1,5%	-4,1%	
		<b>108</b>		<b>68</b>			
4 - Relacionamento	1 - Respeitou o aluno como acadêmico/pessoa, mantendo um bom relacionamento	Sempre	81	75,0%	49	72,1%	-3,0%
		Quase sempre	12	11,1%	12	17,6%	6,5%
		Algumas vezes	10	9,3%	5	7,4%	-1,9%
		Raramente	1	0,9%	1	1,5%	0,5%
		Nunca	4	3,7%	1	1,5%	-2,2%
			<b>108</b>		<b>68</b>		
	2 - Mostrou-se receptivo a críticas e sugestões	Sempre	65	60,2%	44	64,7%	4,5%
		Quase sempre	16	14,8%	10	14,7%	-0,1%
		Algumas vezes	12	11,1%	4	5,9%	-5,2%
		Raramente	5	4,6%	3	4,4%	-0,2%
Nunca		10	9,3%	7	10,3%	1,0%	
		<b>108</b>		<b>68</b>			
5 - Geral	1 - Qual a sua impressão geral sobre o professor?	Ótimo	56	51,9%	36	52,9%	1,1%
		Bom	21	19,4%	20	29,4%	10,0%
		Regular	21	19,4%	7	10,3%	-9,2%
		Ruim	6	5,6%	3	4,4%	-1,2%
		Péssimo	4	3,7%	2	2,9%	-0,8%
			<b>108</b>				
6 - Sugestões/Comentários	1 - Sugestões, críticas e comentários:	LIVRE	108	100,0%			

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a avaliação do professor pelo aluno do Curso de Gestão em Saúde, destaca-se que 67,6% dos alunos respondentes em 2016/1 e 75,0% dos alunos respondentes em 2016/2 consideraram que sempre ou quase sempre o professor apresentou os conteúdos de forma clara e objetiva.

## 3.13.4 Autoavaliação do Professor

Quadro 65 – Autoavaliação do professor do curso de Gestão em Saúde – semestres 2016/1 e 2016/2

AUTO-AVALIAÇÃO DO PROFESSOR								
1 - Auto-avaliação da atuação na disciplina	1 - Fui assíduo e pontual em minhas atividades de ensino	Sempre	20	80,0%	14	87,5%	7,5%	
		Quase sempre	5	20,0%	2	12,5%	-7,5%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
			25		16			
2 - Conteúdo	1 - Estimulei os alunos a expressarem suas ideias e discutirem os conteúdos	Sempre	22	88,0%	12	75,0%	-13,0%	
		Quase sempre	2	8,0%	4	25,0%	17,0%	
		Algumas vezes	1	4,0%	0	0,0%	-4,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
			25		16			
3 - Didática	1 - Apresentei os conteúdos de forma clara e objetiva	Sempre	19	76,0%	9	56,3%	-19,8%	
		Quase sempre	6	24,0%	7	43,8%	19,8%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
				25		16		
	2 - Utilizei técnicas e/ou recursos adequados e variados para as aulas	Sempre	19	76,0%	6	37,5%	-38,5%	
		Quase sempre	4	16,0%	7	43,8%	27,8%	
		Algumas vezes	2	8,0%	3	18,8%	10,8%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
				25		16		
	3 - Mostrei-me receptivo para esclarecer dúvidas durante as aulas	Sempre	23	92,0%	15	93,8%	1,8%	
		Quase sempre	2	8,0%	1	6,3%	-1,8%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
			25		16			
4 - Procurei atualização dos conhecimentos na área e na forma de ensinar	Sempre	21	84,0%	14	87,5%	3,5%		
	Quase sempre	3	12,0%	1	6,3%	-5,8%		
	Algumas vezes	1	4,0%	1	6,3%	2,3%		
	Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
	Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
			25		16			
4 - Relacionamento	1 - Respeitei o acadêmico/pessoa, mantendo um bom relacionamento	Sempre	23	92,0%	16	100,0%	8,0%	
		Quase sempre	2	8,0%	0	0,0%	-8,0%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
				25		16		
	2 - Respeitei meus colegas (docentes/técnicos administrativos) perante os alunos	Sempre	23	92,0%	16	100,0%	8,0%	
		Quase sempre	2	8,0%	0	0,0%	-8,0%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
				25		16		
	3 - Construí com os alunos posturas éticas quanto à prática da futura profissão	Sempre	23	92,0%	15	93,8%	1,8%	
		Quase sempre	2	8,0%	1	6,3%	-1,8%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
			25		16			
4 - Mostrei-me receptivo a críticas e sugestões	Sempre	23	92,0%	14	87,5%	-4,5%		
	Quase sempre	2	8,0%	2	12,5%	4,5%		
	Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
	Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
	Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
			25		16			
5 - Geral	1 - Qual a sua impressão geral sobre a sua atuação?	Ótimo	13	52,0%	9	56,3%	4,3%	
		Bom	12	48,0%	7	43,8%	-4,3%	
		Regular	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Ruim	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Péssimo	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
			6		8			
6 - Sugestões, Críticas e comentários	1 - Como você avalia a imagem da UFCSPA perante a sociedade?	Ótimo	2	33,3%	3	37,5%	4,2%	
		Bom	4	66,7%	5	62,5%	-4,2%	
		Regular	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Ruim	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Péssimo	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
				25				
2 - Sugestões, críticas e comentários	LIVRE	25	100,0%					

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a autoavaliação do professor do Curso de Gestão em Saúde, destaca-se que 52,0% dos professores respondentes em 2016/1 e 56,3% dos professores respondentes em 2016/2 consideraram ótima sua impressão geral sobre a sua atuação.

### 3.13.5 Avaliação da Disciplina pelo Professor

Quadro 66 – Avaliação da disciplina pelo professor do Curso de Gestão em Saúde – semestres 2016/1 e 2016/2

AVALIAÇÃO DE DISCIPLINA PELO PROFESSOR							
1 - Planejamento	1 - O plano de ensino foi apresentado aos alunos no início da Disciplina	Sim	22	100,0%	15	100,0%	0,0%
		Não	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			<b>22</b>		<b>15</b>		
	2 - Os objetivos da disciplina foram alcançados	Sempre	18	81,8%	11	73,3%	-8,5%
		Quase sempre	4	18,2%	4	26,7%	8,5%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			<b>22</b>		<b>15</b>		
	3 - O programa previsto foi cumprido	Sempre	18	81,8%	12	80,0%	-1,8%
		Quase sempre	4	18,2%	3	20,0%	1,8%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			<b>22</b>		<b>15</b>		
	4 - A bibliografia indicada era atualizada e disponível (biblioteca e/ou sala virtual)	Sempre	16	72,7%	11	73,3%	0,6%
Quase sempre		5	22,7%	3	20,0%	-2,7%	
Algumas vezes		0	0,0%	1	6,7%	6,7%	
Raramente		1	4,6%	0	0,0%	-4,6%	
Nunca		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		<b>22</b>		<b>15</b>			
2 - Didática	1 - Todos os professores estavam inteirados das atividades da Disciplina (Informe "Não se aplica" para disciplina com somente 01 professor)	Sempre	12	54,6%	3	20,0%	-34,6%
		Quase sempre	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Não se aplica	10	45,5%	12	80,0%	34,6%
			<b>22</b>		<b>15</b>		
	2 - Houve inter-relação entre a teoria e a prática (Ex, prática profissional, discussão de casos)	Sempre	14	63,6%	6	40,0%	-23,6%
		Quase sempre	7	31,8%	5	33,3%	1,5%
		Algumas vezes	1	4,6%	2	13,3%	8,8%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	2	13,3%	13,3%
			<b>22</b>		<b>15</b>		
	3 - A disciplina possibilitou atividade prática	Sempre	4	18,2%	0	0,0%	-18,2%
		Quase sempre	8	36,4%	4	26,7%	-9,7%
		Algumas vezes	5	22,7%	4	26,7%	3,9%
		Raramente	1	4,6%	1	6,7%	2,1%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Não se aplica	4	18,2%	6	40,0%	21,8%
			<b>22</b>		<b>15</b>		
4 - Houve orientação na realização das aulas práticas	Sempre	18	81,8%	8	53,3%	-28,5%	
	Quase sempre	0	0,0%	1	6,7%	6,7%	
	Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
	Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
	Nunca	0	0,0%	1	6,7%	6,7%	
	Não se aplica	4	18,2%	5	33,3%	15,2%	
		<b>22</b>		<b>15</b>			
5 - Propiciou a integração de conhecimentos com outras Áreas/Disciplinas do Currículo	Sempre	13	59,1%	5	33,3%	-25,8%	
	Quase sempre	8	36,4%	6	40,0%	3,6%	
	Algumas vezes	1	4,6%	4	26,7%	22,1%	
	Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
	Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		<b>22</b>		<b>15</b>			

(continuação)

3 - Avaliação	1 - As Provas foram bem elaboradas (clareza nas questões, coerência com o conteúdo desenvolvido)	Sempre	17	77,3%	9	60,0%	-17,3%
		Quase sempre	1	4,6%	4	26,7%	22,1%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	4	18,2%	2	13,3%	-4,9%
			<b>22</b>		<b>15</b>		
	2 - A avaliação foi coerente com os objetivos propostos no plano de ensino	Sempre	21	95,5%	14	93,3%	-2,1%
		Quase sempre	1	4,6%	1	6,7%	2,1%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			<b>22</b>		<b>15</b>		
	3 - Os resultados da avaliação foram discutidos e revisados com os alunos	Sempre	17	77,3%	11	73,3%	-3,9%
		Quase sempre	4	18,2%	2	13,3%	-4,9%
		Algumas vezes	1	4,6%	0	0,0%	-4,6%
Raramente		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
Nunca		0	0,0%	2	13,3%	13,3%	
		<b>22</b>		<b>15</b>			
5 - NEAD	1 - Utilizo o ambiente virtual moodle em minhas aulas?	Sim	19	86,4%	13	86,7%	0,3%
		Não	3	13,6%	2	13,3%	-0,3%
			<b>19</b>		<b>13</b>		
	2 - Quais recursos você costuma utilizar no ambiente virtual moodle ?	Chat	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Fórum	8	42,1%	3	23,1%	-19,0%
		Fórum e chat	0	0,0%	1	7,7%	7,7%
		Outros	10	52,6%	9	69,2%	16,6%
		Não se aplica	1	5,3%	0	0,0%	-5,3%
			<b>22</b>		<b>15</b>		
	6 - Geral	1 - Qual a sua impressão geral sobre a disciplina?	Ótimo	13	59,1%	8	53,3%
Bom			7	31,8%	7	46,7%	14,8%
Regular			1	4,6%	0	0,0%	-4,6%
Ruim			1	4,6%	0	0,0%	-4,6%
Péssimo			0	0,0%	0	0,0%	0,0%
				<b>22</b>			
7 - Sugestões, Críticas e comentários	1 - Sugestões, críticas e comentários	LIVRE	22	100,0%			

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a avaliação da disciplina pelo professor do Curso de Gestão em Saúde, destaca-se que 95,5% dos professores respondentes em 2016/1 e 93,3% dos professores respondentes em 2016/2 consideraram que sempre a avaliação foi coerente com os objetivos propostos no plano de ensino.

### 3.14 INFORMÁTICA BIOMÉDICA

A seguir são apresentados os resultados da avaliação didático-pedagógica do curso de Informática Biomédica.

## 3.14.1 Autoavaliação do Aluno

Quadro 67 – Autoavaliação do aluno do curso de Informática Biomédica – semestres 2016/1 e 2016/2

			2016/1		2016/2		2016/2 - 2016/1
			Informática Biomédica		Informática Biomédica		Diferença estimada
			N	% total	N	% total	%
<b>AUTO-AVALIAÇÃO DO ALUNO</b>							
<b>1 - Auto-avaliação da atuação na Instituição</b>	1 - Participo de outras atividades propostas pela instituição (Conselhos, COMGRADs, Feiras de Saúde, Cursos, Semana Acadêmica e Científicas, etc.)	Sempre	8	22,9%	7	33,3%	10,5%
		Quase sempre	10	28,6%	7	33,3%	4,8%
		Algumas vezes	13	37,1%	5	23,8%	-13,3%
		Raramente	1	2,9%	2	9,5%	6,7%
		Nunca	3	8,6%	0	0,0%	-8,6%
			<b>35</b>		<b>21</b>		
	2 - Como você avalia a imagem da UFCSPA perante a sociedade?	Ótima	11	31,4%	6	28,6%	-2,9%
		Boa	19	54,3%	15	71,4%	17,1%
		Regular	5	14,3%	0	0,0%	-14,3%
		Ruim	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Péssima	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		<b>249</b>		<b>201</b>			
<b>2 - Auto-avaliação na Disciplina</b>	1 - Fui assíduo e pontual em minhas atividades de ensino	Sempre	93	37,4%	107	53,2%	15,9%
		Quase sempre	104	41,8%	71	35,3%	-6,5%
		Algumas vezes	33	13,3%	13	6,5%	-6,8%
		Raramente	8	3,2%	8	4,0%	0,8%
		Nunca	11	4,4%	2	1,0%	-3,4%
			<b>249</b>		<b>201</b>		
	2 - Correlacionei os conhecimentos teóricos com sua aplicação prática	Sempre	90	36,1%	92	45,8%	9,6%
		Quase sempre	87	34,9%	63	31,3%	-3,6%
		Algumas vezes	42	16,9%	30	14,9%	-2,0%
		Raramente	16	6,4%	12	6,0%	-0,5%
		Nunca	14	5,6%	4	2,0%	-3,6%
			<b>249</b>		<b>201</b>		
	3 - Expressei ideias e discuti os conteúdos	Sempre	62	24,9%	77	38,3%	13,4%
		Quase sempre	71	28,5%	63	31,3%	2,8%
		Algumas vezes	66	26,5%	33	16,4%	-10,1%
		Raramente	33	13,3%	21	10,4%	-2,8%
		Nunca	17	6,8%	7	3,5%	-3,4%
			<b>249</b>		<b>201</b>		
	4 - Particpei da Disciplina estudando continuamente	Sempre	74	29,7%	91	45,3%	15,6%
		Quase sempre	85	34,1%	63	31,3%	-2,8%
		Algumas vezes	57	22,9%	29	14,4%	-8,5%
		Raramente	17	6,8%	16	8,0%	1,1%
		Nunca	16	6,4%	2	1,0%	-5,4%
			<b>249</b>		<b>201</b>		
	5 - Realizei as atividades solicitadas	Sempre	105	42,2%	118	58,7%	16,5%
Quase sempre		93	37,4%	47	23,4%	-14,0%	
Algumas vezes		29	11,7%	24	11,9%	0,3%	
Raramente		11	4,4%	11	5,5%	1,1%	
Nunca		11	4,4%	1	0,5%	-3,9%	
		<b>35</b>		<b>21</b>			
<b>3 - Auto-avaliação no curso</b>	1 - Como aluno do curso minha auto avaliação é	Ótimo	12	34,3%	8	38,1%	3,8%
		Bom	15	42,9%	9	42,9%	0,0%
		Regular	6	17,1%	4	19,0%	1,9%
		Ruim	2	5,7%	0	0,0%	-5,7%
		Péssimo	0	0,0%	0	0,0%	0,0%

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação ao autoavaliação do aluno do Curso de Informática Biomédica, destaca-se que 71,0% dos alunos respondentes em 2016/1 e 77,1% dos alunos respondentes em 2016/2 sempre ou quase sempre referiram correlacionar os conhecimentos teóricos com sua aplicação prática.

## 3.14.2 Avaliação da Disciplina pelo Aluno

Quadro 68 – Avaliação da disciplina pelo aluno do Curso de Informática Biomédica – semestres 2016/1 e 2016/2

AVALIAÇÃO DE DISCIPLINA PELO ALUNO							
1 - Planejamento	1 - O Plano de Ensino foi apresentado no início da Disciplina	Sim	226	90,0%	191	95,5%	5,5%
		Não	25	10,0%	9	4,5%	-5,5%
			251		200		
	2 - A carga horária prevista foi cumprida	Sim	230	91,6%	190	95,0%	3,4%
		Não	21	8,4%	10	5,0%	-3,4%
			251		200		
	3 - O programa previsto foi cumprido	Sempre	167	66,5%	155	77,5%	11,0%
		Quase sempre	50	19,9%	32	16,0%	-3,9%
		Algumas vezes	19	7,6%	8	4,0%	-3,6%
		Raramente	8	3,2%	3	1,5%	-1,7%
Nunca		7	2,8%	2	1,0%	-1,8%	
		251		200			
2 - Didática	1 - A metodologia utilizada (a forma de ensinar) favoreceu a aprendizagem	Sempre	93	37,1%	109	54,5%	17,5%
		Quase sempre	66	26,3%	47	23,5%	-2,8%
		Algumas vezes	50	19,9%	27	13,5%	-6,4%
		Raramente	28	11,2%	10	5,0%	-6,2%
		Nunca	14	5,6%	7	3,5%	-2,1%
			251		200		
	2 - Todos os professores estavam inteirados das atividades da Disciplina	Sempre	111	44,2%	83	41,5%	-2,7%
		Quase sempre	21	8,4%	8	4,0%	-4,4%
		Algumas vezes	13	5,2%	9	4,5%	-0,7%
		Raramente	5	2,0%	6	3,0%	1,0%
		Nunca	7	2,8%	0	0,0%	-2,8%
	Não se aplica	94		94	47,0%	47,0%	
			251		200		
	3 - A disciplina possibilitou a relação entre a teoria e a prática (ex., prática profissional, discussão de casos, exemplos práticos)	Sempre	112	44,6%	103	51,5%	6,9%
		Quase sempre	60	23,9%	44	22,0%	-1,9%
		Algumas vezes	38	15,1%	32	16,0%	0,9%
		Raramente	24	9,6%	16	8,0%	-1,6%
		Nunca	17	6,8%	5	2,5%	-4,3%
			251		200		
	4 - A disciplina possibilitou atividade(s) prática(s)	Sempre	112	44,6%	85	42,5%	-2,1%
		Quase sempre	45	17,9%	25	12,5%	-5,4%
		Algumas vezes	32	12,8%	25	12,5%	-0,3%
		Raramente	10	4,0%	7	3,5%	-0,5%
		Nunca	13	5,2%	10	5,0%	-0,2%
	Não se aplica	39	15,5%	48	24,0%	8,5%	
			251		200		
	5 - Houve orientação na realização da(s) aula(s) prática(s)	Sempre	137	54,6%	98	49,0%	-5,6%
		Quase sempre	34	13,6%	22	11,0%	-2,6%
Algumas vezes		15	6,0%	7	3,5%	-2,5%	
Raramente		7	2,8%	8	4,0%	1,2%	
Nunca		13	5,2%	10	5,0%	-0,2%	
Não se aplica	45	17,9%	55	27,5%	9,6%		
		251		200			
6 - A disciplina propiciou a integração de conhecimentos com outras áreas/disciplinas do currículo do curso	Sempre	81	32,3%	89	44,5%	12,2%	
	Quase sempre	60	23,9%	37	18,5%	-5,4%	
	Algumas vezes	62	24,7%	49	24,5%	-0,2%	
	Raramente	29	11,6%	17	8,5%	-3,1%	
	Nunca	19	7,6%	8	4,0%	-3,6%	
		251		200			

(continuação)

<b>3 - Avaliação</b>	1 - As provas apresentavam clareza nas perguntas e coerência com os conteúdos ministrados	Sempre	137	54,6%	120	60,0%	5,4%
		Quase sempre	51	20,3%	29	14,5%	-5,8%
		Algumas vezes	25	10,0%	12	6,0%	-4,0%
		Raramente	15	6,0%	5	2,5%	-3,5%
		Nunca	9	3,6%	5	2,5%	-1,1%
		Não se aplica	14	5,6%	29	14,5%	8,9%
			<b>251</b>		<b>200</b>		
	2 - A avaliação foi coerente com os objetivos propostos no plano de ensino da disciplina que foi apresentado	Sempre	153	61,0%	148	74,0%	13,0%
		Quase sempre	44	17,5%	27	13,5%	-4,0%
		Algumas vezes	31	12,4%	13	6,5%	-5,9%
		Raramente	13	5,2%	6	3,0%	-2,2%
		Nunca	10	4,0%	6	3,0%	-1,0%
			<b>251</b>		<b>200</b>		
	3 - Os resultados da avaliação foram entregues em tempo hábil para reorganização do processo de ensino-aprendizagem?	Sempre	143	57,0%	150	75,0%	18,0%
		Quase sempre	39	15,5%	23	11,5%	-4,0%
		Algumas vezes	17	6,8%	10	5,0%	-1,8%
		Raramente	24	9,6%	4	2,0%	-7,6%
		Nunca	28	11,2%	13	6,5%	-4,7%
			<b>251</b>		<b>200</b>		
	4 - Os resultados da avaliação foram discutidos e revisados com os alunos?	Sempre	150	59,8%	130	65,0%	5,2%
Quase sempre		27	10,8%	29	14,5%	3,7%	
Algumas vezes		38	15,1%	19	9,5%	-5,6%	
Raramente		16	6,4%	8	4,0%	-2,4%	
Nunca		20	8,0%	14	7,0%	-1,0%	
		<b>251</b>		<b>200</b>			
<b>4 - NEAD</b>	1 - Nesta disciplina você utilizou a plataforma moodle como apoio didático?	Sim	141	56,2%	130	65,0%	8,8%
		Não	110	43,8%	70	35,0%	-8,8%
			<b>141</b>		<b>130</b>		
	2 - A disciplina foi ministrada parcial ou totalmente à distância?	Sim	23	16,3%	24	18,5%	2,2%
		Não	118	83,7%	106	81,5%	-2,2%
			<b>141</b>		<b>130</b>		
	3 - Você entende que a inserção de atividades à distância na disciplina favoreceu seu aprendizado?	Concordo	72	51,1%	82	63,1%	12,0%
		Concordo Parcialr	28	19,9%	11	8,5%	-11,4%
		Indiferente	10	7,1%	16	12,3%	5,2%
		Discordo	10	7,1%	1	0,8%	-6,3%
Não se Aplica		21	14,9%	20	15,4%	0,5%	
		<b>141</b>					
4 - Nas atividades realizadas a distância, quais dificuldades você destacaria:	LIVRE	141	100,0%				
		<b>251</b>		<b>200</b>			
<b>5 - Geral</b>	1 - Qual a sua impressão geral sobre a disciplina?	Ótimo	95	37,9%	108	54,0%	16,2%
		Bom	69	27,5%	51	25,5%	-2,0%
		Regular	49	19,5%	25	12,5%	-7,0%
		Ruim	19	7,6%	10	5,0%	-2,6%
		Péssimo	19	7,6%	6	3,0%	-4,6%

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a avaliação da disciplina pelo aluno do Curso de Informática Biomédica, destaca-se que 56,2% dos alunos respondentes em 2016/1 e 63,0% dos alunos respondentes em 2016/2 consideraram que sempre ou quase sempre a disciplina propiciou a integração de conhecimentos com outras áreas/disciplinas do currículo do curso.

## 3.14.3 Avaliação do Professor pelo Aluno

Quadro 69 – Avaliação do professor pelo aluno do Curso de Informática Biomédica – semestres 2016/1 e 2016/2

AVALIAÇÃO DO PROFESSOR PELO ALUNO								
1 - Geral	1 - Foi assíduo e pontual em suas atividades de ensino	Sempre	186	70,2%	163	78,4%	8,2%	
		Quase sempre	42	15,9%	31	14,9%	-1,0%	
		Algumas vezes	16	6,0%	7	3,4%	-2,7%	
		Raramente	11	4,2%	3	1,4%	-2,7%	
		Nunca	10	3,8%	4	1,9%	-1,9%	
			265		208			
2 - Conteúdo	1 - Demonstrou domínio do conteúdo das aulas	Sempre	185	69,8%	161	77,4%	7,6%	
		Quase sempre	44	16,6%	28	13,5%	-3,1%	
		Algumas vezes	24	9,1%	10	4,8%	-4,3%	
		Raramente	4	1,5%	4	1,9%	0,4%	
		Nunca	8	3,0%	5	2,4%	-0,6%	
				265		208		
	2 - Apresentou os conteúdos de forma clara e objetiva	Sempre	129	48,7%	140	67,3%	18,6%	
		Quase sempre	58	21,9%	35	16,8%	-5,1%	
		Algumas vezes	41	15,5%	19	9,1%	-6,3%	
		Raramente	21	7,9%	8	3,8%	-4,1%	
Nunca		16	6,0%	6	2,9%	-3,2%		
			265		208			
3 - Didática	1 - Estimulou os alunos a expressarem suas ideias e discutirem os conteúdos	Sempre	132	49,8%	143	68,8%	18,9%	
		Quase sempre	61	23,0%	38	18,3%	-4,8%	
		Algumas vezes	35	13,2%	16	7,7%	-5,5%	
		Raramente	19	7,2%	5	2,4%	-4,8%	
		Nunca	18	6,8%	6	2,9%	-3,9%	
				265		208		
	3 - Utilizou técnicas e/ou recursos adequados para as aulas	Sempre	132	49,8%	133	63,9%	14,1%	
		Quase sempre	71	26,8%	40	19,2%	-7,6%	
		Algumas vezes	29	10,9%	22	10,6%	-0,4%	
		Raramente	17	6,4%	7	3,4%	-3,1%	
		Nunca	16	6,0%	6	2,9%	-3,2%	
				265		208		
	4 - Utilizou adequadamente o tempo previsto para as aulas	Sempre	163	61,5%	160	76,9%	15,4%	
		Quase sempre	57	21,5%	24	11,5%	-10,0%	
		Algumas vezes	23	8,7%	19	9,1%	0,5%	
		Raramente	10	3,8%	2	1,0%	-2,8%	
		Nunca	12	4,5%	3	1,4%	-3,1%	
				265		208		
	5 - Mostrou-se receptivo para esclarecimento de dúvidas durante as aulas	Sempre	167	63,0%	170	81,7%	18,7%	
		Quase sempre	43	16,2%	18	8,7%	-7,6%	
Algumas vezes		35	13,2%	9	4,3%	-8,9%		
Raramente		13	4,9%	6	2,9%	-2,0%		
Nunca		7	2,6%	5	2,4%	-0,2%		
			265		208			
4 - Relacionamento	1 - Respeitou o aluno como acadêmico/pessoa, mantendo um bom relacionamento	Sempre	188	70,9%	177	85,1%	14,2%	
		Quase sempre	39	14,7%	20	9,6%	-5,1%	
		Algumas vezes	18	6,8%	4	1,9%	-4,9%	
		Raramente	10	3,8%	2	1,0%	-2,8%	
		Nunca	10	3,8%	5	2,4%	-1,4%	
				265		208		
	2 - Mostrou-se receptivo a críticas e sugestões	Sempre	158	59,6%	163	78,4%	18,7%	
		Quase sempre	42	15,9%	26	12,5%	-3,4%	
		Algumas vezes	26	9,8%	12	5,8%	-4,1%	
		Raramente	23	8,7%	1	0,5%	-8,2%	
Nunca		16	6,0%	6	2,9%	-3,2%		
			265		208			
5 - Geral	1 - Qual a sua impressão geral sobre o professor?	Ótimo	125	47,2%	147	70,7%	23,5%	
		Bom	61	23,0%	34	16,3%	-6,7%	
		Regular	37	14,0%	20	9,6%	-4,4%	
		Ruim	27	10,2%	4	1,9%	-8,3%	
		Péssimo	15	5,7%	3	1,4%	-4,2%	
					265		208	
6 - Sugestões/Comentários	1 - Sugestões, críticas e comentários:	LIVRE	265	100,0%				

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a avaliação do professor pelo aluno do Curso de Informática Biomédica, destaca-se que 70,6% dos alunos respondentes em 2016/1 e 84,1% dos alunos respondentes em 2016/2 consideraram que sempre ou quase sempre o professor apresentou os conteúdos de forma clara e objetiva.

## 3.14.4 Autoavaliação do Professor

Quadro 70 – Autoavaliação do professor do curso de Informática Biomédica – semestres 2016/1 e 2016/2

AUTO-AVALIAÇÃO DO PROFESSOR								
1 - Auto-avaliação da atuação na disciplina	1 - Fui assíduo e pontual em minhas atividades de ensino	Sempre	11	91,7%	13	86,7%	-5,0%	
		Quase sempre	1	8,3%	2	13,3%	5,0%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
			12		15			
2 - Conteúdo	1 - Estimulei os alunos a expressarem suas ideias e discutirem os conteúdos	Sempre	10	83,3%	9	60,0%	-23,3%	
		Quase sempre	1	8,3%	6	40,0%	31,7%	
		Algumas vezes	1	8,3%	0	0,0%	-8,3%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
			12		15			
3 - Didática	1 - Apresentei os conteúdos de forma clara e objetiva	Sempre	11	91,7%	12	80,0%	-11,7%	
		Quase sempre	1	8,3%	3	20,0%	11,7%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
				12		15		
	2 - Utilizei técnicas e/ou recursos adequados e variados para as aulas	Sempre	8	66,7%	6	40,0%	-26,7%	
		Quase sempre	3	25,0%	7	46,7%	21,7%	
		Algumas vezes	1	8,3%	2	13,3%	5,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
				12		15		
	3 - Mostrei-me receptivo para esclarecer dúvidas durante as aulas	Sempre	12	100,0%	12	80,0%	-20,0%	
		Quase sempre	0	0,0%	3	20,0%	20,0%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
				12		15		
	4 - Procurei atualização dos conhecimentos na área e na forma de ensinar	Sempre	10	83,3%	11	73,3%	-10,0%	
		Quase sempre	1	8,3%	3	20,0%	11,7%	
Algumas vezes		1	8,3%	1	6,7%	-1,7%		
Raramente		0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
Nunca		0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
			12		15			
4 - Relacionamento	1 - Respeitei o acadêmico/pessoa, mantendo um bom relacionamento	Sempre	12	100,0%	15	100,0%	0,0%	
		Quase sempre	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
				12		15		
	2 - Respeitei meus colegas (docentes/técnicos administrativos) perante os alunos	Sempre	12	100,0%	15	100,0%	0,0%	
		Quase sempre	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
				12		15		
	3 - Construí com os alunos posturas éticas quanto à prática da futura profissão	Sempre	11	91,7%	11	73,3%	-18,3%	
		Quase sempre	0	0,0%	3	20,0%	20,0%	
		Algumas vezes	1	8,3%	1	6,7%	-1,7%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
				12		15		
	4 - Mostrei-me receptivo a críticas e sugestões	Sempre	10	83,3%	12	80,0%	-3,3%	
		Quase sempre	2	16,7%	3	20,0%	3,3%	
Algumas vezes		0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
Raramente		0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
Nunca		0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
			12		15			
5 - Geral	1 - Qual a sua impressão geral sobre a sua atuação?	Ótimo	7	58,3%	8	53,3%	-5,0%	
		Bom	4	33,3%	7	46,7%	13,3%	
		Regular	1	8,3%	0	0,0%	-8,3%	
		Ruim	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Péssimo	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
					3		7	
6 - Sugestões, Críticas e comentários	1 - Como você avalia a imagem da UFCSPA perante a sociedade?	Ótimo	1	33,3%	3	42,9%	9,5%	
		Bom	1	33,3%	3	42,9%	9,5%	
		Regular	1	33,3%	1	14,3%	-19,1%	
		Ruim	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Péssimo	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
					12			
	2 - Sugestões, críticas e comentários	LIVRE	12	100,0%				

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a autoavaliação do professor do Curso de Informática Biomédica, destaca-se que 58,3% dos professores respondentes em 2016/1 e 53,3% dos professores respondentes em 2016/2 consideraram ótima sua impressão geral sobre a sua atuação.

### 3.14.5 Avaliação da Disciplina pelo Professor

Quadro 71 – Avaliação da disciplina pelo professor do Curso de Informática Biomédica – semestres 2016/1 e 2016/2

AVALIAÇÃO DE DISCIPLINA PELO PROFESSOR							
1 - Planejamento	1 - O plano de ensino foi apresentado aos alunos no início da Disciplina	Sim	10	100,0%	14	100,0%	0,0%
		Não	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			<b>10</b>		<b>14</b>		
	2 - Os objetivos da disciplina foram alcançados	Sempre	9	90,0%	10	71,4%	-18,6%
		Quase sempre	1	10,0%	1	7,1%	-2,9%
		Algumas vezes	0	0,0%	3	21,4%	21,4%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			<b>10</b>		<b>14</b>		
	3 - O programa previsto foi cumprido	Sempre	10	100,0%	11	78,6%	-21,4%
		Quase sempre	0	0,0%	1	7,1%	7,1%
		Algumas vezes	0	0,0%	2	14,3%	14,3%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			<b>10</b>		<b>14</b>		
	4 - A bibliografia indicada era atualizada e disponível (biblioteca e/ou sala virtual)	Sempre	5	50,0%	12	85,7%	35,7%
Quase sempre		3	30,0%	1	7,1%	-22,9%	
Algumas vezes		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
Raramente		2	20,0%	1	7,1%	-12,9%	
Nunca		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		<b>10</b>		<b>14</b>			
2 - Didática	1 - Todos os professores estavam inteirados das atividades da Disciplina (Informe "Não se aplica" para disciplina com somente 01 professor)	Sempre	6	60,0%	6	42,9%	-17,2%
		Quase sempre	0	0,0%	1	7,1%	7,1%
		Algumas vezes	0	0,0%	1	7,1%	7,1%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Não se aplica	4	40,0%	6	42,9%	2,9%
			<b>10</b>		<b>14</b>		
	2 - Houve inter-relação entre a teoria e a prática (Ex, prática profissional, discussão de casos)	Sempre	6	60,0%	7	50,0%	-10,0%
		Quase sempre	2	20,0%	6	42,9%	22,9%
		Algumas vezes	1	10,0%	1	7,1%	-2,9%
		Raramente	1	10,0%	0	0,0%	-10,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			<b>10</b>		<b>14</b>		
	3 - A disciplina possibilitou atividade prática	Sempre	5	50,0%	2	14,3%	-35,7%
		Quase sempre	1	10,0%	7	50,0%	40,0%
		Algumas vezes	1	10,0%	2	14,3%	4,3%
		Raramente	1	10,0%	0	0,0%	-10,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Não se aplica	2	20,0%	3	21,4%	1,4%
			<b>10</b>		<b>14</b>		
4 - Houve orientação na realização das aulas práticas	Sempre	8	80,0%	8	57,1%	-22,9%	
	Quase sempre	0	0,0%	2	14,3%	14,3%	
	Algumas vezes	0	0,0%	1	7,1%	7,1%	
	Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
	Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		<b>10</b>		<b>14</b>			
5 - Propiciou a integração de conhecimentos com outras Áreas/Disciplinas do Currículo	Sempre	7	70,0%	5	35,7%	-34,3%	
	Quase sempre	1	10,0%	7	50,0%	40,0%	
	Algumas vezes	1	10,0%	2	14,3%	4,3%	
	Raramente	1	10,0%	0	0,0%	-10,0%	
	Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		<b>10</b>		<b>14</b>			

(continuação)

3 - Avaliação	1 - As Provas foram bem elaboradas (clareza nas questões, coerência com o conteúdo desenvolvido)	Sempre	10	100,0%	13	92,9%	-7,2%
		Quase sempre	0	0,0%	1	7,1%	7,1%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			<b>10</b>		<b>14</b>		
	2 - A avaliação foi coerente com os objetivos propostos no plano de ensino	Sempre	10	100,0%	12	85,7%	-14,3%
		Quase sempre	0	0,0%	1	7,1%	7,1%
		Algumas vezes	0	0,0%	1	7,1%	7,1%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			<b>10</b>		<b>14</b>		
	3 - Os resultados da avaliação foram discutidos e revisados com os alunos	Sempre	8	80,0%	8	57,1%	-22,9%
		Quase sempre	2	20,0%	5	35,7%	15,7%
		Algumas vezes	0	0,0%	1	7,1%	7,1%
Raramente		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
Nunca		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		<b>10</b>		<b>14</b>			
5 - NEAD	1 - Utilizo o ambiente virtual moodle em minhas aulas?	Sim	9	90,0%	13	92,9%	2,9%
		Não	1	10,0%	1	7,1%	-2,9%
			<b>9</b>		<b>13</b>		
	2 - Quais recursos você costuma utilizar no ambiente virtual moodle ?	Chat	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Fórum	2	22,2%	6	46,2%	23,9%
		Fórum e chat	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Outros	6	66,7%	7	53,8%	-12,8%
		Não se aplica	1	11,1%	0	0,0%	-11,1%
			<b>10</b>		<b>14</b>		
	6 - Geral	1 - Qual a sua impressão geral sobre a disciplina?	Ótimo	6	60,0%	8	57,1%
Bom			4	40,0%	2	14,3%	-25,7%
Regular			0	0,0%	4	28,6%	28,6%
Ruim			0	0,0%	0	0,0%	0,0%
Péssimo			0	0,0%	0	0,0%	0,0%
				<b>10</b>			
7 - Sugestões, Críticas e comentários	1 - Sugestões, críticas e comentários	LIVRE	10	100,0%			

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a avaliação da disciplina pelo professor do Curso de Informática Biomédica, destaca-se que 80,0% dos professores respondentes em 2016/1 e 92,9% dos professores respondentes em 2016/2 consideraram que sempre ou quase sempre houve inter-relação entre a teoria e a prática (Ex, prática profissional, discussão de casos).

### 3.15 TECNOLOGIA EM ALIMENTOS

A seguir são apresentados os resultados da avaliação didático-pedagógica do curso de Tecnologia em Alimentos.

## 3.15.1 Autoavaliação do Aluno

Quadro 72 – Autoavaliação do aluno do curso de Tecnologia em Alimentos – semestres 2016/1 e 2016/2

			2016/1		2016/2		2016/2 - 2016/1
			Tecnologia em Alimentos		Tecnologia em Alimentos		Diferença estimada
			N	% total	N	% total	%
<b>AUTO-AVALIAÇÃO DO ALUNO</b>			<b>31</b>		<b>10</b>		
<b>1 - Auto-avaliação da atuação na Instituição</b>	1 - Participo de outras atividades propostas pela instituição (Conselhos, COMGRADs, Feiras de Saúde, Cursos, Semana Acadêmica e Científicas, etc.)	Sempre	6	19,4%	0	0,0%	-19,4%
		Quase sempre	4	12,9%	3	30,0%	17,1%
		Algumas vezes	11	35,5%	3	30,0%	-5,5%
		Raramente	4	12,9%	3	30,0%	17,1%
		Nunca	6	19,4%	1	10,0%	-9,4%
			<b>31</b>		<b>10</b>		
	2 - Como você avalia a imagem da UFCSPA perante a sociedade?	Ótima	12	38,7%	6	60,0%	21,3%
		Boa	14	45,2%	4	40,0%	-5,2%
		Regular	5	16,1%	0	0,0%	-16,1%
		Ruim	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
Péssima		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		<b>204</b>		<b>62</b>			
<b>2 - Auto-avaliação na Disciplina</b>	1 - Fui assíduo e pontual em minhas atividades de ensino	Sempre	112	54,9%	33	53,2%	-1,7%
		Quase sempre	82	40,2%	26	41,9%	1,7%
		Algumas vezes	8	3,9%	2	3,2%	-0,7%
		Raramente	2	1,0%	1	1,6%	0,6%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			<b>204</b>		<b>62</b>		
	2 - Correlacionei os conhecimentos teóricos com sua aplicação prática	Sempre	58	28,4%	23	37,1%	8,7%
		Quase sempre	77	37,8%	27	43,5%	5,8%
		Algumas vezes	54	26,5%	7	11,3%	-15,2%
		Raramente	11	5,4%	4	6,5%	1,1%
		Nunca	4	2,0%	1	1,6%	-0,4%
			<b>204</b>		<b>62</b>		
	3 - Expressei ideias e discuti os conteúdos	Sempre	50	24,5%	21	33,9%	9,4%
		Quase sempre	62	30,4%	25	40,3%	9,9%
		Algumas vezes	74	36,3%	10	16,1%	-20,2%
		Raramente	15	7,4%	4	6,5%	-0,9%
		Nunca	3	1,5%	2	3,2%	1,8%
			<b>204</b>		<b>62</b>		
	4 - Participei da Disciplina estudando continuamente	Sempre	74	36,3%	22	35,5%	-0,8%
		Quase sempre	80	39,2%	23	37,1%	-2,1%
		Algumas vezes	35	17,2%	9	14,5%	-2,7%
		Raramente	14	6,9%	7	11,3%	4,4%
		Nunca	1	0,5%	1	1,6%	1,1%
			<b>204</b>		<b>62</b>		
	5 - Realizei as atividades solicitadas	Sempre	165	80,9%	53	85,5%	4,6%
Quase sempre		26	12,8%	7	11,3%	-1,5%	
Algumas vezes		11	5,4%	1	1,6%	-3,8%	
Raramente		2	1,0%	1	1,6%	0,6%	
Nunca		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		<b>31</b>		<b>10</b>			
<b>3 - Auto-avaliação no curso</b>	1 - Como aluno do curso minha auto avaliação é	Ótimo	3	9,7%	1	10,0%	0,3%
		Bom	22	71,0%	7	70,0%	-1,0%
		Regular	5	16,1%	0	0,0%	-16,1%
		Ruim	1	3,2%	2	20,0%	16,8%
		Péssimo	0	0,0%	0	0,0%	0,0%

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação ao autoavaliação do aluno do Curso de Tecnologia em Alimentos, destaca-se que 66,2% dos alunos respondentes em 2016/1 e 80,6% dos alunos respondentes em 2016/2 sempre ou quase sempre referiram correlacionar os conhecimentos teóricos com sua aplicação prática.

## 3.15.2 Avaliação da Disciplina pelo Aluno

Quadro 73 – Avaliação da disciplina pelo aluno do Curso de Tecnologia em Alimentos – semestres 2016/1 e 2016/2

AVALIAÇÃO DE DISCIPLINA PELO ALUNO							
1 - Planejamento	1 - O Plano de Ensino foi apresentado no início da Disciplina	Sim	175	95,1%	68	97,1%	2,0%
		Não	9	4,9%	2	2,9%	-2,0%
			<b>184</b>		<b>70</b>		
	2 - A carga horária prevista foi cumprida	Sim	178	96,7%	64	91,4%	-5,3%
		Não	6	3,3%	6	8,6%	5,3%
			<b>184</b>		<b>70</b>		
	3 - O programa previsto foi cumprido	Sempre	100	54,4%	49	70,0%	15,7%
		Quase sempre	65	35,3%	16	22,9%	-12,5%
		Algumas vezes	17	9,2%	3	4,3%	-5,0%
		Raramente	2	1,1%	1	1,4%	0,3%
Nunca		0	0,0%	1	1,4%	1,4%	
		<b>184</b>		<b>70</b>			
2 - Didática	1 - A metodologia utilizada (a forma de ensinar) favoreceu a aprendizagem	Sempre	77	41,9%	32	45,7%	3,9%
		Quase sempre	55	29,9%	17	24,3%	-5,6%
		Algumas vezes	33	17,9%	10	14,3%	-3,7%
		Raramente	14	7,6%	7	10,0%	2,4%
		Nunca	5	2,7%	4	5,7%	3,0%
			<b>184</b>		<b>70</b>		
	2 - Todos os professores estavam inteirados das atividades da Disciplina	Sempre	90	48,9%	34	48,6%	-0,3%
		Quase sempre	24	13,0%	9	12,9%	-0,2%
		Algumas vezes	14	7,6%	2	2,9%	-4,8%
		Raramente	2	1,1%	1	1,4%	0,3%
		Nunca	1	0,5%	0	0,0%	-0,5%
	Não se aplica	53	28,8%	24	34,3%	5,5%	
			<b>184</b>		<b>70</b>		
	3 - A disciplina possibilitou a relação entre a teoria e a prática (ex., prática profissional, discussão de casos, exemplos práticos)	Sempre	66	35,9%	27	38,6%	2,7%
		Quase sempre	56	30,4%	20	28,6%	-1,9%
		Algumas vezes	32	17,4%	8	11,4%	-6,0%
		Raramente	20	10,9%	10	14,3%	3,4%
		Nunca	10	5,4%	5	7,1%	1,7%
			<b>184</b>		<b>70</b>		
	4 - A disciplina possibilitou atividade(s) prática(s)	Sempre	43	23,4%	14	20,0%	-3,4%
		Quase sempre	20	10,9%	8	11,4%	0,6%
		Algumas vezes	29	15,8%	10	14,3%	-1,5%
		Raramente	8	4,4%	1	1,4%	-2,9%
		Nunca	40	21,7%	13	18,6%	-3,2%
		Não se aplica	44	23,9%	24	34,3%	10,4%
			<b>184</b>		<b>70</b>		
5 - Houve orientação na realização da(s) aula(s) prática(s)	Sempre	79	42,9%	26	37,1%	-5,8%	
	Quase sempre	6	3,3%	3	4,3%	1,0%	
	Algumas vezes	8	4,4%	4	5,7%	1,4%	
	Raramente	3	1,6%	0	0,0%	-1,6%	
	Nunca	13	7,1%	1	1,4%	-5,7%	
Não se aplica	75	40,8%	36	51,4%	10,7%		
		<b>184</b>		<b>70</b>			
6 - A disciplina propiciou a integração de conhecimentos com outras áreas/disciplinas do currículo do curso	Sempre	54	29,4%	21	30,0%	0,6%	
	Quase sempre	58	31,5%	18	25,7%	-5,8%	
	Algumas vezes	48	26,1%	16	22,9%	-3,2%	
	Raramente	19	10,3%	11	15,7%	5,4%	
	Nunca	5	2,7%	4	5,7%	3,0%	
		<b>184</b>		<b>70</b>			

(continuação)

<b>3 - Avaliação</b>	1 - As provas apresentavam clareza nas perguntas e coerência com os conteúdos ministrados	Sempre	104	56,5%	34	48,6%	-8,0%
		Quase sempre	45	24,5%	14	20,0%	-4,5%
		Algumas vezes	19	10,3%	9	12,9%	2,5%
		Raramente	5	2,7%	4	5,7%	3,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Não se aplica	11	6,0%	9	12,9%	6,9%
			<b>184</b>		<b>70</b>		
	2 - A avaliação foi coerente com os objetivos propostos no plano de ensino da disciplina que foi apresentado	Sempre	106	57,6%	37	52,9%	-4,8%
		Quase sempre	55	29,9%	23	32,9%	3,0%
		Algumas vezes	21	11,4%	6	8,6%	-2,8%
		Raramente	2	1,1%	3	4,3%	3,2%
		Nunca	0	0,0%	1	1,4%	1,4%
			<b>184</b>		<b>70</b>		
	3 - Os resultados da avaliação foram entregues em tempo hábil para reorganização do processo de ensino-aprendizagem?	Sempre	91	49,5%	38	54,3%	4,8%
		Quase sempre	51	27,7%	17	24,3%	-3,4%
		Algumas vezes	33	17,9%	8	11,4%	-6,5%
		Raramente	6	3,3%	6	8,6%	5,3%
		Nunca	3	1,6%	1	1,4%	-0,2%
			<b>184</b>		<b>70</b>		
	4 - Os resultados da avaliação foram discutidos e revisados com os alunos?	Sempre	97	52,7%	43	61,4%	8,7%
Quase sempre		52	28,3%	13	18,6%	-9,7%	
Algumas vezes		21	11,4%	9	12,9%	1,4%	
Raramente		13	7,1%	2	2,9%	-4,2%	
Nunca		1	0,5%	3	4,3%	3,7%	
		<b>184</b>		<b>70</b>			
<b>4 - NEAD</b>	1 - Nesta disciplina você utilizou a plataforma moodle como apoio didático?	Sim	130	70,7%	52	74,3%	3,6%
		Não	54	29,4%	18	25,7%	-3,6%
			<b>130</b>		<b>52</b>		
	2 - A disciplina foi ministrada parcial ou totalmente à distância?	Sim	17	13,1%	1	1,9%	-11,2%
		Não	113	86,9%	51	98,1%	11,2%
			<b>130</b>		<b>52</b>		
	3 - Você entende que a inserção de atividades à distância na disciplina favoreceu seu aprendizado?	Concordo	35	26,9%	16	30,8%	3,8%
		Concordo Parcialr	21	16,2%	15	28,8%	12,7%
		Indiferente	16	12,3%	4	7,7%	-4,6%
		Discordo	8	6,2%	1	1,9%	-4,2%
		Não se Aplica	50	38,5%	16	30,8%	-7,7%
			<b>130</b>				
	4 - Nas atividades realizadas a distância, quais dificuldades você destacaria:	LIVRE	130	100,0%			
		<b>184</b>		<b>70</b>			
<b>5 - Geral</b>	1 - Qual a sua impressão geral sobre a disciplina?	Ótimo	52	28,3%	19	27,1%	-1,1%
		Bom	86	46,7%	27	38,6%	-8,2%
		Regular	35	19,0%	15	21,4%	2,4%
		Ruim	4	2,2%	6	8,6%	6,4%
		Péssimo	7	3,8%	3	4,3%	0,5%

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a avaliação da disciplina pelo aluno do Curso de Tecnologia em Alimentos, destaca-se que 60,9% dos alunos respondentes em 2016/1 e 55,7% dos alunos respondentes em 2016/2 consideraram que sempre ou quase sempre a disciplina propiciou a integração de conhecimentos com outras áreas/disciplinas do currículo do curso.

## 3.15.3 Avaliação do Professor pelo Aluno

Quadro 74 – Avaliação do professor pelo aluno do Curso de Tecnologia em Alimentos – semestres 2016/1 e 2016/2

AVALIAÇÃO DO PROFESSOR PELO ALUNO								
1 - Geral	1 - Foi assíduo e pontual em suas atividades de ensino	Sempre	131	73,6%	53	72,6%	-1,0%	
		Quase sempre	30	16,9%	13	17,8%	0,9%	
		Algumas vezes	10	5,6%	6	8,2%	2,6%	
		Raramente	7	3,9%	1	1,4%	-2,6%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
			178		73			
2 - Conteúdo	1 - Demonstrou domínio do conteúdo das aulas	Sempre	135	75,8%	58	79,5%	3,6%	
		Quase sempre	30	16,9%	11	15,1%	-1,8%	
		Algumas vezes	9	5,1%	2	2,7%	-2,3%	
		Raramente	4	2,3%	2	2,7%	0,5%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
				178		73		
	2 - Apresentou os conteúdos de forma clara e objetiva	Sempre	110	61,8%	47	64,4%	2,6%	
		Quase sempre	44	24,7%	14	19,2%	-5,6%	
		Algumas vezes	14	7,9%	6	8,2%	0,3%	
		Raramente	8	4,5%	4	5,5%	1,0%	
Nunca		2	1,1%	2	2,7%	1,6%		
			178		73			
3 - Didática	1 - Estimulou os alunos a expressarem suas ideias e discutirem os conteúdos	Sempre	110	61,8%	46	63,0%	1,2%	
		Quase sempre	30	16,9%	14	19,2%	2,3%	
		Algumas vezes	23	12,9%	9	12,3%	-0,6%	
		Raramente	11	6,2%	4	5,5%	-0,7%	
		Nunca	4	2,3%	0	0,0%	-2,3%	
				178		73		
	3 - Utilizou técnicas e/ou recursos adequados para as aulas	Sempre	104	58,4%	42	57,5%	-0,9%	
		Quase sempre	43	24,2%	19	26,0%	1,9%	
		Algumas vezes	22	12,4%	10	13,7%	1,3%	
		Raramente	7	3,9%	1	1,4%	-2,6%	
		Nunca	2	1,1%	1	1,4%	0,2%	
				178		73		
	4 - Utilizou adequadamente o tempo previsto para as aulas	Sempre	127	71,4%	57	78,1%	6,7%	
		Quase sempre	34	19,1%	10	13,7%	-5,4%	
		Algumas vezes	9	5,1%	4	5,5%	0,4%	
Raramente		7	3,9%	1	1,4%	-2,6%		
Nunca		1	0,6%	1	1,4%	0,8%		
			178		73			
5 - Mostrou-se receptivo para esclarecimento de dúvidas durante as aulas	Sempre	142	79,8%	53	72,6%	-7,2%		
	Quase sempre	19	10,7%	13	17,8%	7,1%		
	Algumas vezes	8	4,5%	5	6,8%	2,4%		
	Raramente	7	3,9%	2	2,7%	-1,2%		
	Nunca	2	1,1%	0	0,0%	-1,1%		
			178		73			
4 - Relacionamento	1 - Respeitou o aluno como acadêmico/pessoa, mantendo um bom relacionamento	Sempre	154	86,5%	57	78,1%	-8,4%	
		Quase sempre	14	7,9%	9	12,3%	4,5%	
		Algumas vezes	5	2,8%	5	6,8%	4,0%	
		Raramente	3	1,7%	2	2,7%	1,0%	
		Nunca	2	1,1%	0	0,0%	-1,1%	
				178		73		
	2 - Mostrou-se receptivo a críticas e sugestões	Sempre	128	71,9%	47	64,4%	-7,5%	
		Quase sempre	32	18,0%	12	16,4%	-1,6%	
		Algumas vezes	10	5,6%	8	11,0%	5,3%	
		Raramente	7	3,9%	5	6,8%	2,9%	
Nunca		1	0,6%	1	1,4%	0,8%		
			178		73			
5 - Geral	1 - Qual a sua impressão geral sobre o professor?	Ótimo	98	55,1%	34	46,6%	-8,5%	
		Bom	48	27,0%	24	32,9%	5,9%	
		Regular	24	13,5%	9	12,3%	-1,2%	
		Ruim	6	3,4%	5	6,8%	3,5%	
		Péssimo	2	1,1%	1	1,4%	0,2%	
					178		73	
6 - Sugestões/Comentários	1 - Sugestões, críticas e comentários:	LIVRE	178	100,0%				

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a avaliação do professor pelo aluno do Curso de Tecnologia em Alimentos, destaca-se que 86,5% dos alunos respondentes em 2016/1 e 83,6% dos alunos respondentes em 2016/2 consideraram que sempre ou quase sempre o professor apresentou os conteúdos de forma clara e objetiva.

## 3.15.4 Autoavaliação do Professor

Quadro 75 – Autoavaliação do professor do curso de Tecnologia em Alimentos – semestres 2016/1 e 2016/2

AUTO-AVALIAÇÃO DO PROFESSOR								
1 - Auto-avaliação da atuação na disciplina	1 - Fui assíduo e pontual em minhas atividades de ensino	Sempre	13	81,3%	12	85,7%	4,5%	
		Quase sempre	3	18,8%	2	14,3%	-4,5%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
			16		14			
2 - Conteúdo	1 - Estimulei os alunos a expressarem suas ideias e discutirem os conteúdos	Sempre	16	100,0%	14	100,0%	0,0%	
		Quase sempre	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
			16		14			
3 - Didática	1 - Apresentei os conteúdos de forma clara e objetiva	Sempre	11	68,8%	13	92,9%	24,1%	
		Quase sempre	5	31,3%	1	7,1%	-24,1%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
				16		14		
	2 - Utilizei técnicas e/ou recursos adequados e variados para as aulas	Sempre	8	50,0%	9	64,3%	14,3%	
		Quase sempre	8	50,0%	5	35,7%	-14,3%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
				16		14		
	3 - Mostrei-me receptivo para esclarecer dúvidas durante as aulas	Sempre	15	93,8%	14	100,0%	6,3%	
		Quase sempre	1	6,3%	0	0,0%	-6,3%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
Nunca		0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
			16		14			
4 - Procurei atualização dos conhecimentos na área e na forma de ensinar	Sempre	15	93,8%	14	100,0%	6,3%		
	Quase sempre	1	6,3%	0	0,0%	-6,3%		
	Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
	Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
	Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
			16		14			
4 - Relacionamento	1 - Respeitei o acadêmico/pessoa, mantendo um bom relacionamento	Sempre	15	93,8%	14	100,0%	6,3%	
		Quase sempre	1	6,3%	0	0,0%	-6,3%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
				16		14		
	2 - Respeitei meus colegas (docentes/técnicos administrativos) perante os alunos	Sempre	14	87,5%	14	100,0%	12,5%	
		Quase sempre	2	12,5%	0	0,0%	-12,5%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
				16		14		
	3 - Construí com os alunos posturas éticas quanto à prática da futura profissão	Sempre	15	93,8%	14	100,0%	6,3%	
		Quase sempre	1	6,3%	0	0,0%	-6,3%	
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
Nunca		0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
			16		14			
4 - Mostrei-me receptivo a críticas e sugestões	Sempre	14	87,5%	13	92,9%	5,4%		
	Quase sempre	2	12,5%	1	7,1%	-5,4%		
	Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
	Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
	Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%		
			16		14			
5 - Geral	1 - Qual a sua impressão geral sobre a sua atuação?	Ótimo	6	37,5%	9	64,3%	26,8%	
		Bom	10	62,5%	5	35,7%	-26,8%	
		Regular	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Ruim	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Péssimo	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
					6		3	
6 - Sugestões, Críticas e comentários	1 - Como você avalia a imagem da UFCSPA perante a sociedade?	Ótimo	1	16,7%	1	33,3%	16,7%	
		Bom	5	83,3%	2	66,7%	-16,7%	
		Regular	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Ruim	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		Péssimo	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
					6		3	
	2 - Sugestões, críticas e comentários	LIVRE	16	100,0%				

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a autoavaliação do professor do Curso de Tecnologia em Alimentos, destaca-se que 37,5% dos professores respondentes em 2016/1 e 64,3% dos professores respondentes em 2016/2 consideraram ótima sua impressão geral sobre a sua atuação.

### 3.15.5 Avaliação da Disciplina pelo Professor

Quadro 76 – Avaliação da disciplina pelo professor do Curso de Tecnologia em Alimentos – semestres 2016/1 e 2016/2

AVALIAÇÃO DE DISCIPLINA PELO PROFESSOR							
1 - Planejamento	1 - O plano de ensino foi apresentado aos alunos no início da Disciplina	Sim	15	100,0%	9	100,0%	0,0%
		Não	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			15		9		
	2 - Os objetivos da disciplina foram alcançados	Sempre	11	73,3%	8	88,9%	15,6%
		Quase sempre	4	26,7%	1	11,1%	-15,6%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			15		9		
	3 - O programa previsto foi cumprido	Sempre	11	73,3%	8	88,9%	15,6%
		Quase sempre	4	26,7%	1	11,1%	-15,6%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			15		9		
4 - A bibliografia indicada era atualizada e disponível (biblioteca e/ou sala virtual)	Sempre	11	73,3%	6	66,7%	-6,7%	
	Quase sempre	3	20,0%	2	22,2%	2,2%	
	Algumas vezes	1	6,7%	1	11,1%	4,4%	
	Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
	Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		15		9			
2 - Didática	1 - Todos os professores estavam inteirados das atividades da Disciplina (Informe "Não se aplica" para disciplina com somente 01 professor)	Sempre	9	60,0%	2	22,2%	-37,8%
		Quase sempre	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
	Não se aplica	6	40,0%	7	77,8%	37,8%	
			15		9		
	2 - Houve inter-relação entre a teoria e a prática (Ex, prática profissional, discussão de casos)	Sempre	11	73,3%	9	100,0%	26,7%
		Quase sempre	4	26,7%	0	0,0%	-26,7%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			15		9		
	3 - A disciplina possibilitou atividade prática	Sempre	7	46,7%	0	0,0%	-46,7%
		Quase sempre	2	13,3%	1	11,1%	-2,2%
		Algumas vezes	1	6,7%	4	44,4%	37,8%
		Raramente	1	6,7%	1	11,1%	4,4%
		Nunca	0	0,0%	2	22,2%	22,2%
	Não se aplica	4	26,7%	1	11,1%	-15,6%	
			15		9		
4 - Houve orientação na realização das aulas práticas	Sempre	10	66,7%	6	66,7%	0,0%	
	Quase sempre	1	6,7%	0	0,0%	-6,7%	
	Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
	Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
	Nunca	0	0,0%	1	11,1%	11,1%	
Não se aplica	4	26,7%	2	22,2%	-4,5%		
		15		9			
5 - Propiciou a integração de conhecimentos com outras Áreas/Disciplinas do Currículo	Sempre	12	80,0%	9	100,0%	20,0%	
	Quase sempre	2	13,3%	0	0,0%	-13,3%	
	Algumas vezes	1	6,7%	0	0,0%	-6,7%	
	Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
	Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		15		9			

(continuação)

<b>3 - Avaliação</b>	1 - As Provas foram bem elaboradas(clareza nas questões, coerência com o conteúdo desenvolvido)	Sempre	14	93,3%	8	88,9%	-4,5%
		Quase sempre	1	6,7%	1	11,1%	4,4%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			15		9		
	2 - A avaliação foi coerente com os objetivos propostos no plano de ensino	Sempre	12	80,0%	9	100,0%	20,0%
		Quase sempre	3	20,0%	0	0,0%	-20,0%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Raramente	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Nunca	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
			15		9		
	3 - Os resultados da avaliação foram discutidos e revisados com os alunos	Sempre	13	86,7%	8	88,9%	2,2%
		Quase sempre	2	13,3%	1	11,1%	-2,2%
		Algumas vezes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
Raramente		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
Nunca		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		15		9			
<b>5 - NEAD</b>	1 - Utilizo o ambiente virtual moodle em minhas aulas?	Sim	13	86,7%	8	88,9%	2,2%
		Não	2	13,3%	1	11,1%	-2,2%
			13		8		
	2 - Quais recursos você costuma utilizar no ambiente virtual moodle ?	Chat	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Fórum	7	53,9%	1	12,5%	-41,4%
		Fórum e chat	0	0,0%	2	25,0%	25,0%
		Outros	6	46,2%	5	62,5%	16,4%
		0	0,0%	0	0,0%	0,0%	
		15		9			
<b>6 - Geral</b>	1 - Qual a sua impressão geral sobre a disciplina?	Ótimo	7	46,7%	4	44,4%	-2,2%
		Bom	7	46,7%	5	55,6%	8,9%
		Regular	1	6,7%	0	0,0%	-6,7%
		Ruim	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		Péssimo	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
		15					
<b>7 - Sugestões, Críticas e comentários</b>	1 - Sugestões, críticas e comentários	LIVRE	15	100,0%			

Fonte: Sistema de Avaliação Institucional CPA UFCSPA

Em relação a avaliação da disciplina pelo professor do Curso de Tecnologia em Alimentos, destaca-se que 100% dos professores respondentes em 2016/1 e 100% dos professores respondentes em 2016/2 consideraram que sempre ou quase sempre houve inter-relação entre a teoria e a prática (Ex, prática profissional, discussão de casos).

## 4 DESENVOLVIMENTO

De acordo com o artigo 3º da Lei N° 10.861, a avaliação das instituições de educação superior terá por objetivo identificar o seu perfil e o significado de sua atuação, por meio de suas atividades, cursos, programas, projetos e setores, considerando dez diferentes dimensões institucionais.

A seguir, serão apresentadas as informações e dados da UFCSPA em relação às dimensões apontadas como obrigatórias pela mencionada lei, observando-se, as orientações da Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº065/2014, a qual organizou um instrumento matricial com cinco eixos contemplando as dimensões referenciadas no Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES).

### 4.1 EIXO 1: PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

#### 4.1.1 Dimensão 8: Planejamento e Avaliação

A Autoavaliação Institucional é realizada de acordo com as orientações do SINAES e conduzida pela CPA, que é composta por representantes do corpo docente, discente, técnico-administrativo e da sociedade civil.

A metodologia, os procedimentos e os objetivos do processo avaliativo são continuamente ampliados pela Universidade, seguindo sua especificidade e dimensão, ouvindo a comunidade e em consonância com as diretrizes da Comissão Nacional de Avaliação do Ensino Superior (CONAES).

O documento final de Autoavaliação da universidade apresentado pela CPA, tem como finalidade subsidiar o planejamento, subsidiar as ações acadêmicas das coordenações de curso e das chefias de departamento, entre outras ações na IES.

A política de avaliação no ensino da graduação, com o acompanhamento permanente do processo de ensino-aprendizagem, contribui para melhorar a qualidade da formação dos estudantes e subsidiar as políticas e o planejamento nesse nível de ensino, constituindo-se como o principal instrumento para qualificar o desenvolvimento das atividades dos educandos.

Nesse sentido se faz necessário constantemente aprimorar e diversificar as modalidades e os instrumentos de avaliação da graduação articulando-os com o SINAES. A concepção de avaliação proposta pela UFCSPA tem caráter formativo, processual e contínuo, aliado a uma prática educacional ética e a um processo pedagógico compartilhado, que possibilita o conhecimento da realidade, a crítica, a criação coletiva de soluções e os encaminhamentos que qualificarão cada vez mais esse processo e as suas respectivas práticas educativas.

No acompanhamento permanente do processo de ensino-aprendizagem, a avaliação é o principal instrumento para qualificar o desenvolvimento das atividades dos educandos. A avaliação das disciplinas é feita de acordo com o Regimento Geral da Universidade, cujo detalhamento se encontra no Projeto Pedagógico Institucional (PPI) e nos Projetos Pedagógicos de Cursos (PPCs).

## 4.2 EIXO 2: DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL

### 4.2.1 Dimensão 1: Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional

Definida pelo Conselho Universitário em 09/10/2014, a Missão Institucional da UFCSPA é a de “produzir e compartilhar conhecimento e formar profissionais da área das ciências da saúde com princípios humanistas e responsabilidade social”.

Sua visão institucional, também definida em reunião do Conselho Universitário em 09/10/2014, é a de "Ser modelo de instituição de ensino superior e referência nacional na área de ciências da saúde". Entre seus objetivos, além da formação de profissionais aptos para a inserção no mercado de trabalho e para a participação no desenvolvimento da sociedade, encontram-se o incentivo do trabalho de pesquisa, visando ao desenvolvimento da ciência, da tecnologia e da criação e difusão da cultura, promovendo a divulgação de conhecimentos científicos, técnicos e culturais que constituem patrimônio da humanidade, além de promover a extensão visando à difusão das conquistas e benefícios resultantes da pesquisa científica e tecnológica e da criação cultural geradas na instituição.

As finalidades e competências institucionais da UFCSPA implicam em ser uma instituição pluridisciplinar, dedicada à criação e transmissão crítica de conhecimento, difusão da ciência, tecnologia e cultura, visando à formação de recursos humanos na área da

saúde e afins. É regida por seu Estatuto (<http://www.ufcspa.edu.br/index.php/estatuto>), por seu Regimento (<http://www.ufcspa.edu.br/index.php/regimento>), pela lei que a instituiu e pela legislação da Educação Superior.

A UFCSPA dispõe de dois documentos principais, norteadores do seu planejamento: o primeiro, com escopo de médio prazo, PDI (Plano de Desenvolvimento Institucional) 2014-2019, perpassa os ciclos de gestão reitoral, projetando o crescimento da Universidade. Tal documento foi elaborado com a participação da comunidade acadêmica e está disponível no site da IES (<http://www.ufcspa.edu.br/ufcspa/normasedocs/docs/ufcspa-pdi-2014-2019.pdf>) para conhecimento e consulta pela sociedade; o segundo documento, diz respeito ao Planejamento Estratégico para o ciclo reitoral.

Em 2017, ano em que ocorreu a troca de gestão, a UFCSPA contou com dois documentos relativos ao Planejamento Estratégico.

O Plano de Metas 2013-2017, disponível em (<http://www.ufcspa.edu.br/ufcspa/administracao/planodegestao/plano-de-metas-2013-2017-rev-1-ano.pdf>), foi executado até o mês de março de 2017 e contou com 24 objetivos agrupados em 5 eixos estratégicos, a saber:

***Eixo 1 – Expansão sustentada da UFCSPA:***

1. ampliar o número de cursos, programas e vagas na graduação e pós-graduação;
2. implantar a execução do Campus Santa Tereza;
3. planejar a criação de campus fora da capital do estado;
4. criar ambientes destinados à inovação;
5. ampliar e aperfeiçoar o relacionamento institucional com a sociedade;
6. divulgar a marca da UFCSPA.

***Eixo 2 – Qualificação do ensino, pesquisa e extensão:***

1. manter e avançar na qualificação dos cursos de graduação, programas de pós-graduação e programas e projetos de extensão;
2. ampliar e aprimorar a infraestrutura de pesquisa e pós-graduação;
3. avançar nos processos de internacionalização da universidade;
4. promover o desenvolvimento do perfil empreendedor, inovador e de responsabilidade sustentável na formação acadêmica;
5. ampliar o programa cultural.

**Eixo 3 – Qualificação da Gestão:**

1. ampliar a abrangência do Sistema de Direção Estratégica (SDE);
2. ampliar a participação de servidores técnicos e docentes na administração;
3. estabelecer uma política de gestão de pessoal;
4. aperfeiçoar a qualidade dos serviços prestados pelos técnicos-administrativos;
5. aperfeiçoar e ampliar o Programa de Avaliação Institucional;
6. aprimorar a governança da Tecnologia da Informação (TI);
7. estudar a viabilização de fundação de apoio à UFCSPA.

**Eixo 4 – Assistência à comunidade interna:**

1. estimular a integração da comunidade interna;
2. ampliar a segurança interna da comunidade;
3. implantar Restaurante Universitário (RU);
4. expandir o Programa de Ações Afirmativas;
5. ampliar o Programa de Atividade Física.

**Eixo 5 – Preservação da história institucional:**

1. implementar ações para a preservação da memória institucional e da história da criação da universidade.

O Planejamento Estratégico, proposto para a Gestão 2017-2021, está disponível em (<https://ufcspa.edu.br/ufcspa/administracao/planejamento-estrategico/planejamento-estrategico-2017-2020.pdf>), teve sua execução a partir do mês de março de 2017, e conta com 62 objetivos agrupados em 9 eixos temáticos, a saber:

**Eixo Temático 1 - Valorização das Pessoas**

1. Desenvolver a Gestão Estratégica de Pessoas;
2. Aperfeiçoar o programa de acolhimento e desenvolvimento de servidores;
3. Valorizar as pluralidades e promover a inclusão;
4. Humanizar as relações de trabalho;
5. Ampliar a discussão com a comunidade sobre a regulamentação da carreira, oportunidades de licenças para capacitação e avaliação para fins de progressão;
6. Estabelecer parcerias para oferecer oportunidades de cursos de aperfeiçoamento de interesse institucional e dos servidores;

7. Gerenciar de forma transparente a distribuição de vagas e a realização de concursos e contratações;
8. Promover a saúde através da qualidade de vida e ambiente saudável;
9. Implementar efetiva política de saúde integral e segurança do trabalho;
10. Construir e implementar a política de assistência estudantil na UFCSPA;
11. Estabelecer política de educação inclusiva e ações afirmativas;
12. Promover a saúde integral na Comunidade;
13. Aprofundar o relacionamento com Locais de Prática;
14. Promover a Integração da Comunidade Universitária.

### ***Eixo Temático 2 - Gestão Baseada em Evidências***

15. Consolidar os processos de planejamento e avaliação institucional como instrumentos de tomada de decisão;
16. Qualificar o planejamento institucional com base em indicadores estratégicos de gestão;
17. Normatizar, qualificar e consolidar os processos administrativos;
18. Promover a segurança da comunidade universitária e do patrimônio da universidade;
19. Implementar estratégias para otimizar a utilização dos recursos financeiros;
20. Sistematizar políticas de gestão de riscos, controles internos, e boas práticas de governança;
21. Estimular práticas de gestão sustentável;
22. Modernizar as estruturas organizacionais de gestão e de processos administrativos, fortalecendo os mecanismos de avaliação e transparência administrativa.

### ***Eixo Temático 3 - Otimização e Democratização dos Recursos***

23. Implantar ações voltadas à otimização, conservação e manutenção contínua dos espaços da Universidade para o pleno desenvolvimento das atividades acadêmicas e administrativas;
24. Implantar, otimizar e fortalecer as infraestruturas e serviços de suporte tecnológico necessários ao desenvolvimento das atividades fim e meio da Universidade;

25. Qualificar as ações de gerenciamento, manutenção e segurança do parque tecnológico e dos serviços de informática.

#### ***Eixo Temático 4 - Ensino-aprendizagem***

26. Qualificar a gestão administrativa e pedagógica da PROGRAD;

27. Realizar estudos diagnósticos sobre a graduação na UFCSPA para qualificação dos processos de ensino-aprendizagem e gestão;

28. Redefinir regime acadêmico e sistema de matrícula;

29. Reelaborar e reeditar documentos institucionais de cunho pedagógico com colaboração da comunidade universitária;

30. Desenvolver a formação docente continuada como um dos marcos centrais da PROGRAD;

31. Incentivar a inovação educativa através do Núcleo de Inovação em Tecnologias Educacionais;

32. Aprimorar as políticas institucionais voltadas para ampliação e consolidação da educação a distância;

33. Analisar a influência das metodologias de ensino e formato de matrizes curriculares adotadas sobre a saúde dos discentes e docentes;

34. Fomentar ações que promovam a autonomia dos discentes para que assumam os processos de aprendizagem e desenvolvam capacidades de criação e trabalho colaborativo;

35. Estabelecer inter-relação direta entre as Pró-Reitorias de Ensino, Pesquisa e Extensão para efetivação do tripé no desenvolvimento do trabalho docente;

#### ***Eixo Temático 5 - Interação Dialógica com a Sociedade***

36. Construir e consolidar a Política de Extensão da UFCSPA;

37. Consolidar o Uso do Sistema de Extensão (SiEx);

38. Ampliar o envolvimento da comunidade em atividades de Extensão Universitária;

39. Estruturar e implementar o Restaurante Universitário;

40. Fortalecer e ampliar a participação da UFCSPA na sociedade;

41. Construir a gestão cultural da UFCSPA;

42. Ampliar, diversificar e democratizar a Agenda Cultural da UFCSPA.

***Eixo Temático 6 - Pesquisa e Inovação***

43. Buscar a consolidação dos Programas de Pós-Graduação Stricto Sensu;
44. Desenvolver os processos de gestão da Pós-Graduação Lato Sensu;
45. Qualificar a Pesquisa na UFCSPA;
46. Criar um Ecossistema de Inovação em torno do NITE-Saúde.

***Eixo Temático 7 - Articulação Ensino-pesquisa-extensão***

47. Estimular a integração acadêmica entre graduação, pós-graduação e extensão;
48. Criar e implantar um Escritório de Projetos para apoiar projetos institucionais;
49. Fomentar o desenvolvimento de projetos de pesquisa e a publicação das experiências nos diversos projetos e programas desenvolvidos pela PROGRAD e docentes com foco na educação baseada em evidências.

***Eixo Temático 8 - Comunicação e Transparência***

50. Consolidar a produção científica, intelectual e cultural a partir da Editora da UFCSPA;
51. Ampliar a transparência e acesso à informação;
52. Ampliar a consistência da marca e o reconhecimento da imagem da UFCSPA;
53. Ampliar canais de comunicação com a comunidade universitária, possibilitando a transparência como prática de gestão.

***Eixo Temático 9 - Internacionalização***

54. Estabelecer a política de internacionalização da UFCSPA;
55. Estimular/viabilizar intercâmbios entre os grupos de pesquisa da UFCSPA com grupos do exterior ;
56. Aumentar o número de convênios internacionais com instituições de destaque em ensino, pesquisa e inovação na área da saúde;
57. Aumentar o número de estudantes em mobilidade internacional;
58. Aumentar o número de eventos relacionados ao tema da internacionalização;
59. Aprimorar o fluxo de processos relativos a mobilidade acadêmica internacional da UFCSPA;
60. Ampliar a divulgação internacional dos documentos acadêmicos e do conhecimento produzido na universidade;
61. Encorajar o plurilinguismo no âmbito institucional;

62. Promover a valorização da diversidade linguística e cultural e o desenvolvimento de competências e habilidades interculturais.

O PDI 2014 – 2019 da UFCSPA está em consonância com o Plano Nacional de Educação (PNE 2011 – 2020) que é uma peça formal de planejamento e constitui-se em um instrumento orientador da política do setor educacional, previsto pela Constituição Federal e elaborado sob reserva de lei (art. 214, CF-1988).

A UFCSPA permanecerá empenhada na consolidação dos novos cursos advindos da expansão e desenvolvidos em áreas consideradas estratégicas para o atendimento a demandas da sociedade.

#### 4.2.2 Dimensão 3: Responsabilidade Social da Instituição

A responsabilidade social (um pilar da sustentabilidade social) é vivenciada num conjunto de ações capilarizadas de modo transversal na UFCSPA: prima-se pelas boas práticas de governança e transparência institucional, operacionalizadas por um sistema de gestão estratégica implementado nos diversos setores, pelos mecanismos de comunicação, pela participação da comunidade em diversas instâncias deliberativas e também pela periódica prestação de contas aos órgãos de controle e à comunidade interna.

A UFCSPA promove a inclusão, o desenvolvimento sustentável, econômico e social, por meio de políticas institucionais, ações e programas que visem a aprofundar sua relação com a sociedade, em uma perspectiva dialógica, na qual são estabelecidos processos de trocas de saberes com todos os setores da sociedade.

Como contribuição para a inclusão social, a Instituição afirma a sua responsabilidade social por meio de políticas institucionais, presentes e em desenvolvimento, destacando-se:

- ações de assistência estudantil voltadas para discentes de baixa renda, contemplados por bolsas ou auxílios;
- adequação de sua estrutura e de apoio para o atendimento de pessoas com deficiência, pessoas com mobilidade reduzida e pessoas com outras necessidades especiais;
- utilização do Sistema de Seleção Unificada (SiSU- MEC);
- ampliação do número de cursos de graduação noturnos;
- oferta de bolsas de iniciação científica para estudantes de ensino médio (PIBICEM/CNPq);

- oferta de atividades de extensão voltadas à difusão de conhecimento, cultura e trocas de saberes;
- contribuição na assistência à saúde da população.

Em consonância com os objetivos de expansão da instituição e de inclusão social, devem continuar a ser incentivadas ações na área da promoção e assistência em saúde, de desenvolvimento educacional e da gestão pública.

Quanto à inclusão social, as políticas de assistência estudantil consideram, em especial, a ampliação das ações direcionadas a: (1) melhorar o desempenho acadêmico, por meio da oferta de bolsas estudantis, do ensino de línguas, do acesso à informática, da participação político-acadêmica e do acompanhamento psicopedagógico; (2) estimular a permanência estudantil, com auxílios para alimentação, saúde, transporte e moradia; (3) desenvolver e apoiar atividades de cultura, de lazer e de esporte.

Além disso, em conformidade com a política nacional de inclusão, a instituição está aprimorando ações para atendimento das pessoas com deficiência, aderindo a novos projetos arquitetônicos que prevejam o atendimento a essas demandas, bem como a capacitações e apoio a projetos específicos nessa área.

Em relação ao desenvolvimento econômico e social da região, a UFCSPA tem estabelecido parcerias com escolas públicas, organizações não governamentais, postos e Unidades Básicas de Saúde, cooperativas, empresas juniores, estágios em setores profissionais específicos. Na busca de um ensino/aprendizagem qualificado a Universidade mantém parcerias, também, com diversos locais de práticas acadêmicas, tais como: Instituto de Cardiologia (ICFUC), Hospital de Pronto Socorro (HPS), Hospital Presidente Vargas (HPV), da mesma forma, a instituição formaliza convênios com empresas e órgão integradores, visando a intermediação de estágios para os acadêmicos. Podendo ser acessada a listagem completa e atualizada pode ser acessada por meio dos nos endereços eletrônicos: (<https://www.ufcspa.edu.br/ufcspa/ensino/derca/estagio/conveniadas-dezembro-2017.pdf>) e (<https://www.ufcspa.edu.br/ufcspa/ensino/derca/estagio/intermediadoras-dezembro-2017.pdf>).

Nesse aspecto, destaca-se que a Irmandade da Santa Casa de Misericórdia de Porto Alegre (ISCMPA) atua como hospital de ensino da UFCSPA, em nível técnico, de graduação, especialização, mestrado e doutorado. Os hospitais que integram o complexo da Santa Casa

prestam assistência, apoiada por programas de ensino e pesquisa em praticamente todas as áreas da saúde, proporcionando uma ampla atuação aos alunos e profissionais.

Além disso, a UFCSPA atua ainda em um Distrito Docente Assistencial (DDA) localizado na zona Norte/Eixo Baltazar, território geograficamente definido para suas atividades práticas, numa parceria com a Secretaria Municipal da Saúde e o Grupo Hospitalar Conceição, onde ocorrem atividades que promovem a integração entre o ensino-assistência-extensão. Nessa proposta, a Universidade participa ativamente dos serviços de saúde da cidade, buscando na formação acadêmica a interação com a sociedade, de modo que o ensino esteja articulado às demandas individuais e coletivas da população, atuando de forma longitudinal e integral, beneficiando a população, os profissionais e os próprios acadêmicos. O território de abrangência do DDA da UFCSPA é definido como sendo a zona Norte/Eixo Baltazar.

A UFCSPA, diante do entendimento sobre a importância das práticas sustentáveis para a saúde do nosso planeta, objetiva através do trabalho do Núcleo de Gestão Ambiental (NGA): incentivar ações, projetos e programas de educação continuada, relacionados ao uso racional de recursos, práticas de sustentabilidade socioambiental e melhorias da qualidade de vida de seus servidores, alunos e terceirizados. O NGA é formado por docentes, discentes e técnicos-administrativos da UFCSPA.

A Instrução Normativa nº 10 - MPOG, de 12/11/2012, que regulamentou a elaboração do Plano de Gestão de Logística Sustentável (PGLS) na Administração Pública Federal e que foi a base de construção do PGLS da UFCSPA, serve como guia para as ações que envolvem a sustentabilidade na gestão universitária.

As ações e metas estabelecidas no PGLS/UFCSPA são monitoradas e atualizadas pelo NGA, junto aos diversos setores da Instituição, visando ao estabelecimento de práticas sustentáveis em seus processos e gastos, como também o uso racional de seus recursos, buscando um equilíbrio entre as dimensões social, ambiental e econômica.

No site institucional da UFCSPA foi criado um espaço, onde estão publicados documentos e outras informações sobre suas práticas em Gestão Ambiental (<http://www.ufcspa.edu.br/index.php/gestao-ambiental>). Neste espaço estão publicados o PGLS (<http://www.ufcspa.edu.br/ufcspa/institucional/gestao-ambiental/plano-de-gestao-de-logistica-sustentavel.pdf>), relatórios de monitoramento dos gastos com água e energia, assim como diversos materiais utilizados em campanhas, cursos e outras ações

desenvolvidas pelo NGA, além de um e-mail para comunicação direta entre a comunidade acadêmica e o NGA (nga@ufcspa.edu.br). Ainda, em 2017 foi criado um site exclusivo do NGA/UFCSPA (nucleo-de-gestao-ambiental-ufcspa.webnode.com), onde o Núcleo disponibiliza diversos materiais (vídeo, dicas sobre hábitos sustentáveis, de reaproveitamento e reciclagem de materiais, de filmes e livros, etc.) e a comunidade acadêmica pode participar, colaborando com suas sugestões.

Diante dos objetivos da UFCSPA de estabelecer o uso racional de recursos, a proteção ambiental e a melhoria da qualidade de vida, definidos no PGLS, a Instituição tem como metas a realização de diagnósticos periódicos sobre efetividade de suas práticas de sustentabilidade. O NGA elabora relatórios anuais, envolvendo os dados do monitoramento das ações sustentáveis pertinentes aos diversos setores da Instituição. Dados provenientes deste monitoramento compõem uma matriz de ações norteadoras da implantação, monitoramento, avaliação e atualização do PGLS, assim como integram indicadores apresentados em relatórios institucionais (Balanço Social, etc.), contribuindo para sua avaliação.

Para o cumprimento de suas atribuições, o NGA realiza reuniões quinzenais para planejamento, organização, execução e avaliação de suas atividades. Em 2017 o Núcleo trabalhou fortemente na elaboração de seu regimento interno, assim como na descrição e mapeamento de seus serviços e processos. Ainda neste ano, o NGA desenvolveu atividades de Educação Ambiental que envolveram campanhas/intervenções, através de visitas aos diversos setores da Universidade, com o objetivo de estabelecer um diálogo presencial com a comunidade acadêmica, levando orientações, esclarecendo dúvidas e coletando sugestões. Também, em 2017, foi oferecida, em parceria com o DMLU de Porto Alegre, mais uma edição do curso de capacitação de servidores sobre a separação e recolhimento de resíduos orgânicos e recicláveis. Tais atividades estão relacionadas, principalmente, à questão da separação e destinação correta dos resíduos recicláveis, conforme Decreto nº 5.940/2006, como também ao uso racional de energia, água e materiais de consumo, vinculadas ao Programa do Uso Racional de Água e Energia Elétrica, instituído pela Pró-Reitoria de Administração (PROAD), acessível no endereço eletrônico (<http://www.ufcspa.edu.br/index.php/documentos-proad>).

### 4.3 EIXO 3: POLÍTICAS ACADÊMICAS

#### 4.3.1 Dimensão 2: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão

Os princípios gerais que orientam as práticas acadêmicas na Instituição estão apoiados na sua tradição na formação de recursos humanos na área da saúde. Assim, a UFCSPA compromete-se com:

- a universalização e a qualificação da educação pública, gratuita e laica;
- a promoção do bem-estar e da qualidade de vida da população interna e externa, bem como a sustentabilidade ambiental;
- a garantia da cidadania e da inclusão social;
- a formação de profissionais comprometidos e aptos a atender às demandas da sociedade;
- o constante aprimoramento das atividades de ensino, pesquisa, extensão, inovação e internacionalização.

Dentre os seus princípios pedagógicos no processo ensino-aprendizagem, a UFCSPA destaca a mediação pedagógica, em uma compreensão que ensinar não é transferir saberes, mas criar as possibilidades para o discente buscar, construir e produzir o conhecimento. Dessa forma, e considerando que todos os processos que ocorrem no ambiente universitário têm potencial formativo, indica-se que as ações pedagógicas considerem os seguintes princípios:

- o conhecimento precisa ser compreendido como provisório, em constante atualização;
- o professor e o aluno têm papéis importantes a desempenhar, pois ambos são sujeitos ativos no processo de interação, mas com responsabilidades distintas na construção conjunta do conhecimento;
- o sujeito aprendiz deve ter compromisso com a aprendizagem;
- o ato educativo deve ser dialógico, para efetivar e consolidar o processo de ensino/aprendizagem em todas as suas dimensões;
- o exercício da curiosidade epistemológica e o rigor científico são fundamentais em todo processo;

- o desenvolvimento da autonomia e da capacidade de organização do conhecimento na aprendizagem são importantes;
- o compromisso, a ética e o respeito ao outro são essenciais em todas as práticas desenvolvidas;
- o professor deve ser o mediador da organização do conhecimento e do incentivo a experiências inovadoras e interdisciplinares.

O modelo pedagógico proposto tem o aluno como sujeito ativo do processo de aprendizagem, como corresponsável pelo desenvolvimento desse processo. O professor é o sujeito responsável pela organização do processo de ensino e das oportunidades de aprendizagem, sendo mediador e facilitador da construção dos conhecimentos.

Nessa perspectiva, orienta-se os professores a fazerem uso de metodologias ativas, de diferentes estratégias de ensino e aprendizagem e de ferramentas tecnológicas para atividades a distância, visando o desenvolvimento de projetos compartilhados bem como o reconhecimento e o respeito às diferentes culturas na construção do conhecimento. Cada curso, de acordo com as suas características e necessidades, pode apresentar diferentes abordagens e combinações de linguagens, recursos educacionais e tecnológicos.

As atividades desenvolvidas no decorrer dos cursos deverão ser objeto de reflexão teórica e crítica e ser realizada em conjunto pelos educandos e pelo educador que estiver propondo ou coordenando a tarefa. Outras modalidades de atividades e/ou estratégias de ensino poderão ser empregadas, dependendo das especificidades, dos objetivos e das características de cada disciplina ou curso.

#### *Políticas do Ensino de Graduação*

A oferta de cursos superiores de graduação pressupõe a observação de duas dimensões indissociáveis: a qualidade da formação acadêmica e a necessidade de profissionais para atender às demandas de crescimento sustentável do País.

As políticas de ensino da UFCSPA, traduzidas no seu Projeto Pedagógico Institucional (PPI), constituem-se em um desafio, uma vez que as políticas e diretrizes do ensino de graduação fundamentam-se na interdisciplinaridade e na formação cidadã, tendo como principais indicadores a articulação entre as áreas do conhecimento e a qualidade das relações interpessoais. Especialmente na área da saúde, a interação igualitária e colaborativa

entre os alunos de diferentes cursos traz claro benefício às dinâmicas existentes em serviços públicos e privados.

A proposta pedagógica da universidade está embasada na visão de uma instituição comprometida com a educação integral do acadêmico concebida a partir dos quatro pilares definidos no Relatório da Comissão Internacional sobre a Educação para o Século XXI (UNESCO/1999): “aprender a conhecer, aprender a fazer, aprender a conviver e aprender a ser”.

Como políticas de ensino de graduação da UFCSPA destaca-se:

- desenvolvimento do ensino de graduação público, gratuito e de qualidade;
- ampliação do universo de atividades acadêmicas nas suas várias frentes de atuação, mediante métodos inovadores de construção do processo de ensino e aprendizagem;
- busca da excelência acadêmica na área da saúde;
- formação do corpo docente para propiciar as condições suficientes para o desenvolvimento das atividades pedagógicas de ensino;
- modernização da oferta dos cursos de graduação com a utilização de novas formas de tecnologias e metodologias;
- universalização do ensino, com inclusão social, promovendo a permanência com oportunidades educacionais e assistenciais;
- atendimento às demandas em saúde sociais, locais, regionais e nacionais.

Os cursos de graduação da Universidade apresentam organização pedagógica no sistema seriado de matrícula e propõem a integralização curricular através de eixos temáticos e\ou de disciplinas, em consonância com as definições propostas nas Diretrizes Curriculares Nacionais.

Os cursos estão fundamentados na construção do Projeto Pedagógico e na organização de uma matriz que reflita a interdisciplinaridade e que preconize uma formação generalista e humanista. Estão organizados enfatizando a inserção em atividades práticas desde as séries iniciais. A disposição da carga horária e dos planos de ensino visa à proporcionalidade e à flexibilização nas atividades teórico-práticas e nos estágios curriculares. Além disso, os cursos mantêm uma estruturação que permite ao aluno um desenvolvimento coerente e gradual, garantindo a complexidade da formação profissional numa perspectiva ético-técnico-cultural.

Em 2017, a UFCSPA ofertou 16 cursos de graduação - Bacharelados: Biomedicina (diurno), Biomedicina (noturno), Medicina, Nutrição, Enfermagem, Gestão em Saúde, Física Médica, Psicologia, Fonoaudiologia, Farmácia, Fisioterapia, Informática Biomédica, Química Medicinal; Tecnológicos: Gastronomia, Tecnologia em Alimentos e Toxicologia Analítica.

Objetivando a flexibilização, os currículos, além de serem estruturados por disciplinas obrigatórias e estágios obrigatórios curriculares, mantêm também atividades complementares e trabalho de conclusão de curso. Almejando a formação integral do aluno, são também ofertadas diversas atividades de extensão através de projetos e programas voltados à formação em saúde.

Como princípio norteador das políticas de ensino deverá estar a constante busca da inovação na concepção do currículo, evidenciada pela adoção gradativa de metodologias ativas que busquem qualificar os processos de ensino-aprendizagem em todos os cursos de graduação. Um currículo inovador deverá estar articulado com as concepções contemporâneas de educação comprometendo-se com a necessidade de superação de paradigmas tecnicistas centrados exclusivamente na transmissão de conhecimentos, bem como tornar-se instância de concretização daquilo que é preconizado nas Diretrizes Curriculares Nacionais.

A inovação curricular contribuirá para o desenvolvimento de um ensino de caráter interdisciplinar, abrangendo questões de cunho social e humanístico e fomentando a articulação das tecnologias da informação e comunicação no ensino. Ainda nesse escopo, entende-se a importância da construção sistemática de processo de avaliação por competência, a fim de garantir o perfil do egresso almejado pela Instituição.

O uso das tecnologias de informação e de comunicação favorece a geração e a socialização de conhecimentos. Dessa forma, modalidades educacionais foram incorporadas, visando não apenas realizar pesquisas na aplicação de novas tecnologias no ensino presencial, mas também desenvolver programas interativos a distância que envolvam a utilização de ambientes virtuais que facilitem o processo de ensino-aprendizagem.

As ações de educação a distância se aplicam a atividades de ensino (graduação e pós-graduação) e de extensão. As atividades de ensino a distância, no que tange à graduação, dizem respeito às disciplinas obrigatórias, eletivas e de PDCI (Programa de Desenvolvimento de Conhecimento Integrado).

A UFCSPA busca qualificar e ampliar a oferta de atividades a distância, oferecendo cursos de formação aos docentes, por intermédio do Programa de Formação Continuada em EaD e estabelecendo metas de ampliação da oferta dessas atividades.

#### *Políticas para o estágio e atividades complementares*

A universidade proporciona aos discentes um amplo campo de estágios para o exercício em situações reais de trabalho e de vida, aplicáveis à sua área de formação, estimulando a aplicação de conhecimentos e das competências adquiridas durante o curso.

As atividades práticas dos cursos de graduação da UFCSPA são definidas nos Projetos Pedagógicos de Cursos e buscam integrar as diversas ações com as construções teóricas de cada área de saber.

Para que as atividades práticas e os estágios alcancem os objetivos apontados, procede-se ao que segue:

- definição de campos de estágio, compreendidos como os locais de realização das atividades práticas (obrigatórias ou não obrigatórias) e, quando necessário, estabelecimento de parcerias por meio de instrumento jurídico adequado;
- distribuição da carga horária total do estágio em atividades de orientação com o professor supervisor e em atividades práticas de estágio propriamente ditas;
- promoção aos discentes de condições epistemológicas que contribuam para produção de conhecimento sob forma escrita (projetos de pesquisa ou de extensão, relatórios, artigos), possibilitando a articulação do conhecimento aprendido em sala de aula com suas vivências durante o estágio.

#### *Políticas de Pesquisa e Pós-Graduação*

A pesquisa científica surge como uma atividade que estrutura a vida acadêmica da Universidade, que propicia a geração do conhecimento, a formação de recursos humanos e a integração do projeto acadêmico. Dessa forma, acordos de cooperação técnica são estabelecidos no sentido de agregar valor à atividade universitária na área de saúde. Alguns locais de destacada parceria: Universidade Federal do Rio Grande do Sul (UFRGS), Universidade Federal do Pampa (Unipampa), Universidade Federal de Pelotas (UFPeI), Universidade de Santa Cruz do Sul (UNISC), Departamento de Polícia Federal, Fundação Oswaldo Cruz, Secretaria Municipal de Educação (SMED), Universidade de Caxias do Sul

(UCS), Rotary Club Porto Alegre Leste, Fundação Estadual de Produção e Pesquisa em Saúde (FEPPS).

A política da UFCSPA para a atividade de pesquisa visa à expansão, à consolidação da qualidade acadêmica, do mérito científico e/ou tecnológico e relevância social, articulando-se com as demais atividades precípuas da universidade.

As atividades de pesquisa são organizadas em grupos de pesquisa como unidades de planejamento, de gestão e de execução, promovendo a atuação de docentes e discentes de forma indissociável entre ensino, pesquisa e extensão.

A Comissão de Pesquisa (ComPesq) possui atribuições consultivas, propositivas e de assessoria em matéria de natureza de investigação científica e inovação tecnológica.

O Programa de Apoio Institucional à Pesquisa (PAIP) tem por finalidade apoiar projetos de pesquisa que, preferencialmente, estejam articulados com as atividades de ensino e/ou extensão, e a divulgação de trabalhos científicos derivados desses projetos realizados por docentes da UFCSPA.

Atualmente, para os pesquisadores que desenvolvem suas pesquisas na UFCSPA, o PAIP abrange cinco formas de apoio: concessão de material de consumo, permanente ou serviços; concessão de diárias para a apresentação em eventos científicos; concessão de pôsteres para a divulgação, em eventos científicos, de trabalhos derivados de projeto de pesquisa; concessão de serviços de versão de idioma estrangeiro de artigos completos a serem submetidos a periódicos científicos indexados; e concessão de bolsa para apoio técnico à pesquisa.

A política institucional é de incentivar a participação dos pesquisadores na submissão de suas propostas, visando ao incremento de recursos de capital e custeio para o desenvolvimento de suas pesquisas na UFCSPA por meio da divulgação da abertura de editais de fomento à pesquisa das principais agências financiadoras do país. Além disso, seleciona projetos que concorrem ao Programa Pró-Equipamentos Institucional visando à aquisição de equipamentos de pequeno e médio portes destinados à melhoria da infraestrutura de pesquisa científica e tecnológica na instituição.

A política para o ensino de pós-graduação da UFCSPA caracteriza-se por um conjunto de ações e propostas que visam o presente, servindo de base para o futuro. Considerando como fator inalienável a qualidade, a Instituição oferece atividades de pós-graduação lato

sensu e stricto sensu. A primeira envolve os cursos de especialização e as residências médica e multiprofissional; a segunda, cursos de mestrado e doutorado.

O objetivo dos cursos de especialização é o de qualificar os recursos humanos, para atender à crescente demanda do mercado por profissionais tecnicamente mais preparados. A política para esse segmento desenvolve ações promovendo a oferta de ensino à distância, tarefa para qual a instituição construiu importantes parcerias envolvendo o Ministério da Saúde, por meio da Universidade Aberta do Sistema Único de Saúde (UNASUS).

A residência médica e a residência multiprofissional possuem legislação específica e a oferta desses programas atende aos princípios de qualificação dos cursos existentes e da criação de novos cursos que venham a suprir a demanda por profissionais nas diferentes especialidades.

A atividade de pós-graduação stricto sensu promove, na sua essência, a formação de recursos humanos de alta qualificação profissional por meio da elaboração e execução de projetos de pesquisa. Também tem como desafio a formação de recursos humanos para atuar na docência e no exercício profissional. Nesse contexto, a UFCSPA oferece 12 cursos de pós-graduação no âmbito acadêmico e profissionalizante: Biociências, Ciências da Nutrição, Ciências da Reabilitação, Ciências da Saúde, Enfermagem, Ensino na Saúde, Hepatologia, Patologia, Pediatria, Psicologia e Saúde, Saúde da Família e Tecnologias da Informação e Gestão em Saúde.

#### *Políticas de Extensão e Assuntos Comunitários*

A UFCSPA atua junto à comunidade, tanto interna quanto externa, buscando integrar sociedade e academia, por meio de ações voltadas à vinculação do aluno na universidade, à qualidade de vida e bem-estar nos espaços e à troca de experiências entre o conhecimento científico e o saber popular.

Suas políticas estão vinculadas ao fortalecimento da integração da comunidade acadêmica, tanto internamente como em relação à comunidade externa; à formação integral do aluno, por meio da oferta de atividades culturais que contemplam o currículo dos cursos de graduação e pós-graduação; à manutenção do aluno na Universidade, por meio de concessão de bolsas e auxílios; e à ampliação e qualificação das ações de extensão, principalmente aquelas voltadas à promoção de saúde e à prevenção de doenças no ambiente do DDA.

A assistência estudantil, por meio das ações previstas no Programa Nacional de Assistência Estudantil (PNAES), continuará a ser o foco no âmbito dos Assuntos Comunitários, trabalhando pela permanência do aluno no ensino superior, por meio de modalidades já oferecidas e de outras a serem desenvolvidas. Ainda neste escopo, deverão ser fortalecidas as atividades nas áreas cultural e esportiva, com vistas ao alcance das metas propostas neste campo, bem como consolidadas as atividades de integração da comunidade interna da UFCSPA.

No que tange à extensão universitária, as políticas estão voltadas para os seguintes objetivos: a indissociabilidade entre ensino-pesquisa-extensão; a valorização da extensão como atividade acadêmica; o caráter multi e interdisciplinar das ações; o vínculo e o compromisso com os diferentes setores sociais; a democratização do conhecimento acadêmico e a participação efetiva da comunidade no processo de formação de alunos e professores e de cuidado à vidas das pessoas.

A extensão universitária na UFCSPA continuará buscando a relação entre a academia e a comunidade, em uma via de mão dupla, por meio do incentivo ao aumento das atividades propostas, bem como sua qualificação constante. Tal situação exigirá a formação de extensionistas preparados a partir de treinamento específico, da avaliação de propostas e da realização de ações que devem ser formuladas a partir das necessidades das comunidades, de forma interdisciplinar e visando à melhoria da qualidade de vida dos indivíduos e de incentivo de bem-estar.

Dessa forma, as políticas de extensão e assuntos comunitários da UFCSPA visam à formação de egressos na área da saúde que se alinhem ao perfil de sujeitos críticos, cidadãos competentes em suas áreas de atuação, mas também sensíveis e sabedores das dificuldades e potencialidades da sociedade na qual estão inseridos, contribuindo para transformação do mundo em que vivem.

#### 4.3.2 Dimensão 4: Comunicação com a Sociedade

Desde 2008, a Universidade conta com assessoria de comunicação, criando, com isso, mecanismos de comunicação efetivos para a sua comunidade.

Diversos são os canais de comunicação existentes na instituição, sendo alguns de caráter informativo (site, jornal, Carta de Serviços ao Usuário, Plano de Dados Abertos) e

outros de caráter comunicativo (Facebook; Ouvidoria; Serviço de Informação ao Cidadão; blog, Twitter e Facebook Unindo Caminhos).

O Portal da UFCSPA é composto pelo site principal ([www.ufcspa.edu.br](http://www.ufcspa.edu.br)), pelo site da Biblioteca ([www.ufcspa.edu.br/biblioteca](http://www.ufcspa.edu.br/biblioteca)), pelo site do Sisu/UFCSPA ([sisu.ufcspa.edu.br](http://sisu.ufcspa.edu.br)) e pelo site de Acesso à Informação ([www.ufcspa.edu.br/acessoainformacao](http://www.ufcspa.edu.br/acessoainformacao)). São oferecidas mais de 5.339 páginas de conteúdo, com 32 canais de comunicação dos usuários do portal com os diversos setores da Universidade e, em 2017, as páginas foram visualizadas 3,994 milhões de vezes por 749 mil usuários, em 147 países.

A Carta de Serviços ao Usuário constitui uma ferramenta disponibilizada à sociedade para facilitar o acesso à Instituição, posto que apresenta as atribuições dos setores e serviços integrantes da estrutura da Universidade, a forma de acesso aos mesmos e, também, o compromisso de atendimento da instituição. Já em sua terceira edição em 2017 está disponível em formato digital no endereço eletrônico (<https://www.ufcspa.edu.br/index.php/carta-de-servicos>). Outro importante instrumento de comunicação institucional é o Jornal Panorama, que atingiu, em 2017, a tiragem de 7.200 exemplares. Além dos distribuídos internamente, foram enviados para outras 150 instituições acadêmicas, escolares, culturais e profissionais em todo o país e está disponível, também, no site institucional ([www.ufcspa.edu.br/index.php/panorama-ufcspa](http://www.ufcspa.edu.br/index.php/panorama-ufcspa)).

Em relação à comunicação com a sociedade, a UFCSPA tem os seguintes compromissos assumidos:

- Garantir ao usuário atendimento pautado em atenção, respeito e cortesia;
- Garantir o acesso a informações organizacionais, em prol da transparência dos serviços prestados;
- Garantir o atendimento prioritário aos que demandem atendimento preferencial como idosos, gestantes e pessoas com deficiência.

Os atendimentos e comunicação com a sociedade ocorre de diferentes formas:

Atendimento presencial: o atendimento presencial ocorre nas estruturas administrativas e acadêmicas da UFCSPA, localizadas na Rua Sarmiento Leite, 245 – Centro Histórico, Porto Alegre, RS – CEP 90050-170 – Telefone: +55 (51) 3303-9000.

Serviço de informação ao cidadão: em decorrência da Lei 12.527 (Lei de Acesso à Informação), de 18 de janeiro de 2011, o cidadão poderá solicitar informações registrando seu pedido no e-SIC

(<http://www.acaoainformacao.gov.br/sistema/Pedido/RegistroPedido.aspx>) ou depositando seu pedido diretamente no balcão de atendimento, localizado junto ao Setor de Protocolo, no prédio principal da UFCSPA. Para acessar – site: <http://www.ufcspa.edu.br/acaoainformacao> ou pelo e-mail: [sic@ufcspa.edu.br](mailto:sic@ufcspa.edu.br).

Ouvidoria: Instituída pela Portaria 123, de 13 de abril de 2009, a Ouvidoria da UFCSPA está diretamente subordinada à Reitoria, resguardada sua independência funcional no âmbito de suas atribuições. São objetivos da Ouvidoria da UFCSPA a defesa dos direitos dos servidores docentes e técnico-administrativos, alunos e comunidade externa em suas relações com a Universidade; bem como o desenvolvimento, junto às várias instâncias acadêmicas e administrativas, de medidas que favoreçam a participação da comunidade interna e externa na garantia dos direitos cidadãos e na promoção da melhoria das atividades desenvolvidas pela Instituição.

Esse órgão é responsável por receber manifestações, como sugestões, opiniões, reclamações, denúncias, elogios e cobrança de soluções, referentes aos serviços prestados pela Instituição, contribuindo para o aperfeiçoamento da eficiência e para a transparência da gestão universitária, garantindo ainda o sigilo sobre a identidade do manifestante. As manifestações são recebidas prioritariamente pelo sistema E-OUV, um Sistema Informatizado de Ouvidorias desenvolvido pelo Ministério da Transparência e Controladoria-Geral da União e utilizado pelas instituições públicas que pode ser acesso em ([www.ufcspa.edu.br/index.php/ouvidoria](http://www.ufcspa.edu.br/index.php/ouvidoria)).

A ouvidoria da UFCSPA oferece ao cidadão atendimento a todos os tipos de manifestações e se responsabiliza pela cobrança de soluções referentes aos serviços prestados pela instituição, contribuindo, desta maneira, para o aperfeiçoamento da eficiência e a transparência da gestão universitária.

Comissão de Ética da UFCSPA: A Comissão de Ética da UFCSPA atua de modo autônomo, tendo sua Secretaria Executiva vinculada administrativamente à Reitoria. Esse órgão é responsável, primordialmente, por orientar e aconselhar sobre a ética profissional, bem como por receber reclamações e denúncias e responder a consultas referentes a questões éticas dos serviços prestados pelos agentes públicos que atuam na Instituição, contribuindo para o aperfeiçoamento da eficiência e para a transparência da gestão universitária, garantindo ainda, quando solicitado, o sigilo sobre a identidade do manifestante. A Comissão de Ética atende via site institucional

([www.ufcspa.edu.br/index.php/comissao-de-etica](http://www.ufcspa.edu.br/index.php/comissao-de-etica)), por meio de formulário online, por e-mail ([etica@ufcspa.edu.br](mailto:etica@ufcspa.edu.br)) ou pessoalmente, mediante agendamento.

Facebook: Página oficial de relacionamento com as comunidades externa e interna ([www.facebook.com/UFCSPA](http://www.facebook.com/UFCSPA)).

Twitter: É utilizado para o acompanhamento de notícias e informações sobre os principais acontecimentos na Instituição ([www.twitter.com/UFCSPA\\_oficial](http://www.twitter.com/UFCSPA_oficial)).

Youtube: Canal da universidade para a publicação dos vídeos da UFCSPA WebTV com reportagens, vídeo divulgações e publicação de depoimentos de membros da comunidade acadêmica ([www.youtube.com/ufcspa](http://www.youtube.com/ufcspa)).

Blog da Reitoria: Mini-site para a publicação de informações exclusivas sobre a equipe diretiva da universidade, que conta com área de notícias, galeria de fotos e divulgação de agenda da reitora ([www.reitoriaufcspa.com](http://www.reitoriaufcspa.com)).

Facebook da Reitoria (Unindo Caminhos): Uma página na rede social voltada para a divulgação das notícias publicadas no Blog da Reitoria e para interação direta da Reitoria com a comunidade acadêmica através de postagens e mensagens diretas ([www.facebook.com/unindocaminhosreitoriaufcspa](http://www.facebook.com/unindocaminhosreitoriaufcspa)).

Twitter da Reitoria (Unindo Caminhos): Página na rede social para a publicação de informações exclusivas sobre a equipe diretiva da universidade ([www.twitter.com/unindocaminhos](http://www.twitter.com/unindocaminhos)).

E-mail ascom-reitoria@ - Um e-mail voltado para ser um canal de comunicação da comunidade acadêmica com a reitora. Gerenciado pela Assessoria de Comunicação da Reitoria, tem como objetivo receber solicitações, reclamações, sugestões e questionamentos.

#### 4.3.3 Dimensão 9: Política de Atendimento aos Discentes

A Universidade mantém um Núcleo de Apoio Psicopedagógico (NAP), que tem como objetivos promover a saúde e o bem-estar do corpo discente e docente da UFCSPA e contribuir para a melhoria do processo ensino-aprendizagem e das relações sociais na Instituição. O enfoque é a promoção de práticas educativas que favoreçam a formação integral do aluno, contemplando o suporte ao seu desenvolvimento intelectual, emocional e psicossocial. Assim, as ações do NAP de promoção da saúde e do bem-estar da comunidade

universitária da UFCSPA são ancoradas na visão global do ser humano que para aprender e para ensinar precisa de boas bases do bem-viver.

As ações do NAP junto aos alunos são focadas no desenvolvimento psicossocial do estudante e estruturam-se através de ações tanto coletivas – em uma perspectiva desenvolvimentista e abrangente, por meio de oficinas e do Programa de Tutoria – como individuais, de maneira focalizada, mediante acolhimento/aconselhamento psicológico breve, perante diferentes demandas: de adaptação e inserção no curso; de dificuldades de cunho emocional; de desenvolvimento e engajamento em demandas progressivas do curso, como práticas profissionais e estágios, bem como as de encaminhamentos para finalização do curso e planejamento da inserção profissional no mercado de trabalho.

O Programa de Tutoria, coordenado pelo NAP, implica no acompanhamento e na orientação sistemática a grupos de alunos dos cursos de graduação, por professores-tutores, com vistas a auxiliar na identificação de possíveis dificuldades, necessidades, demandas e perspectivas da formação profissional, bem como na promoção de práticas educativas que favoreçam a formação integral do aluno. Ao longo de 2017, o NAP participou presencialmente nas tutorias da maioria dos cursos de graduação da UFCSPA, totalizando 95 entradas para abordar temas como gestão do tempo e do estudo, manejo de questões grupais, adaptação ao curso e à universidade, questões emocionais e de relacionamento interpessoal, além de desenvolver atividades voltadas para o planejamento da carreira, o que incluiu a organização do currículo, preparação para entrevistas de seleção para estágio, estruturação de um plano ao longo dos anos acadêmicos para possibilitar conhecer as áreas de interesse e iniciar o processo de construção da vida profissional. Essas participações contaram com o planejamento e execução por parte dos estagiários profissionais de Psicologia (4 alunos), tendo supervisão semanal da psicóloga local (94 no ano). Para possibilitar o bom desempenho desses estagiários foram realizados 42 seminários com vistas a discussão de textos teóricos e artigos científicos e 29 treinamentos das atividades que deveriam ser desenvolvidas. Tal apoio acadêmico possibilitou a oferta de 19 oficinas aos alunos distribuídas em temas diversos, a saber: aprofundamento de aspectos relacionados a administração do tempo e organização dos estudos (Chora nota baixa!; A arte de não deixar para depois; Último gás!) e identificação e manejo da ansiedade na Universidade como na vida pessoal (Muita calma nessa hora!; Respira e vai.).

É importante destacar que à realização e à continuidade do Programa de Tutoria em todos os cursos da UFCSPA é necessário o engajamento das coordenações de curso e dos professores-tutores na atividade. Para tanto, foram realizadas 27 reuniões com os tutores de diferentes cursos e séries para planejamento do cronograma de atividades, adequando-as às necessidades do grupo e da série, bem como para suporte de demandas diversas que surgiram ao longo do ano. Em 16 dessas reuniões as coordenações dos cursos estavam presentes. O suporte ofertado pelo NAP aos professores que se disponibilizam à atividade de Tutoria também ocorre por meio de oferta de Oficinas: O que é o Programa de Tutoria?; Programa de Tutoria: aplicações práticas; Vivências em dinâmicas de grupo e reflexões sobre Programa de Tutoria.

As atividades assistenciais do NAP estão voltadas para o atendimento individual de alunos e/ou docentes com demandas diversas, através da técnica do Aconselhamento Psicológico (AP). O AP visa à resolução de problemas, à tomada de decisões e ao autoconhecimento, através da utilização de recursos pessoais (daquele que procura o NAP). Intervenções breves caracteriza a técnica utilizada no aconselhamento psicológico, ou seja, em um curto espaço de tempo, o que possibilita o atendimento e acolhimento de uma grande demanda de alunos. A utilização dessa técnica tem ação educativa, preventiva e situacional voltada para soluções de problemas imediatos, sejam eles pessoais ou acadêmicos. O Aconselhamento Psicológico visa facilitar o processo de escolhas do aluno nas decisões que deve tomar quanto às dificuldades enfrentadas. Em 2017 foram realizadas 111 de triagens/acolhimento a alunos que ou procuravam espontaneamente o NAP ou eram encaminhados via coordenação de curso, professor-tutor e/ou outros docentes da UFCSPA. Desses 36 alunos foram encaminhados para atendimento e/ou avaliação psiquiátrica e/ ou psicológica. Noventa e sete alunos foram acompanhados ao longo do ano, somando 293 atendimentos.

Em relação aos alunos egressos, a Instituição busca continuamente o contato com seus egressos, por meio de projeto específico, visando a manutenção de um banco de dados específico, que permitirá a interação a partir de programas especialmente desenhados para mantê-los informados, presentes e ativos. Com isso, os egressos, além de agregar em sua formação pessoal, poderão contribuir com suas experiências no desenvolvimento acadêmico e profissional dos alunos.

Os dados descritos acima estão discriminados na tabela abaixo:

## RELATÓRIO QUANTITATIVO DAS ATIVIDADES DO NAP EM 2017

2017	JAN	FEV	MAR	ABR	MAI	JUN	JUL	AGO	SET	OUT	NOV	DEZ	TOTAL
Reunião- Equipe NAP				1		1	1		1				4
Reunião com PROGRAD					5	3	5	3	2	4	4	1	27
Reunião com COORDENAÇÃO DE CURSO	1		4	10	10	10	6	15	9	4	10	6	85
Reunião com PROFESSORES			1	1	4	1	4	1	2	1	1		16
Reunião PRECEPTOR/RESIDÊNCIA						1		1					2
Reunião com ALUNOS				1	3	6	3	15	8		8	5	49
Reunião PEC-G						1		1					2
Reunião GT SAÚDE MENTAL						1	1	1	2				5
Curso Professores – AMBIENTAÇÃO					1		1						2
OFICINA PARA PROFESSORES	4	3	3	4	4	3	1						22
OFICINA PARA ALUNOS				4	3			2	7		3		19
Reunião com TUTORES	3	1	2	2	5	3	3	2	1	2		3	27
Participação em TUTORIAS			12	15	17	4		5	7	17	17	1	95
OFICINA para TUTORES				1									1
TUTORIA GERAL													0
Triagem/acolhimento alunos	2		12	14	15	13	7	11	7	13	11	6	111
Acomp. Psicóloga – NAP	9	4	10	15	46	36	22	35	23	37	45	11	293
Encaminhamentos Alunos			4	6	2	6	2	3	4	1	6	2	36
Aconselhamento FAMILIARES DE ALUNOS			1	1	2	3		1			2	2	12
Reunião com PROFISSIONAIS/Alunos			1		1			2		3			7
Participação de Comissões													3
RONDON			4	5	2								1
SISU - Cotas	6	3											
Matriculas					4	1					2		
Sup. de estágio Psicologia			5	15	17	13	5	10	11	11	7		94
Seminários estágio Psico	3	3	5	4	4	5	4	4	4	3	3		42
Treinamento Estágio psicologia	4	5	4	4	4	2	2	2	2	3	1		29
Reunião Estágio Psicologia	4	5	4	4	4	5	4	4	4	3	3		40

## 4.4 EIXO 4: POLÍTICAS DE GESTÃO

## 4.4.1 Dimensão 5: Políticas de Pessoal

Em 13/04/2017, na Seção Ordinária do Conselho Universitário, registrada na ata Nº 04/2017, foi criada a Secretaria de Gestão com Pessoas (SecGesp) da UFCSPA, unidade responsável pela criação e desenvolvimento da política de gestão de pessoal da Universidade. A SecGesp é composta de três Departamentos, quais sejam: DAP – antigo Departamento de Recursos Humanos, nomeado Departamento de Administração de Pessoas, responsável pelos aspectos administrativos da vida funcional dos servidores; o Departamento de Atenção à Saúde e Qualidade de Vida do Servidor, responsável pelo desenvolvimento de ações de prevenção de doenças e promoção da Saúde, assim como pelas ações de promoção de qualidade de vida junto à comunidade laboral da UFCSPA; e o Departamento de Desenvolvimento de Pessoas, Concursos e Contratações, responsável pelo acompanhamento do servidor de forma global, em todas as etapas de sua carreira, nos processos de ingresso, acolhimento, desenvolvimento e preparação para a aposentadoria.

Composta por 10 (dez) servidores, sendo três docentes e sete técnico-administrativos, a SecGesp, desde sua criação, tem desenvolvido a gestão baseada nas políticas nacionais de gestão de pessoas preconizadas na legislação vigente e nas políticas de gestão universitária da UFCSPA, valorizando seus servidores e atuando na gestão por processos em interação com a gestão por competências.

A seleção e a contratação do corpo docente e técnico-administrativo são realizadas mediante concurso público de provas ou de provas e títulos, conforme a legislação em vigor. Além disso, foram oferecidos cursos de capacitação e incentivo à qualificação de servidores, além da realização da coleta de dados para o mapeamento de competências de todos os técnico-administrativos da instituição, de modo a auxiliar as unidades organizacionais em seus processos de trabalho, dando respaldo ao desenvolvimento do ensino, da pesquisa e da extensão com qualidade na UFCSPA.

#### *Políticas de qualificação e expansão do corpo docente e técnico-administrativo*

O cuidado com os servidores da universidade, a partir da criação da SecGesp, tem-se dado desde a seleção. No âmbito do ingresso, foi criada a Comissão Permanente de Concursos da UFCSPA, responsável pela formulação de propostas sobre a política de concursos públicos. No que diz respeito aos editais de ingresso de docentes e de técnico-administrativos, desenvolveu-se fluxo de processos, com inclusão das políticas de inclusão de reservas de vagas para pessoas autodeclaradas pretas ou pardas e pessoas com deficiência. Ainda, foi criada a Comissão Permanente de Verificação das Autodeclarações Étnico-Raciais, para atuação nestes processos.

Os processos de acolhimento e acompanhamento dos servidores nas etapas de sua vida funcional são estabelecidos pelo desenvolvimento da Política de Qualificação de Servidores na UFCSPA, através do Programa de Capacitação e Aperfeiçoamento dos Servidores Técnico-Administrativos e do Programa de Formação Docente, que determinam as competências para a implantação e o acompanhamento de sua execução em cada uma das instâncias. A Reitoria, com base nas metas estabelecidas no Plano de Desenvolvimento dos Integrantes do Plano de Carreira, define as capacitações e aprova os programas dos eventos propostos, cujo acompanhamento é feito pela SecGesp, com apoio da Comissão Permanente de Pessoal Docente (CPPD) e Comissão Interna de Supervisão (CIS). Está em desenvolvimento a política de preparação para aposentadoria.

Todos os processos que envolvam a carreira do servidor têm sido acompanhados em forma de atendimentos individualizados, de equipes ou de grupos, além de unidades organizacionais em interação com seus gestores pelo Departamento de Desenvolvimento de Pessoas, Concursos e Contratações. Este Departamento também tem realizado o mapeamento de competências, iniciando em 2017 o dos técnico-administrativos, de modo que as demandas relativas a acompanhamento funcional e carreira são feitas com base na gestão por competências.

No que diz respeito à qualidade de vida e saúde do trabalhador, foi criada a Comissão de Qualidade de Vida e Saúde que tem promovido pesquisa de diagnóstico para preparação de ações que envolvam estes aspectos, como, por exemplo, programa de atividade física, eventos de integração no trabalho, como a Semana do Servidor, palestras e eventos pertinentes ao tema. Além disso, ainda está prevista a criação da Comissão de Segurança do Trabalho.

A expansão da Universidade, principalmente a partir da criação da SecGesp e da consolidação dos cursos novos, requer a ampliação do corpo docente e técnico-administrativo, que ocorrerá na forma das diretrizes do MEC.

A política de qualificação e o plano de carreira docente estão regulamentados pela legislação vigente, além de outros instrumentos internos para os quais a SecGesp tem-se dedicado a implantar, manter e aperfeiçoar.

#### 4.4.2 Dimensão 6: Organização e Gestão da Instituição

A UFCSPA dispõe de dois documentos principais, norteadores do seu planejamento. Com escopo de médio prazo, o PDI (Plano de Desenvolvimento Institucional) 2014-2019, perpassa os ciclos de gestão reitoral, projetando o crescimento da Universidade. Dentro do triênio 2015 - 2017, utilizou-se o Plano de Metas 2013-2017, com objetivos agrupados em eixos estratégicos. Ambos os documentos se embasam na missão institucional – “Produzir e compartilhar conhecimento e formar profissionais da área das ciências da saúde com princípios humanistas e responsabilidade social” – e visam à expansão sustentada da UFCSPA.

No triênio 2015 – 2017 a UFCSPA estabeleceu as seguintes diretrizes para as suas políticas de gestão:

- expansão sustentada com implantação de novos campi e oferta de novos cursos (graduação e pós-graduação);
- ampliação do processo de internacionalização e do relacionamento institucional com a sociedade;
- ampliação das parcerias com o setor produtivo, instituições públicas e privadas;
- respeito à diversidade social e cultural, ampliação da política afirmativa de acesso e permanência de acadêmicos;
- estímulo à produção e difusão de conhecimento;
- desenvolvimento e consolidação de uma cultura organizacional que priorize liderança, sustentabilidade, empreendedorismo e inovação;
- qualificação do corpo docente e técnico-administrativo;
- prestação de serviços que promovam qualidade de vida à comunidade abrangida pela Instituição;
- ampliação do quadro docente e técnico-administrativo.

A Administração Superior da UFCSPA compreende dois Conselhos Superiores, a saber: o Conselho Universitário (CONSUN) e Conselho de Ensino, Pesquisa e Extensão (CONSEPE). O CONSUN é o órgão de maior poder decisório em relação aos assuntos administrativos, didáticos, científicos e disciplinares na UFCSPA. Sua base normativa encontra-se no Estatuto, no Regimento Geral da UFCSPA e em seu regimento interno, disponível no endereço eletrônico (<http://www.ufcspa.edu.br/ufcspa/normasedocs/docs/020.pdf>). É composto pela Reitora, que o preside; pela Vice-Reitora; pelos Pró-Reitores; pelos Coordenadores de cursos de graduação; pelos Coordenadores de programas de pós-graduação; por dezesseis representantes docentes da instituição; por sete representantes discentes de cursos de graduação ou pós-graduação; por nove representantes técnicos-administrativos da instituição e por dois representantes da comunidade externa. O CONSUN funciona em caráter permanente, na instrução de seus processos, estudos e demais atividades que lhe incumbem, e reúne-se para deliberar em reuniões do Conselho, ordinárias e extraordinárias.

O CONSEPE é o órgão colegiado superior que supervisiona e orienta o ensino, a pesquisa e a extensão no âmbito da Universidade. Sua base normativa encontra-se no Estatuto, no Regimento Geral da UFCSPA e em seu regimento interno, disponível no endereço eletrônico (<http://www.ufcspa.edu.br/ufcspa/normasedocs/docs/023.pdf>). As decisões institucionais em relação às finalidades educativas são decisões colegiadas do CONSUN ou do CONSEPE, de acordo com as competências estabelecidas no Estatuto e Regimento Geral. Composto pela Reitora, que o preside; pela Vice-Reitora; pelos Pró-Reitores; pelos Coordenadores de cursos de graduação; pelos Coordenadores de programas de pós-graduação; pelos Chefes de departamentos acadêmicos; por oito representantes discentes, sendo sete de cursos de graduação e um de pós-graduação; por três representantes técnico-administrativos e por um representante da comunidade externa. As reuniões ordinárias serão mensais e constarão do calendário aprovado pelo Conselho. Outros órgãos colegiados, cujos funcionamentos estão subordinados ao regimento da UFCSPA ou a seus próprios regulamentos internos, são a Comissão de Graduação (COMGRAD), Núcleo Docente Estruturante (NDE), os Departamentos Acadêmicos, Comissão Coordenadora do Programa de Pós-graduação (CCPG), a Comissão de Pós-Graduação (ComPG), Comissão Própria de Avaliação (CPA) e Comissão de Avaliação Institucional (CAI), a Comissão de Ética da UFCSPA, o Comitê Gestor de Tecnologia da Informação – CGTI, a Comissão Interna de Supervisão do Plano de Carreira dos Cargos Técnicos-Administrativos em Educação – CIS e a Comissão Permanente de Pessoal Docente – CPPD.

Além do CONSUN e CONSEPE outros órgãos colegiados constituem instâncias de apoio e participação nos mais diversos assuntos institucionais. O CONSUN possui três câmaras de trabalho (1 - Câmara de Legislação e Normas, 2 - Câmara de Orçamento, Planejamento e Gestão e 3 - Câmara de Ensino, Pesquisa e Extensão) e o CONSEPE possui Comissões de Assessoramento (1 - Ensino, 2 - Pesquisa, 3 - Extensão). Além disso, diversas outras instâncias de apoio estão distribuídas institucionalmente, tais como: Comissão de Graduação (COMGRAD), a qual compete, entre outras demandas, propor o projeto pedagógico do curso, assim como suas reformulações curriculares; acompanhar a implementação do projeto pedagógico do curso e propor a substituição ou qualificação de docentes ou outras providências necessárias à melhoria do ensino; Núcleo Docente Estruturante (NDE), órgão consultivo, responsável pela construção, implantação, consolidação e atualização dos Projetos Pedagógicos dos Cursos (PPC) de Graduação;

Comissão de Pós-Graduação (ComPG), a qual compete as questões relativas à proposição de ações relacionadas ao ensino, à articulação da política dos programas, à deliberação sobre qualquer assunto pertinente aos programas de pós-graduação; Comissão Própria de Avaliação (CPA), órgão que tem como atribuições a condução dos processos de avaliação internos da instituição, a sistematização e a prestação das informações solicitadas pelo Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira - INEP/MEC. Os órgãos colegiados funcionam permitindo a participação e a democracia interna, com critérios de composição. Estes critérios de composição estão consignados no Estatuto e Regimento Geral da Instituição, de acordo com o parágrafo único do art. 56 da Lei 9394/96 (LDB). A representação das diferentes categorias ocorre por processo eleitoral, com livre acesso dos interessados às candidaturas e opção de voto aos seus respectivos pares.

A Reitora e Vice-reitora são escolhidos a partir de uma lista tríplice, a qual é construída a partir de processo eleitoral, com a seguinte proporção dos votos: professores (70%), técnicos administrativos, alunos e comunidade (30%) de acordo com a legislação em vigor. Os Pró-reitores nomeados pela Reitora; os coordenadores de curso eleitos, os coordenadores de PG são eleitos pelos professores; os Chefes de Departamento são eleitos pelos professores. A participação da comunidade interna e externa na gestão dá-se de forma satisfatória, uma vez que a mesma é representativa, ou seja, todos os segmentos da comunidade (professores, alunos, técnicos) e membros da comunidade externa fazem parte dos órgãos superiores (CONSUN e CONSEPE). Esses são formados de acordo com o determinado no estatuto da Universidade.

Ainda sobre a participação da sociedade na gestão da Instituição, destaca-se que em iniciativa pioneira, a atual gestão lançou diversos canais de comunicação para permitir um diálogo aberto e transparente com a comunidade interna e externa, valorizando a participação coletiva na construção de diretrizes que norteiam os principais assuntos da Universidade, além de permitir um diálogo franco e democrático com a sociedade.

Houve a reestruturação da Ouvidoria com a designação de Ouvidoras Titular e Substituta, além da adesão da instituição ao E-OUV e ao Simplifique, sistemas que favorecem a transparência e facilitam o diálogo nas instituições públicas. Houve também a reestruturação do Núcleo de Qualidade Interna, com a designação de uma comissão que contempla professores, técnicos administrativos e colaboradores externos, cujo objetivo

inicial focou no mapeamento, descrição e organização de fluxo dos processos administrativos da Universidade.

Os Planos de Metas das unidades foram construídos de forma participativa, de modo que os servidores dos diferentes setores pudessem opinar a respeito da definição dos mesmos.

Existem instruções normativas formuladas e conhecidas sobre os procedimentos institucionais (estatutos, regimentos, organogramas, regulamentos internos, normas acadêmicas e outros) e são disponibilizados, na íntegra, no site institucional (<http://www.ufcspa.edu.br/index.php/institucional/normas-e-documentosinstitucional>).

Existe um organograma funcional da IES, construído com base no atual regimento, sendo desenvolvido de acordo com o proposto. Não existem outras funções estabelecidas fora do organograma e o mesmo poderá ser acessado por meio de consulta à Carta de Serviços da Instituição no endereço eletrônico (<http://www.ufcspa.edu.br/index.php/carta-de-servicos-estrutura-organizacional-da-ufcspa>).

Quanto aos sistemas de arquivo e registros, a Universidade está atualizando seu sistema acadêmico para dar conta desta demanda e também ampliando, com a implantação do Portal do Professor. Com a utilização do Sistema para o Ensino (SIE), a UFCSPA está integrando os módulos de protocolo, arquivo, registro acadêmico e recursos humanos.

#### 4.4.3 Dimensão 10: Sustentabilidade Financeira

As receitas da UFCSPA são provenientes de transferências do Governo Federal e, ainda minimamente, de receitas diretamente arrecadadas. Para a expansão das atividades da Instituição será indispensável a busca de fomento de diferentes origens que permitam a diminuição de riscos futuros.

### 4.5 EIXO 5: INFRAESTRUTURA FÍSICA

#### 4.5.1 Dimensão 7: Infraestrutura Física

A infraestrutura física da UFCSPA é atualmente composta por um Campus Central, com área construída de 26.823,40m<sup>2</sup>, localizado no Centro Histórico de Porto Alegre; por um

terreno medindo 15.529m<sup>2</sup>, localizado no bairro Santa Tereza, em Porto Alegre; por um terreno localizado no bairro Igara, município de Canoas, com área total de 24.636,82m<sup>2</sup>; e por um edifício, com área construída de 1.805,00m<sup>2</sup>, localizado em Porto Alegre, próximo ao Campus Central da Universidade.

O Campus Central da UFCSPA é constituído por três edificações, sendo o Prédio Principal, em construção quando do início das atividades da Instituição, em 1961; o Prédio 2, concluído no ano de 2010 e o Prédio 3 inaugurado no ano de 2015.

O Prédio 1 do Campus conta com área construída total de 10.940,00m<sup>2</sup>, abrigando a Reitoria, os Conselhos Superiores, as Assessorias Especiais e a Área Administrativa da Universidade. Este edifício também é a sede principal dos cursos de graduação oferecidos pela Instituição, contando com infraestrutura composta por gabinetes de coordenação de cursos, salas de aula e de professores, salas de reuniões, salas de estudo individual ou em grupo, entre outras. O Prédio 1 ainda disponibiliza outros espaços, tais quais: anfiteatro, auditório, laboratórios diversos, biotério, sala de videoconferência, biblioteca, espaço de artes, capela ecumênica e ainda um terraço a céu aberto, no último andar, que serve como área de convivência para a comunidade interna da UFCSPA.

Contando com área total de 8.508,84m<sup>2</sup>, o Prédio 2 do Campus é destinado às áreas de Graduação e Pós-Graduação. Este prédio é majoritariamente composto por laboratórios para realização de aulas práticas e eventualmente para pesquisas, além de contar com salas de aula e de professores e áreas administrativas. Outras estruturas disponibilizadas neste edifício são: teatro, restaurante panorâmico e um amplo espaço de convivência para alunos e servidores.

O Prédio 3 do Campus consiste em uma edificação com metragem total de 6.064,56m<sup>2</sup> que se destina predominantemente aos laboratórios de Pesquisa e Pós-Graduação. O Prédio também acomoda salas de aula e de professores, além de biotérios, cafeteria e um moderno anfiteatro.

O campus central da UFCSPA encontra-se com utilização plena da área física, impossibilitando novas obras, mas a conservação e atualização dos espaços do prédio 1 deve ser mantida, bem como a manutenção constante do prédio 2 e do prédio 3. Tais espaços, sempre que possível, foram alvo de intervenções artísticas permanentes, em platibandas, paredes e na própria concepção arquitetônica, motivando premiações à UFCSPA e

incorporação de patrimônio cultural a ser desfrutado por quem nela trabalha e visita, e que servirá de acervo atemporal para a cidade.

A edificação de novos Campi depende de projetos futuros e de verbas.

#### *Infraestrutura de apoio*

Atualmente, como padrão, as salas de aula possuem mobiliário, ar-condicionado e iluminação adequados, sendo equipadas com quadro branco, tela de projeção, projetor multimídia, computador com leitor de CD/DVD e caixas de som. Os laboratórios de aulas práticas e de pesquisa contam com bancadas, equipamentos adequados e insumos suficientes, elencados pelos professores que os utilizam.

A biblioteca da UFCSPA oferece um acervo com mais de 40.800 exemplares de obras na área da saúde (impressas e em bases de dados on line), além de terminais de consulta a portais de pesquisa e salas de estudos com acesso à internet.

Além disto, a Universidade dispõe de espaços diversificados como os laboratórios de informática, anfiteatros, teatro e espaços para exposição de artes e atividades acadêmicas.

#### *Laboratórios de informática*

A UFCSPA conta com dois laboratórios de informática no prédio 1, numa área total de 93 m<sup>2</sup> e que possuem capacidade para atender, um a 19 e outro, a 25 alunos simultaneamente e dois laboratórios de informática no prédio 3. Os laboratórios do prédio 3 visam atender, principalmente, as demandas do curso de Informática Biomédica, podendo também ser utilizados por outros cursos de graduação e pós-graduação. Um dos laboratórios é temático e conta com 16 computadores, sendo destinado a disciplinas de processamento de imagens e de redes de computador e sistemas distribuídos. O segundo possui 30 máquinas disponíveis e será destinado às demais atividades do curso.

As salas possuem equipamentos multimídia, telas de projeção, quadro branco e computadores interligados em rede e com acesso à Internet, em bancadas projetadas para suportar adequadamente 1 aluno por microcomputador.

#### *Laboratórios de ensino*

Os laboratórios de ensino para o desenvolvimento das aulas práticas da graduação estão instalados nos prédios 1 e 2 da Universidade e possuem condições adequadas de mobiliário, equipamentos, iluminação, ventilação. A UFCSPA fornece os insumos solicitados para a realização das aulas práticas.

### *Laboratórios de pesquisa*

Laboratórios utilizados para o desenvolvimento de pesquisas por professores e alunos de pós-graduação (principalmente localizados no prédio 3), com participação de alunos de graduação, na qualidade de estagiários ou bolsistas de iniciação científica.

### *Inovações tecnológicas*

A rede de comunicação de dados da UFCSPA desenvolve um papel fundamental no ensino e pesquisa, pois fornece acesso a fontes de informações atualizadas.

Com relação ao apoio à gestão dos cursos de graduação, pós-graduação e extensão, estão sendo desenvolvidos novos sistemas e formulários eletrônicos, buscando a agilidade dos processos e a integração das bases de dados.

### *Biblioteca*

A Biblioteca Paulo Lacerda de Azevedo ocupa uma área física de 762 m<sup>2</sup>, atendendo alunos de graduação, pós-graduação, docentes, técnico-administrativos, pesquisadores e comunidade externa.

O espaço físico da biblioteca integra dois ambientes, um no térreo e outro no mezanino, dispostos em áreas para acervo, usuários e funcionários. Além destes espaços, a biblioteca disponibiliza uma sala para pesquisas online no sexto andar da instituição, com área física de 84 m<sup>2</sup> equipada com microcomputadores e que eventualmente é utilizada para cursos.

A biblioteca da UFCSPA oferece um acervo com mais de 40.800 exemplares de obras na área da saúde (impressas e em bases de dados on line), além de terminais de consulta a portais de pesquisa e salas de estudos com acesso à internet. A biblioteca disponibiliza além do acervo, acesso ao Portal de Periódicos Capes, bases de dados disponíveis via internet e rede wireless.

## 5 CONSIDERAÇÕES FINAIS

O presente relatório apresenta dados gerais da instituição referente ao triênio 2015 – 2017. Nestes três anos a CPA/UFCSPA dedicou-se a realizar a Avaliação Didático-Pedagógica de 15 cursos de graduação consultando alunos e professores, sendo que os resultados estão reportados neste documento.

Ressalta-se que cada um dos 15 cursos de graduação concluiu um ciclo anual de avaliação, sendo que todas as disciplinas obrigatórias foram avaliadas. No primeiro momento utilizaram-se as estimativas que maximizavam os tamanhos de amostra, quando calculados, pois não se possuía informação que pudesse ser utilizada como referência para o cálculo. No segundo momento, não se pode utilizar a informação do período anterior, justamente por que não se obteve amostras suficientes dos cursos. A grande questão é que são amostras por conveniência, o que não inviabiliza as análises presentes neste relatório, apenas deve-se ter o cuidado de não fazer generalizações sobre os resultados, deixando claro que os mesmos representam a percepção da amostra avaliada no respectivo semestre.

A autoavaliação institucional é um processo que visa a registrar as percepções da comunidade acadêmica sobre diversos aspectos da IES. Essa avaliação permite diagnosticar o que é preciso mudar, o que é preciso fortalecer e, também, auxilia a captar as potencialidades que podem ser desenvolvidas nas dimensões avaliadas. Cabe salientar que no último triênio 2015 – 2017 não foram realizadas avaliações de infraestrutura e serviços em função de limitações de pessoal, do sistema informatizado e da necessidade de avaliar novos cursos, sendo que essas avaliações foram realizadas pela última vez no ano de 2012.

Contudo, é importante ressaltar que os dados obtidos por meio do Relatório da Avaliação Institucional referente ao período avaliativo de 2012, o qual foi apresentado pela CPA em janeiro de 2013, resultou em ações de melhoria relacionadas a infraestrutura e serviços no período de 2013 a 2017, destacando-se:

1. Ampliação do espaço físico, com a finalização de obras no prédio 1 e 2 e a construção do prédio 3, buscando minorar o apontamento atinente à limitação de espaço institucional;
2. Criação de espaços de convivência no espaço entre os prédios do campus;
3. Melhorias no funcionamento, limpeza e conservação dos elevadores;
4. Melhorias nas instalações sanitárias;

5. Acesso para portadores de necessidades especiais: viabilidade de acesso ao prédio principal, assim como a superação de outros obstáculos arquitetônicos;
6. Ampliação, reforma e instalação de laboratórios, (informática, gastronomia, confeitaria, análise sensorial, empreendedorismo etc);
7. Troca do parque tecnológico, instalação de novos computadores para departamentos acadêmicos, administrativos e para os cursos de graduação implantados;
8. Instalação de access point para modernizar a rede *wifi*;
9. Aquisição de obras, de computadores novos e softwares para a biblioteca;
10. Desenvolvimento de sistemas de informação: sistema de inscrição de trabalhos e seleção de alunos PJTC; sistema curso de férias; sistema de cadastro de disciplinas eletivas e PDCI; SIEX - sistema de cadastro de propostas de extensão na instituição, EVA – sistema de almoxarifado e sistema de avaliação.

No início do ano de 2017, a IES vivenciou a posse de sua nova reitoria (mandato 2017-2021) e diversos setores da universidade passaram ou estão passando por reorganizações. A CPA/UFCSPA precisou ser reorganizada em relação a sua composição e então se iniciou um estudo dos documentos relativos a autoavaliação institucional, legislação relacionada ao SINAES e do Relatório de Recredenciamento da UFCSPA (visita *in loco* realizada de 14/03 a 18/03/2017).

A partir dessa avaliação, várias necessidades relacionadas a autoavaliação institucional foram levantadas:

1. Reformulação do Regimento da CPA, sendo que as principais alterações realizadas foram:
  - Definição mais precisa das atribuições da CPA dentro da IES;
  - Inclusão de equipe de apoio aos trabalhos da CPA com definições de atribuições;
  - Reorganização do número de membros da CPA, observando a composição paritária de todos os seguimentos da comunidade acadêmica e sociedade civil organizada;
  - Previsão de eleições para a composição da CPA, dado o seu caráter de atuação autônoma na instituição;
  - Estabelecimento de funcionamento da CPA, incluindo quórum mínimo para deliberações e apoio técnico na realização dos trabalhos da comissão.

A proposta do novo Regimento da CPA encontra-se em fase de avaliação pela Câmara de Legislação e Normas (CLN) do CONSUN para aprovação. Assim que novo Regimento seja aprovado, a CPA dará seguimento a eleição dos novos membros.

2. Atualização do Plano de Avaliação Institucional com ações de avaliação para cada setor da IES e planejamento para organização, coleta e análise dos resultados, observando efetivamente as dimensões do SINAES bem como o estímulo de uma cultura de autoavaliação institucional em acordo com os documentos institucionais como PDI, PPI e Planejamento Estratégico.
3. Revisão dos questionários de avaliação didático-pedagógica, pois os mesmos são extensos e dificultam a adesão dos respondentes. Dessa forma, esses questionários estão sendo revisados pela CPA/UFCSPA, juntamente com a Coordenação de Processos Avaliativos ligada a Pró-Reitoria de Graduação (PROGRAD), observando-se critérios de factibilidade, praticidade e confiabilidade.
4. Revisão dos questionários de avaliação de infraestrutura e serviços.

Diante das necessidades apontadas, a CPA/UFCSPA vem trabalhando no sentido de implantar o novo sistema de avaliação institucional, já criado pelo NTI, para que no ano de 2018 a CPA realize a avaliação de infraestrutura e serviços e que a avaliação didático-pedagógica passe a ser realizada para todas as disciplinas de todos os cursos em todos os semestres.

A UFCSPA, passados dez anos de sua transformação em universidade, apresentou um significativo incremento em suas áreas de atuação, como também vem obtendo contínuo reconhecimento público de sua qualidade de ensino, o que se comprova pelos indicadores de avaliação do Ministério da Educação. A partir da adesão ao Sistema Unificado de Seleção – SISu, em substituição ao concurso vestibular, a UFCSPA consolidou seu nome também nacionalmente, aliada aos bons índices alcançados nas avaliações externas (ENADE e IGC).

Apesar disso, a CPA está consciente da necessidade de ampliação do seu escopo de ação e trabalhou, durante o ano de 2017, para reorganizar sua estrutura de organização e funcionamento para poder implantar ações permanentes que fomentem a cultura de autoavaliação institucional. Acredita-se que, com esta mudança de cultura, a CPA poderá realizar avaliações que gerarão resultados consistentes que embasarão as ações de melhoria das atividades acadêmicas e de gestão da UFCSPA.